

FN 27.10.2011  
JL

Wrocław, 19 października 2011 r.

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
ul. Ofiar Oświęcimskich 5  
50-069 Wrocław  
tel. 797-76-10, fax 797-76-40  
P-930117015

URZĄD MIASTA I GMINY W CHOCIANOWIE W P E Ł Y N E Ł O	
26. 10. 2011	
KANCELARIA OGÓLNA	
L.dz. .... 14263	Podpis .....
Il. zał. .... 0	Podpis .....

WK.60/201/K-32/11

Pan  
**Roman Kowalski**  
Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów

ul. Ratuszowa 10  
59-140 Chocianów

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 16 maja do 19 sierpnia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej miasta i gminy Chocianów.

Zakres badanych zagadnień w Urzędzie Miasta i Gminy oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 19 sierpnia 2011 r.

Ponadto przeprowadzona została kontrola w Gimnazjum im. Odkrywców Polskiej Miedzi w Chocianowie. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola w Urzędzie Miasta i Gminy wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, które wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

**W zakresie spraw organizacyjnych**

Księgi rejestrowe instytucji kultury założone dla Chocianowskiego Ośrodka Kultury oraz Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie nie były prowadzone na bieżąco. W dziale III obu ksiąg brak było wzmianki o dacie złożenia do rejestru rocznego bilansu instytucji kultury za lata 2007-2010 - wymóg § 2 ust. 1 pkt 3 lit. „c” rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. nr 20, poz. 80). W dziale II księgi dla Ośrodka nie była wpisana aktualna dyrektor, zatrudniona na tym stanowisku od 13 stycznia 2011r. – wymóg § 2 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ww. rozporządzenia.

**W zakresie dochodów z podatków i opłat**

Podatnicy podatku od nieruchomości będący osobami prawnymi nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia, jednak wierzyciel

wystawiał tytuły wykonawcze nawet po upływie ponad 656 dni od dnia otrzymania przez podatnika upomnienia. W przypadku podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych (o numerach kont: R010141, R010141, R090039, R210008, R250098, R380009, R430105, R460150, R460200) do których skierowano upomnienie, organ podatkowy nie wystawiał tytułów wykonawczych, w związku z czym na dzień 31 marca 2011 r. tytułami wykonawczymi nie zostały objęte zaległości z tytułu: 6 rat za 2007 r. w wysokości 1024,80 zł, 6 rat za 2008 r. w wysokości 562,10 zł, 16 rat za 2009 r. w wysokości 6.627,00 zł, 30 rat za 2010 r. w wysokości 18.016 zł. Tymczasem z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuły wykonawcze.

Podobnie w przypadku podatników podatku od środków transportowych (od osób fizycznych) o numerach kont D000007 i D000015 stwierdzono, że organ podatkowy nie podejmował na bieżąco czynności zmierzających do wyegzekwowania należności. W dniu 30 maja 2007 r. skierowano upomnienia na zaległą I ratę podatku za 2004 r. oraz I ratę podatku za 2007 r. Na skutek ponownych upomnień - wysłanych dopiero w trakcie czynności kontrolnych 31 maja 2011 r. - zaległości zostały uregulowane 13 i 14 czerwca 2011 r.

Powyższe było niezgodne z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

Nie wyegzekwowano części opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów należnej za lata 1999-2010 w łącznej kwocie 51.977,29 zł. Na 16 wybranych do kontroli użytkowników wieczystych, 8 zalegało z więcej niż jedną ratą (od 2 do 12 rat). Kontrola terminowości podejmowania działań windykacyjnych w stosunku do płatników wykazała, że do zalegających wezwania do zapłaty wysyłane były raz w roku. W przypadku opłaty za 2010 r., która powinna zostać wniesiona do 31 marca 2010 r. wezwania wysyłano w miesiącu kwietniu, maju, sierpniu i grudniu 2010 r.

#### **W zakresie wykonania wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych**

W „Regulaminie wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie”, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza Nr 0152/34/2009 z 23 kwietnia 2009r., stwierdzono w § 8 ust. 2 nieprawidłowy zapis, iż dodatek specjalny w indywidualnych przypadkach przyznaje się na czas nieokreślony, co było niezgodne z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008r.

o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), z którego wynika okresowy charakter tego dodatku.

Objęte kontrolą listy płac za okresy październik - grudzień 2010r. i styczeń - luty 2011r. oraz polecenia wyjazdów służbowych nie spełniały wszystkich wymogów prawidłowego dowodu księgowego, określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), ponieważ: listy płac nie były oznaczone numerem identyfikacyjnym (ust. 1 pkt 1 ustawy), a polecenia wyjazdu służbowego nie zawierały dekretacji księgowej (ust. 1 pkt 6 ustawy).

Kontrolą prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego i wydatkowania środków publicznych objęto zadanie pn. „Ocieplenie budynków Szkoły Podstawowej w Chocianowie” zakończone w 2010r. Stwierdzono, że kosztorys inwestorski z grudnia 2009r. nie zawierał określenia funkcji osób, które go sporządziły ani kalkulacji uproszczonej, wbrew takim wymogom określonym odpowiednio w § 7 pkt 1 lit. „d” oraz § 7 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389). Ogłoszenie o przetargu na wybór wykonawcy zadania wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, wymaganej przez art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

### **W zakresie dotacji z budżetu udzielonych dla jednostek sektora finansów publicznych**

Burmistrz Miasta i Gminy nie określił zasad rozliczenia wykorzystania dotacji przedmiotowej udzielonej Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, a zgodnie § 52 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów 29 czerwca 2006r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. nr 116, poz. 783 ze zm.) kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd. Mimo to Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przedkładał kwartalne rozliczenia, które były sprawdzane pod względem merytorycznym przez kierownika Referatu Rozwoju, Rolnictwa i Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta i Gminy (za wyjątkiem rozliczenia za III kwartał). Rozliczenie dotacji przedmiotowej udzielonej za IV kwartał 2010r. wpłynęło 7 lutego 2010r., podczas gdy zgodnie z powołanymi wyżej przepisami należało je złożyć do 31 stycznia 2011r.

Kontrola dokumentacji dotyczącej ww. dotacji wskazała, że Dyrektor Zakładu w dniu 22 grudnia 2010r. zwiększyła plan przychodów i wydatków o 20.000 zł, mimo że wymagało to

zwiększenia o tę kwotę dotacji z budżetu miasta i gminy i wcześniejszej jego zmiany. Zgodnie z art. 15 ust. 8 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w planie finansowym samorządowego zakładu budżetowego mogą być dokonywane zmiany w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu jednostki samorządu terytorialnego ani zwiększenia dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Dotacja celowa, uchwalona początkowo w wysokości 50.000 zł, a następnie zwiększona o 20.000 zł przeznaczona była, jak wynikało z uchwały Rady Miejskiej Nr XLV/257/2009 z 22 grudnia 2009r. w sprawie budżetu miasta i gminy Chocianów na 2010r., na „Remont dachu domu przedpogrzebowego i dojścia do budynku na cmentarzu komunalnym w Chocianowie”. W dokumentacji sprawy nie było potwierdzenia o przekazaniu Zakładowi informacji o ujęciu w uchwale omawianej dotacji, co było niezgodne z art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że taką informację należy przekazać w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej. Zakład nie został również poinformowany na piśmie o zwiększeniu dotacji w uchwale Rady Miejskiej Nr LIV/317/2010 z 30 lipca 2010r. Rozliczenie z wykorzystania dotacji Dyrektor Zakładu przedłożyła 11 marca 2011r., to jest po obowiązującym terminie, określonym do 31 stycznia 2011r. w § 52 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006r.

W sprawozdaniach Rb-30S z wykonania planu finansowego za I półrocze 2010r. oraz za rok 2010 przedłożonych przez Zakład dotacje z budżetu wykazane zostały w prawidłowej kwocie i we właściwym paragrafie. Sprawozdania nie zawierały jednak potwierdzenia o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, wbrew takiemu obowiązkowi określonemu §9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

Prowadzona ewidencja księgowa umożliwiała ustalenie wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia dotacji. Poza dwoma przypadkami, dotacje były prawidłowo ewidencjonowane na kontach 130/224. Nieprawidłowości polegające na pominięciu konta 224- „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” wystąpiły przy ewidencji dotacji celowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w wysokości 70.000 zł oraz dotacji celowej dla Powiatu Polkowickiego w kwocie 11.400 zł, które ujęto na kontach 810/130. Brak księgowania na koncie „224” był niezgodny z ustalonymi dla tego konta zasadami ewidencji, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 152, poz. 1020 ze zm.).

## WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dokonywanie na bieżąco wymaganych wpisów w księgach rejestrowych instytucji kultury, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).
2. W stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, systematyczne podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do przepisów § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
3. Kierowanie do zalegających z uiszczeniem opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntów wezwań do zapłaty z określeniem terminu zapłaty, a po jego bezskutecznym upływie rozważenie możliwości skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, na podstawie przepisów ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. nr 43, poz. 296 ze zm.).
4. Wyeliminowanie z „Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie”, wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Nr 0152/34/2009 z 23 kwietnia 2009r., nieprawidłowego zapisu w § 8 ust. 2, iż dodatek specjalny w indywidualnych przypadkach przyznaje się na czas nieokreślony, ponieważ jest on niezgodny z przepisem art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.).
5. Zamieszczanie na listach płac pracowników numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, a na poleceniach wyjazdu służbowego dekretacji księgowej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 odpowiednio pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2009r. nr 152, poz. 1223 ze zm.).
6. Ujmowanie w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym wywieszanym na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, wymaganej przez art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz przestrzeganie przepisu art. 46 ust. 1 ustawy w sprawie zwrotu wadiów wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej.

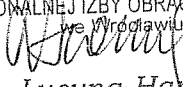
7. Egzekwowanie obowiązku zamieszczania w kosztorysach inwestorskich funkcji osób, które go sporządziły oraz kalkulacji uproszczonej, zgodnie z wymogami odpowiednio § 7 pkt 1 lit. „d” oraz § 7 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).
8. Uregulowanie rozliczania dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616).
9. Wyegzekwowanie od Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie obowiązku przestrzegania art. 15 ust. 8 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym w planie finansowym samorządowego zakładu budżetowego mogą być dokonywane zmiany w ciągu roku w przypadku realizowania wyższych od planowanych przychodów i kosztów, pod warunkiem że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu jednostki samorządu terytorialnego ani zwiększenia dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
10. Przestrzeganie w odniesieniu do Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie, określonego w art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych obowiązku przekazywania w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej informacji o wysokości dotacji z budżetu.
11. Potwierdzanie sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań Rb-30S z wykonania planu finansowego zakładów budżetowych, składanych przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
12. Ewidencjonowanie na koncie 224-„Rozliczenie dotacji budżetowych” wszystkich dotacji udzielonych z budżetu miasta i gminy, zgodnie z zasadami ewidencji na tym koncie przyjętymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).

**Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia**

o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

~~Pan  
Norbert Piotrowski  
Przewodniczący Rady Miejskiej~~

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
we Wrocławiu  
  
Lucyna Hanus