



URZĄD MIASTA I GMINY
W CHOCIANOWIE
~~WYSLANO~~
WPEŁNIŁO
24. 04. 2015
KANCELARIA OGÓLNA
5404

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NK-N.4131.12.3.2015.MS

KANCELARIA OGÓLNA

Wrocław, dnia 20 kwietnia 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.) Wojewoda Dolnośląski:

stwierdza nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Chocianowie Nr VII.37.2015 z 25 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Chocianów w 2015 roku w części, tj.:

- § 1 ust. 1 pkt 2 Załącznika do Uchwały nr VII.37.2015 Rady Gminy w Chocianowie z dnia 25 marca 2015 r. (dalej powoływany jako: **Załącznik**);
- § 3 pkt 2 i § 8 Załącznika we fragmentach: „(...)psów i kotów(...)”.

UZASADNIENIE

Na sesji 25 marca 2015 r., działając na podstawie art. 11a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 856, ze zm., dalej jako: **Ustawa**) Rada Miejska w Chocianowie podjęła uchwałę Nr VII.37.2015 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Chocianów w 2015 roku (dalej: **Uchwała**).

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz przedłożył Uchwałę Wojewodzie Dolnośląskiemu 31 marca 2015 r., pismo z 27 marca 2015 r., znak: BR.0007.7.2015.

Ocena zgodności Uchwały z obowiązującym porządkiem prawnym doprowadziła do stwierdzenia, że została ona podjęta w części:

- § 1 ust. 1 pkt 2 Załącznika z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy;
- § 3 pkt 2 i § 8 Załącznika we fragmentach: „(...)psów i kotów(...)” z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 1 i ust. 2 pkt 6 Ustawy.

Uchwała stanowi realizację obowiązku wyrażonego w art. 11a ust. 1 Ustawy, w świetle którego: „Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.”

Katalog zagadnień obowiązkowych jakie powinny być przedmiotem prac uchwałodawczych rady gminy w tym zakresie został podany w art. 11a ust. 2 i ust. 5 zdanie 1 Ustawy. Są nimi:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) **opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;**
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;

- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;**
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt oraz
- 9) wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Unormowanie § 1 ust. 1 Załącznika stanowi swoisty słowniczek pojęć używanych w przyjętym programie. W postanowieniu pkt 2 wskazano, że ilekroć w Uchwale jest mowa o „(...)kotach wolno żyjących, należy przez to rozumieć koty urodzone lub żyjące na wolności (żyjące w otoczeniu człowieka w stanie dzikim),(...)”. Przywołane postanowienie Załącznika stanowi istotne naruszenie art. 11a ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Należy zauważyć, że w postanowieniach art. 11a ust. 2 i ust. 5 zdanie 1 Ustawy wskazano na zasadzie katalogu zamkniętego zakres problemowy do unormowania w ramach programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. W odniesieniu do kotów wolno żyjących legislator lokalny zobowiązany jest podać jakie planowane działania zostaną w odniesieniu do tej kategorii zwierząt podjęte ze szczególnym uwzględnieniem ich dokarmiania (art. 11a ust. 2 pkt 2 Ustawy). Ustawodawca nie upoważnił Rady Miejskiej do określenia jakie zwierzęta należy traktować jako koty wolno żyjące.

Przedstawioną ułomność trafnie komentuje orzecznictwo sądów administracyjnych. W tym zakresie wypada przywołać uwagę poczynioną w uzasadnieniu do orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 22 października 2013 r., sygn. akt: II SA/Wr 478/13, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*. Skład orzekający zauważył, że: „*W niniejszej sprawie we Wprowadzeniu Programu stanowiącego załącznik do uchwały zawarto definicję „kotów wolno żyjących”. (...)organ stanowiący gminy zamieszczając powyższe objaśnienie nie legitymował się ustawowym upoważnieniem do podjęcia powyższego przepisu. Ustawa o ochronie zwierząt w art. 4 zawiera definicje legalne określające znaczenie poszczególnych pojęć zawartych w ustawie. I tak w pkt 16 tego artykułu zawarte jest określenie „zwierząt bezdomnych”, a w pkt 21 pojęcie „zwierząt wolno żyjących (dzikich)”. Przez „zwierzęta bezdomne” rozumie się zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabląkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Z kolei przez „zwierzęta wolno żyjące (dzikie)” rozumie się zwierzęta nieudomowione żyjące w warunkach niezależnych od człowieka.”*

Solidaryzując się z powyższym poglądem judykatury należało orzec o nieważności postanowienia § 1 ust. 1 pkt 2 Załącznika.

Na gruncie § 3 Załącznika wskazano, że zadania związane z ograniczaniem populacji zwierząt bezdomnych realizowane będą m.in. przez „(...) usypianie ślepych miotów psów i kotów(...)”. Postanowienie § 3 pkt 2 Załącznika we fragmencie: „(...) psów i kotów(...)” jako istotnie naruszający art. 11a ust. 1 i ust. 2 pkt 6 Ustawy wymaga stwierdzenia nieważności.

Umocowanie zrekonstruowane na podstawie przywołanych przepisów ustawowych upoważnia Radę Miejską do uregulowania kwestii związanych z usypianiem ślepych miotów. Ustawodawca konstruując upoważnienie nie zastrzegł aby zabieg ten był kierowany jedynie do miotów psów i kotów. W związku z tym planowane działania Gminy w tym obszarze powinny być zgodne z udzielonym umocowaniem – dotyczyć usypiania ślepych miotów wszystkich zwierząt a nie jedynie psów i kotów.

Konieczność stwierdzenia nieważności postanowienia § 8 Załącznika we fragmencie: „(...)psów i kotów(...)” jest naturalną konsekwencją powyższych uwag. Przywołane unormowanie wskazuje, że: „*Gmina Chocianów finansuje koszty usypiania ślepych miotów psów i kotów w ramach posiadanych środków na ten cel na podstawie umów zawartych z lekarzami weterynarii.*” Przedstawione wywody dotyczące § 3 pkt 2 Załącznika są aktualne w stosunku do kwestionowanego passusu § 8 Załącznika.

Stwierdzenie zatem nieważności unormowań § 3 pkt 2 i § 8 Załącznika we fragmentach: „(...)psów i kotów(...)” doprowadzi do stanu zgodności Uchwały z obowiązującym porządkiem prawnym.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na podstawie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Tomasz Smolaryz