

Protokół Nr XV/11

sporządzony w dniu 30 grudnia 2011 r. z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie.

Obrady XV sesji otworzył o godzinie 14.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W obradach uczestniczyli:

Roman Kowalski – Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów,
Aneta Kurman-Rzęsista – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,
Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,
Mirosława Wendzonka – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Mieniem,
Mirosław Gojdz – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju,
Magdalena Lech – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia,
Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu,
Sołtysi sołectw gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu,
Jacek Zborowski – Przewodniczący Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
Jarosław Pakuła – Dyrektor Zakładu Gospodarki Podnośnikowej spółki „Energetyka”,
oraz
Małgorzata Bączkowska – Radca Prawny.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował, że Burmistrz MiG Chocianów złożył wniosek o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu punktu, dotyczącego podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/92/95 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 22 września 1995 r. w sprawie przystąpienia gminy Chocianów do Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich w Łodzi – projekt Nr XV.126.2011. Zaproponował aby w punkcie 17 wprowadzić podjęcie tej uchwały, a następnie kolejne punkty jakie, były przewidziane w porządku obrad.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła zmianę porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady złożył wniosek o zmianę porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu punktu dotyczącego podjęcia w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 30 listopada 2011 r. mieszkańców wsi Trzebnice dotyczącego uchwały Nr XIII.95.2011 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 31 października 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego Gminy Chocianów. Projekt Nr XV.127.2011. Zaproponował aby w punkcie 18 wprowadzić podjęcie tej uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów, jako wnioskodawca sesji, wyraził zgodę na zmianę porządku obrad.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła zmianę porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XIV/11.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2011 r. projekt Nr XV.117.2011.
4. Przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów na lata 2012-2020.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów - projekt Nr XV.118.2011.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie na 2012 r. – projekt Nr XV.119.2011.
7. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012r.
8. Przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.
9. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie projektu budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. wraz z proponowanymi zmianami.
10. Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.- projekt Nr XV.120.2011.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych spółki „Energetyka” na lata 2011-2015 – projekt Nr XV.121.2011.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta i Gminy Chocianów na lata 2010-2013 – projekt Nr XV.122.2011.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie – projekt Nr XV.123.2011.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Chocianów na 2012r. – projekt Nr XV.124.2011.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy dla Gminy Chocianów na lata 2012-2016 – projekt Nr XV.125.2011.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/92/95 Rady Miejskiej w Chocianowie

- z dnia 22 września 1995 r. w sprawie przystąpienia gminy Chocianów do Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich w Łodzi – projekt Nr XV.126.2011.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 30 listopada 2011 r. mieszkańców wsi Trzebnice dotyczącego uchwały Nr XIII.95.2011 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 31 października 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Chocianów. Projekt Nr XV.127.2011.
 19. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.
 20. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
 21. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
 22. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
 23. Zamknięcie obrad.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.
Po przerwie wznowiono obrady sesji.
Na sali obrad obecnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Przyjęcie protokołu z sesji Nr XIV/11.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1 radny

przyjęła Protokół z sesji Nr XIV/11.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2011 r.- projekt Nr XV.117.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.117.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 4.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów na lata 2012-2020.

Uchwałę Nr II/270/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów na lata 2012-2020, przedstawionym przez Burmistrza Chocianowa wraz z projektem uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Chocianowie Grażyna Kindra.
Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię pozytywną o projekcie uchwały.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów - projekt Nr XV.118.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrała Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna, która zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na dodaniu § 6 o treści:
„§ 6 Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku”.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.118.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie na 2012 r. – projekt Nr XV.119.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0
podjęła uchwałę Nr XV.119.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Przedstawienie projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.

Stanisława Potoczna Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów omówiła przedłożony projekt uchwały budżetowej:

„ - Budżet miasta i gminy po stronie dochodów wynosi 32.363.737 zł, a po stronie wydatków 30.836.137 zł. Budżet miasta i gminy Chocianów na rok 2012 po stronie wydatków jest niższy niż planowane dochody, co powoduje powstanie nadwyżki budżetowej w wysokości 1.527.600,- zł, która zostaje przeznaczona na spłatę kredytów pożyczek oraz wykup obligacji. Przyjęte do budżetu na 2012 rok dochody bieżące w wysokości 30.052.113 zł stanowią ok. 93% dochodów ogółem, natomiast dochody majątkowe w wysokości 2.311.624 zł stanowią ok. 7% dochodów ogółem. Z kwoty dochodów bieżących, dochody własne stanowią (17.489.759 zł) tj. 58%. Są to – (wpływy z podatków i opłat lokalnych, udziały w podatku od osób prawnych i fizycznych, podatku od spadków i darowizn, od czynności cywilno prawnych, z opłaty skarbowej oraz inne stanowiące dochody gminy, na podstawie odrębnych przepisów).

Subwencje: oświatowa, wyrównawcza i równoważąca wynoszą 8.027.015 zł.

Do budżetu przyjęto również dochody z tytułu planowanych: dotacji z budżetu państwa w kwocie 4.123.844 zł na zadania własne i zlecone, w działach: administracja publiczna, urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, obrona narodowa, bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, pomoc społeczna, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania realizowane przez gminę na podstawie porozumień (na utrzymanie cmentarza wojennego) w kwocie 2.000,- zł, dotacji od samorządu województwa na zadania realizowane na podstawie porozumień w kwocie 226.486 zł, dotacji z tytułu pomocy finansowej od innej jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 50.000,- zł (na realizację planów zagospodarowania przestrzennego) oraz dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków UE („Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”, „Gdy się Jaś nauczy...”, w kwocie ogółem 102.609,- zł. Dochody majątkowe zaplanowano na kwotę 2.311.624 zł, w tym: kwota 734.000 zł – to planowane dochody ze sprzedaży majątku (tj. sprzedaż nieruchomości pod budownictwo mieszkaniowe, lokali użytkowych, kwota 10.000 zł z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, kwota 1 567.624 zł – to planowane dotacje w ramach programów finansowanych z udziałem środków UE na planowane zadania: „Przebudowa kotłowni węglowej na gazową w gimnazjum Chocianowie”, „Ścieżka przyrodniczo-edukacyjna przy gimnazjum oraz na terenie parku w Chocianowie”, „Rewitalizacja starej części miasta Chocianów – etap II”, „Remont i modernizacja wiejskiego ośrodka kultury w Trzebnicach”. Planowane wydatki bieżące w 2012 roku w kwocie 27.082.635 zł, przeznaczone zostaną m.in. na: oświatę i wychowanie w kwocie 11.916.225 zł, co stanowi 44% wydatków bieżących ogółem. Planowana subwencja oświatowa na 2012 r. wynosi 6.421.013 zł, (i nie jest to kwota ostateczna), pomoc społeczną w kwocie 5.653.400 zł, co stanowi 21% wydatków bieżących ogółem, w tym: 3.991.700 zł – środki pochodzą z dotacji, kwota 1.661.700 zł - to środki własne gminy, na gospodarkę komunalną, mieszkaniową i ochronę środowiska zaplanowano 2.430.700 zł, co stanowi 9% wydatków ogółem. Są to między innymi wydatki na utrzymanie porządku i estetyki oraz oświetlenia miasta i gminy. Na realizację wydatków majątkowych zaplanowano 3.753.502 zł, z tego zadania: „Rewitalizacja starej części miasta”, „Remont i modernizacja wiejskiego ośrodka kultury w Trzebnicach”, „Przebudowa kotłowni węglowej

na gazową w gimnazjum Chocianowie”, „Ścieżka przyrodniczo-edukacyjna przy gimnazjum oraz na terenie parku w Chocianowie”, realizowane będą przy udziale planowanych środków UE. Pozostałe zadania planuje się realizować ze środków własnych gminy oraz potencjalnych dotacji pozyskanych w trakcie roku budżetowego. Uchwała zawiera również plan dochodów i wydatków na wydzielonych rachunkach dochodów samorządowych jednostek oświaty w kwocie ogółem 310.748,- zł. Ponadto w budżecie zaplanowane zostały wydatki w ramach Funduszu sołeckiego na różnorakie przedsięwzięcia w ogólnej kwocie 147.090,40 zł. Budżet na 2012 rok jest budżetem pomimo trudności związanych ze spowolnieniem gospodarczym i zmniejszeniem dochodów w porównaniu z wcześniejszymi latami budżetem ambitnym, mamy nadzieję, że uda się go zrealizować planowo.”

Punkt 8.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych. Przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.

Uchwałę Nr II/269/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r., przedłożonym przez Burmistrza Chocianowa odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Chocianowie Grażyna Kindra. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię pozytywną o projekcie uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Marian Sambor:

„ – Korzystając z tego, że mamy praktycznie wszystkich przedstawicieli sołectw – więc Proszę Państwa jak słyszeliście odnośnie decyzji, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – więc to nie jest wymysł rady czy też urzędu. Jak stanowi ustawa w sprawie wydawania środków sołeckich. Trzeba się bardziej pochylić nad tym i ewentualnie tak sprecyzować, żeby Izba Obrachunkowa nie miała później możliwości podważenia. To są pieniądze Państwa i inicjatywy, ale muszą być zgodne z ustawą.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym się odnieść do tego samego. Izba Obrachunkowa wskazuje, że nie możemy cateringu z tego finansować, a za chwilę będziemy podejmować uchwałę budżetową, gdzie w funduszach sołeckich dalej to widnieje. Czy rady sołeckie będą teraz zmieniać swoje plany?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Otóż wnioski, które wpłynęły do projektu uchwały budżetowej pozostają takie, jakie zostały zaplanowane. Można dokonywać zmiany – rada może dokonywać zmian, natomiast te zadania nie będą brane pod uwagę jeśli chodzi o wnioskowaną dotację z budżetu państwa. Mogą być dokonywane zmiany zadania, ale te wydatki przestają być wydatkami funduszu sołeckiego i wtedy trzeba znaleźć inne środki własne gminy.”

Punkt 9.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie projektu budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. wraz z proponowanymi zmianami.

Stanisław Siwiec Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej właściwej do spraw budżetu przedstawił pozytywną opinię o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej wraz z proponowanymi zmianami.

Ostatecznie w wyniku analizy wniosków oraz po wysłuchaniu Pana Burmistrza, Pani Skarbnik – Komisja Rewizyjna postanowiła ostatecznie wnieść do projektu budżetu następujące wnioski i przekazać je na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chocianowie:

1. *Naprawa chodnika przy ul. Sportowej (chodnik prowadzący od Zespołu Szkół w kierunku restauracji „Słoneczna”).*
2. *Wprowadzić do budżetu zadanie pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Chocianów na ul. II AWP, Kasztanowa i Trzebnicka”.*
3. *Przy opracowywaniu dokumentacji na rozbudowę cmentarza komunalnego uwzględnić budowę parkingu i chodnika.*
4. *Wprowadzić do budżetu zadanie pn.: „Sieć kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Brunów, Szklary Dolne, Trzmielów z odcinkiem tranzytowym do oczyszczalni ścieków w Chocianowie.”*

Członkowie Komisji Rewizyjnej właściwej ds. budżetu zważywszy na konieczność zapewnienia niezakłóconej realizacji zadań, terminowości spłat ciężących na gminie zobowiązań oraz działań służących rozwojowi gminy postanowili wydać pozytywną opinię o przedłożonym projekcie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi i wnoszą do Rady o przyjęcie budżetu na 2012 r.

Punkt 10.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo wysłuchaliśmy tak długich wystąpień do niezwykle ważnego projektu uchwały jakim jest budżet Miasta i Gminy Chocianów na 2012 rok. Odczytaliśmy wiele wniosków, które radni złożyli w komisjach, część z nich znalazło swoje miejsce w budżecie, część nie, część nie mogła znaleźć, bo to są wnioski bardzo trudne do przeprowadzenia i powinny mieć swoją szczególną ścieżkę. Długo myślałem o tym budżecie, zastanawiałem się naprawdę praktycznie do dnia dzisiejszego. Nie wiedziałem jeszcze, co z tym budżetem zrobić. Postanowiłem jednak do bardzo konkretnej swojej decyzji i chciałabym ją uzasadnić, żebyście Państwo rozumieli moje postępowanie. Otóż tak – uważam, że w tym budżecie brak jest środków na realizację drogi na „moim osiedlu”. Jest tylko 70 tys., a to po prostu nie załatwia problemu. Ja w ubiegłym roku dałem taki sygnał i warunek Panu Burmistrzowi, kiedy głosowaliśmy nad budżetem na rok 2011, że dla mnie iskierka nadziei w mijającym budżecie było to, że były jakieś pieniądze na realizację tej drogi i miałem nadzieję, że w tym roku przejdziemy do jej realizacji. Niestety środków nie ma. Będę oczekiwał na przełom w realizacji tej inwestycji. Jeżeli ten przełom nastąpi, to oczywiście będę jak najbardziej popierał realizację budżetu. Pan kierownik Gojdz mówił na komisjach, że realizujemy tylko te uchwały, które mają finansowanie zewnętrzne. Otóż ja się z Panem zupełnie nie zgadzam. Owszem mamy, ale w spadku dwie po poprzedniej kadencji: rewitalizację i budowę ścieżki przyrodniczej, który wniosek był złożony w poprzedniej kadencji, a w tej jest realizowany. Poza tym remiza w Szklarach Dolnych wynika z zapisów, że jest zrealizowana w 100% przez

nasze gminne środki. Osobiście każdy może mieć własne zdanie na ten temat. Ja uważam, że nie jest to priorytetowa inwestycja, którą powinniśmy podejmować w 100% za własne środki. Brak środków na prace z młodzieżą – tu zupełna „golizna” totalna. Proszę Państwa byliśmy włączeni jako jedna ze 131 gmin w Polsce, 17 gmin na Dolnym Śląsku do projektu rewitalizacji społecznej. Nie wiem co się stało – Województwo Dolnośląskie zestawienie jednostek samorządu terytorialnego uprawnionych do wzięcia udziału w pilotażu lokalnych partnerskich programów rewitalizacji społecznej - Gmina Chocianów. Przeglądałem mniej więcej ten program, uważam że jest rewelacyjny. Pozwalałby nam pracować z młodzieżą szczególnie tą, która jest zagrożona wykluczeniem społecznym, młodzieżą która jest w takim wieku – nie tylko młodzieżą, to jest jeden z aspektów. Program pilotażowy który nie ma ściśle określonych ram, który można byłoby jeszcze kształtować. Gmina Polkowice weszła w to i będzie prowadziła tę rewitalizację na podstawie trzech rodzin patologicznych – będzie z tymi rodzinami pracowała. Tym bardziej, że udział własny może być nawet aportem, majątkiem – wszystkim. Jestem zdziwiony, że tego po prostu nie ma. Tak samo mówiłem na komisji, teraz też to powiem – uważam, że przeszacowane, przynajmniej planuje się przeszacowane wydatki na oświatę. Dlatego, że obecnie są zaplanowane na poziomie tego roku, a już mamy zapis w pierwowzorze uchwały budżetowej, mieliśmy w wyjaśnieniu, w komentarzu informację, że jeszcze będzie brakowało do oświaty 2.700,000. Ja rozumiem i z punktu widzenia dyrektora zrobiłbym dokładnie to samo. Napisałabym taki budżet, który chciałbym zrealizować i pewnie żeby był wygodny dla mnie jako dyrektora i to jest zrozumiałe i normalne zachowanie. Natomiast my nie możemy sobie na to pozwolić, bo jeszcze jest masę innych zadań w gminie i trzeba tak ułożyć, żeby to miało „ręce, nogi”, żeby było sensowne. Ostatnia Panie Burmistrzu moja uwaga, a nawet powiem zarzut: nie ma wejścia do Związku Gmin Zagłębia Miedziowego. Przed chwilą uchwaliliśmy uchwałę 57 tys. dotacji dla Miejskiego Zakładu na zbiórkę segregacji odpadów, to do tej pory robiono przez w zasadzie Związek Gmin, także można byłoby uznać, że ta kwota byłaby wtedy udziałem w składce. Pewnie znaleźlibyśmy wiele jeszcze innych takich momentów, które poprzez Związek Gmin można by było zrealizować w tym budżecie. Reasumując – będę przeciwko temu budżetowi, bo to nie jest tak, że to jest budżet ambitny. Jest budżetem mało ambitnym, a patrząc jeszcze na naszego skromniejszego zdawałoby się sąsiada Gminę Przemków, którą jeszcze nie tak dawno mówiliśmy, że nieracjonalne umowy podpisane, że gmina bankrut. Otóż nie, Przemków ma się znakomicie Proszę Państwa. Przemków dzisiaj wyszedł górą. Przemków realizuje zadania, Przemków – wcale im nie grozi żadne bankructwo. Powygrzywali swoje sprawy, są dotowani mają pomysły na zrealizowanie swoich inwestycji. Myślę, że powinniśmy nasze oczy skierować w kierunku Gminy Przemków i odwrócić tendencję - do tej pory Przemków uczył się od Chocianowa, a teraz my będziemy uczyć się od Przemkowa.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które poruszył Pan Radny Leszczyński. Od kiedy Pan się chce uczyć od Przemkowa? Proszę podawać fakty, dużo Pan mówił, natomiast nie mówił Pan o faktach. Mówił Pan o młodzieży, że brak jest środków, czy białej plamie odnośnie pracy z młodzieżą. Poszczególni kierownicy zaraz się odniosą do tego. Ja po raz pierwszy słyszę o tak optymistycznych, a posiadam informację na bieżąco o działaniu, czy pozyskaniu środków przez Gminę Przemków. Chyba, że Pan ma jakieś informacje, a nie chce podzielić się z radą i społeczeństwem. Kwestia rewitalizacji – Pan mówi, że jeszcze to za poprzedniej kadencji. Myli się Pan, to my podpisaliśmy umowę w tym roku na drugi etap rewitalizacji, która nie była zagwarantowana. Kwestia ulicy Piotrowskiej – przecież Pan dobrze wie, że ta ulica, projekt budowy inwestycji – Pan wie jaki koszt jest – ogromny, milionowy. Wyjaśniałem Panu i wszystkim Państwu na komisjach razem z pracownikami, kierownikami odpowiedzialnymi, że zmierzamy w kierunku zejścia z cen, inną technologią itd. Chcemy tą inwestycję zrealizować w tym roku.

Takie jest nasze zadanie i na to możemy pozyskać środki. Te 70 tys. jest ale tu mamy możliwość pozyskania środków dodatkowych.”

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia Magdalena Lech:

„ – Szanowni Państwo ja tak nie do końca mogę się zgodzić ze słowami Pan Radnego Leszczyńskiego. To nie jest tak, że w zakresie działań z młodzieżą w Chocianowie nic nie dzieje. Ja wiem, że mogłoby się dziać więcej. Są możliwości pisania projektów unijnych chociaż by z priorytetu 7 Kapitału Ludzkiego, gdzie są możliwości podejmowania przez Ośrodki Pomocy Społecznej, przez jednostki działań integracji społecznej. To dotyczy generalnie osób objętych działaniami pomocy społecznej, czyli tych rodzin ubogich, niewydolno wychowawczo. No cóż – byliśmy do tej pory białą plamą. Powiem Państwu, że wstyd był mi, gdy pojechałam do Wrocławia na specjalnie zorganizowane szkolenie gdzie, Pan Marszałek, Pani Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy zaprosiła jedynie gminy, które jedyne do tej pory nie skorzystały z możliwości pisania takich projektów i byliśmy jedną z nich, a było ich 6 z całego województwa dolnośląskiego. Przepraszam, ale ja ambicjonalnie do tego podchodzę. My próbujemy te projekty teraz pisać. Ośrodek Pomocy Społecznej tworzy już taki jeden projekt. W styczniu będzie złożony i to będzie projekt systemowy. W szkołach są w miarę możliwości finansowych prowadzone zajęcia pozalekcyjne. Jest zapewniona pomoc psychologiczno-pedagogiczna. Wiele dzieje się w ramach środków gminnego funduszu przeciwalkoholowego i narkomanii. Tam naprawdę te zadania są zakrojone na szeroką skalę. Ja wiem – Polkowice mogą mieć to, mogą mieć tamto, ale Proszę Państwa budżet 30 mln, a budżet 280 mln, to tutaj troszeczkę jest porównywanie Dawida i Goliata tak naprawdę. Ja przez wiele lat pracowałam w Referacie Oświaty i Spraw Społecznych w Polkowicach więc wiem jak to się odbywało. Tam nie ma problemu z przesunięciem kwoty 100 tys., 150 tys., a my się borykamy tutaj z kwotami 1500 zł. przy niektórych sytuacjach. Także nie do końca jest tak, że się nic nie dzieje, aczkolwiek ja mam świadomość, że można troszkę więcej zrobić i ja przynajmniej w swoim referacie będę dokładać starań, aby pozyskiwać środki, a przynajmniej próbować. Wiadomo, to są trudne sprawy, uczymy się na małych projektach. Żałuję, że do tej pory nigdy w tym kierunku nic się nie działo. Nikt nie miał takiej ambicji, żeby próbować pisać te wnioski.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Co do kwestii jeśli chodzi o wnioskowane środki na oświatę – może to i nie dziwne, może faktycznie większość z Państwa, kierowników, dyrektorów powinna wnioskować o jak największe kwoty. Natomiast proszę też mieć na uwadze, że gmina to są właśnie wszystkie jednostki, to nie jest tylko oświata, to jest także zakład budżetowy, to jest także Ośrodek Pomocy Społecznej, które realizują także zadania i które są ważne z punktu widzenia dla każdego, kto po prostu z tej jednostki korzysta. Może nie do końca jest tak, że dyrektorzy powinni wnioskować o jak najwięcej czy to do tego ma zmierzać? Czy po prostu powinny być realizowane zadania przy uzyskaniu oczywiście jak najlepszych efektów. Nikt nie twierdzi, że te środki są wystarczające czy są za duże – nie mniej są możliwości takie, a nie inne i na pewno jest inna sytuacja w gminach miejskich gdzie są klasy bardziej liczne, subwencja przychodzi na ucznia w takiej, a nie innej wysokości są realizowane zadania, bo jest o wiele łatwiej. Natomiast w gminach miejsko-wiejskich, a taką jest właśnie gmina Chocianów są szkoły mniejsze, to też nie jest niczyja wina, są takie klasy, są takie możliwości. Wnioskowanie i przeznaczanie coraz większych środków, prowadzi w innym kierunku, natomiast też proszę zauważyć, że należy realizować inne zadania. Słuchając też innych osób, które mówią nie tylko oświata jest najważniejsza. Owszem ważna, jak najbardziej ważna, bo to jest przyszłość naszych dzieci, ale są też inni mieszkańcy którzy oczekują realizacji innych zadań.”

Kierownik Referatu Inwestycji i rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym się odnieść do kilku spraw, które poruszył Pan Radny w związku z zadaniami inwestycyjnymi. Otóż twierdzenie, że rewitalizacja była zasługą jakiejkolwiek kadencji, jest błędne i wynika z braku wiedzy. Otóż rewitalizacja miast dolnośląskich nie była związana z jakąkolwiek kadencyjnością tylko była decyzją w ramach regionalnego programu operacyjnego, która dotyczyła limitu miast dolnośląskich do 10 tys. Chocianów otrzymał kwotę, którą może wykorzystać na rewitalizację, wystarczy napisać tylko poprawy wniosek i koniec. Nie jest to zasługa ani poprzedniego burmistrza ani też działań związanych – a powiem dlaczego nie jest to zasługa poprzedniego burmistrza, ani działań związanych z funkcjonowaniem urzędu jako takiego, bo za te projekty zapłaciliśmy ogromne pieniądze. Ponad 200 tys. zł kosztowało opracowanie wniosków, a więc studium wykonalności programów funkcjonalno - użytkowych za które zapłaciła gmina, to nie robił urząd miasta tylko to robiła, firma która to wykonywała na zlecenie zewnętrzne. Za takie opracowanie średnio powiedzmy 50 tys. zł otrzymywała i to bez konkursu. A więc to nie jest niczyja zasługa, wystarczy napisać dobry, poprawny wniosek. Natomiast znacznie większą trudnością jest rozliczenie tej dotacji. To jest znacznie większa trudność i akurat w tych umowach nigdy rozliczenie dotacji nie było brane pod uwagę. Teraz pracownicy urzędu muszą wykonywać ogromną pracę związaną z rozliczeniem dotacji, w umowach nie ujęto także tych dotyczących ścieżki przyrodniczo – edukacyjnej, procentowanego wynagrodzenia związanego za sukces. Tak zazwyczaj się to odbywa, że firma która otrzymuje zlecenie, to najpierw dostanie jakiś określony procent wynagrodzenia związanego z przygotowaniem wniosku, natomiast następna część jest wypłacana wtedy gdy jest sukces, gdy zostaje przyznane dofinansowanie. W przypadku ścieżki edukacyjno – przyrodniczej takiego sukcesu nie było pomimo to firma wzięła 50 tys. zł i ten projekt nie został zaakceptowany do dofinansowania – jest decyzja urzędu marszałkowskiego, zarządu województwa – jeszcze raz to podkreślam, nie został. W wyniku działań związanych z możliwością pozyskania środków finansowych z rezerwy pozostałej z realizacji innych projektów ten wniosek znalazł się w projekcie, ale tylko i wyłącznie za sprawą działalności Pana Burmistrza, który rozmawiał wielokrotnie z marszałkiem, żeby ten projekt był dofinansowany i to jeszcze w całości. W całości pomimo, że środków brakowało – natomiast merytoryczna wartość tego projektu, to było przedostatnie albo drugie miejsce od końca. A więc, że ten projekt został dofinansowany nie jest zasługą absolutnie działań poprzednich władz. Jeśli chodzi o ulicę Piotrowską – mówi Pan, że od 30 lat Pan czeka na remont tej ulicy. Wobec tego skoro były takie oczekiwania długie, to dlaczego do tej pory nie skorzystano z narodowego programu przebudowy dróg lokalnych tzw. „schetynówek”, który trwa od 4 lat. Od 4 lat program jest realizowany. Wnioski są bardzo proste, a gmina mogła pozyskać 50% dotacji na to zadanie. Od 4 lat ten program trwa i nigdy gmina o takie środki nie wystąpiła. My wystąpiliśmy dopiero w tym roku na zresztą niewielki odcinek. Natomiast gmina wydała za zgodą rady 10 tys. zł na nikomu niepotrzebny, absolutnie nikomu niepotrzebny program funkcjonalno – użytkowy zamiast przeznaczyć te pieniądze na opracowanie dokumentacji projektowej, dokumentacji technicznej, która mogłaby teraz posłużyć we wrześniu do starania się o te środki. Chociaż sytuacja jest zupełnie inna, bo w ubiegłym roku i latach poprzednich dofinansowanie było 50%, ale już w tych latach i następnych będzie tylko 30%. A więc dziwie się, że Pan wieloletni Radny w tym zakresie podejmował takie decyzje, które właściwie nie służyły temu, żeby ta inwestycja została kiedykolwiek zrealizowana, bo po co wydać na program funkcjonalno – użytkowy 10 tys. zł. Ja tego nie rozumiem. Jeśli chodzi w ogóle o sprawy związane z dotacjami unijnymi w projekcie budżetu mamy 1.800 mln zł. Ja myślę, że ten 1.800 mln jest stosunkowo dużo jak na budżet Chocianowa, aczkolwiek nie wszystkie zadania tutaj, które będziemy realizować przy wsparciu środków zewnętrznych zostały zapisane. One się pojawią w najbliższym czasie, ponieważ same cele nie są jeszcze

odpowiednio zdefiniowane i też nie ma naboru wniosków. A więc te które jeszcze się znajdują tutaj w najbliższym czasie, przy najbliższej poprawce budżetu – przypuszczam, że to będzie styczeń a nawet luty, to one jeszcze będą dotyczyły zadań, które będą wsparte finansowo kwotą ok. 1 mln zł. a więc suma 2.800 mln zł to jest dość dużo jeśli chodzi o środki zewnętrzne i unijne. Poza tym jeśli tylko i wyłącznie będzie możliwość działania w jakimkolwiek zakresie, związanym z pozyskaniem środków zewnętrznych z różnych programów, czy to unijnych czy jakichkolwiek innych rządowych, to natychmiast takie zadanie znajdzie się w budżecie. My nie chcemy tak jak to Pan Burmistrz już kiedyś powiedział nie chce zapisywać marzeń, bo zapisywanie marzeń kończy się właśnie tym, o czym Pan wspomina, że Pan tak długo czeka na realizację projektu związanego z przebudową dróg na Osiedlu Piotrowska. Po co robić program funkcjonalno – użytkowy w którym się pisze, że 6 mln zł kosztuje ta inwestycja. 6 mln kostka brukowa. Dlaczego nie zrobić to w technologii tradycyjnej i zejść z kosztami do 1 mln, może do 2 z podbudową i budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej? Te działania, które my zaplanowaliśmy są racjonalne, tu nie ma życzeń. Będą konkretne rozwiązania i będzie możliwość starania się o środki zewnętrzne, natychmiast będziemy składać wnioski i znajdą się na nowo w budżecie. Razem tych, o których Pan Burmistrz wspomniał, a więc budową budynku socjalnego i wielu innych.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Kierowniku jedna uwaga, ja do Pańskiej przeszłości się nie odnoszę, a troszkę ją znam. Proszę nie odnosić się do mojej, bo Pan jej nie zna. To co Pan tutaj nagadał jest kompletną bzdurą do mojej przeszłości. Panie Burmistrzu to znaczy, że my już napisaliśmy jakiś wniosek na ulicę Piotrowską, czy napiszemy dopiero i gdzie będziemy go aplikować?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Panie Radny informowałem Pana, że 70 tys. o których Pan dobrze wie, jest to nasz wkład. Jeżeli uda nam się pozyskać te środki w urzędzie marszałkowskim, to o czym mówił Pan Kierownik, to inwestycja - ja bardzo chcę żeby właśnie w tym roku została zrealizowana ul. Piotrowska nie całość, nie cała inwestycja, ale ta ulica Piotrowska żeby była zrealizowana. Mam głęboka nadzieję. Co trzeci dzień jeździ Pan Kierownik do Urzędu Marszałkowskiego.”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Jedyne program jaki może wesprzeć tę inwestycję to jest Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych tzw. „schetynówki” i żeby wystąpić z wnioskiem o wsparcie w ramach tego programu trzeba mieć pozwolenie na budowę. A więc należy w przyszłym roku opracować pełną dokumentację techniczną.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Kierowniku, artykuł 12 września 2011 r. godz. 7.50, tu już precyzyjnie odniosę. 7 września wojewoda Aleksander Marek Skorupa ogłosił nabór wniosków do kolejnej edycji tzw. „schetynówek” – to już drugi etap programu dzięki któremu w latach 2012-2015 ma zostać sfinansowana modernizacja i rozbudowa przeszło 13 tys. km dróg lokalnych, gminnych i powiatowych w całej Polsce. W tym okresie rząd planuje przekazać samorządom na realizację tego programu 3,2 mld zł. Na terenie Dolnego Śląska pierwsza edycja programu 2009-2011 pozwoliła zrealizować 225 zadań drogowych o łącznej wartości ponad 391 mln zł. O dofinansowanie zadań drogowych w ramach programu mogą ubiegać się gminy i powiaty z województwa dolnośląskiego. Wnioski o dofinansowanie inwestycji przewidziane do realizacji w 2012 roku będzie można składać do 5 października tego roku. Nie wierzę Panu po prostu.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Ja też się muszę odnieść do mojego poprzednika Pana Radnego Leszczyńskiego, bo nacisną na takie niezasadne inwestycje o których wiemy już od 20 lat. Może zacznę od najprostszej – chodzi o gminę Przemków. Gmina Chocianów też miała taką propozycję tamtej kadencji żeby zacząć kanalizację ścieków bez pisemnych obiecanych środków unijnych, tylko była deklaracja że będą. Przemków zaryzykował i rozpoczął, myśmy nie rozpoczęli. Jeżeli się Przemków „sypał” to mówiliśmy, że dobrze że Chocianów w to nie wszedł. Jeżeli Przemków ma znowu mieć te środki obiecane, to teraz mówimy dlaczego Przemków zaczął, a Gmina Chocianów nie zaczęła. I to już pozostawię bez komentarza. Następna sprawa – mówimy o dofinansowaniu budowy remizy w Szklarach Dolnych, też bym tutaj się nie zgadzał, bo to są małe środki, ale chcę przypomnieć, że dokumentację włącznie z pozwoleniem na budowę tej remizy, modernizacji były ze środków rady sołeckiej. Może to nie jest dofinansowanie unijne ale jakieś tam jest. Pan Kierownik czyni starania żeby jeszcze środki jakieś pozyskać i jeżeli mu się uda, to na pewno te środki będą i przejdą na inne inwestycje. I teraz jeszcze chciałbym powiedzieć o zasadności budowy tej remizy. Jak wiecie Państwo – 2-3 lata temu wydzierżawiliśmy swoją świetlicę, była w stanie bardzo krytycznym remontowo. Ci Państwo co wzięli ją wyremontowali, włożyli sporo pieniędzy, była opinia rady sołeckiej, stowarzyszenia, moja również, że wybraliśmy lepsze zło i wydzierżawiliśmy. Wiedzieliśmy o tym, że nie stać gminy na remont tej świetlicy i dlatego w tym kierunku poszliśmy. Świetlica jest pięknym obiektem, stoi w Szklarach Dolnych, jakieś tam środki wpływają do budżetu za wynajem, ale był warunek i poprzedni radni powinni to wiedzieć, że w zamian za to idziemy w modernizację remizy. W remizie ma się skupić młodzież jak tutaj było hucznie mówione, koło gospodyń wiejskich i strażacy i świetlica na zebrania wiejskie mieszkańców. W tej chwili dochodzi to do skutku i nagle jestem bardzo zdziwiony, że są w tym temacie wątpliwości. I również była mowa, że budujemy remizę w Trzebnicach, następnie remont Chocianowa i następnie Szklary Dolne. Są to dobrze znane przykłady dla radnych poprzednich kadencji. Jeszcze chciałbym powiedzieć, że Komenda Wojewódzka zleciła Komendzie Powiatowej zweryfikowanie zabezpieczenia przeciwpożarowego. Komendant Powiatowy zwrócił się do Pana Burmistrza, że wytypowali jednostkę Szklar Dolnych do włączenia jej do Krajowego Systemu Gaśniczo-Pożarniczego. Mamy na to 2-3 lata, żeby do tego dojść – chodzi o wyposażenie, przeszkolenie strażaków i jak widzicie Państwo również rada sołecka nadal pomaga, bo w radzie sołeckiej ok. 9 tys. przeznaczonych jest na sprzęt, żeby wyposażyc straż w pompę, agregat prądotwórczy i inne rzeczy. Myślę, że na tym zakończę. Króciutko chciałem przypomnieć wszystkim Państwu, że jest jakiś cel, zasadność, to się nie urwało z „kapelusza” tylko to są wieloletnie działania i wieloletni plan żeby ta remiza powstała i funkcjonowała nie tylko dla strażaków ale dla całej wioski.”

Radna Beata Rolska:

„ – Kilka tematów, które chciałabym jeszcze rozjaśnić sobie. Przede wszystkim, odpowiedź na te moje wątpliwości przed podjęciem decyzji o przyjęciu budżetu, a mianowicie pierwsza sprawa to, to co mówił Pan Burmistrz na komisjach, że do dzisiaj rozstrzygnie się sprawa Alei Sybiraków i chodnika na Alei Sybiraków. Pamiętam, że były owacje, ja sama biłam brawo na poprzedniej sesji jak powiedział Pan Burmistrz o programie ryby z którego mieliśmy pozyskać środki na projekt tego chodnika. Jest to dla mnie bliski temat, nie ze względu na moje sąsiedztwo bezpośrednie jako mieszkanki – nie. Jako nauczyciela Zespołu Szkół przede wszystkim, jako osoby z tego osiedla, która kontaktuje się z mieszkańcami, mieszkańcy chodzą jest to ciąg pieszych po którym poruszają się ludzie zarówno do zakładu pracy CHOFUM jak i do SMULDERS. Nie są to osoby pojedyncze. Do szkoły przyjeżdżają autobusy i dzieci w tym momencie jeszcze, nie jest to bezpieczeństwo jeszcze tak mocno zagrożone w przypadku zaśnieżenia, to bezpieczeństwo zostaje ograniczone i to dosyć solidnie. Stąd też mocno zabiegam i będę zabiegała o budowę tego ciągu pieszego. Druga

rzecz o którą chciałabym zapytać i wyjaśnić też pewne swoje wątpliwości, to budynek socjalny, którego brak przysparza mi tutaj wiele wątpliwości. Pan Burmistrz w swoim programie też ujął ten budynek jako rzecz niezmiernie ważną i myślę, że będzie mnie Pan też tutaj wspierał w decyzji do budowy tego budynku, bo uważam, że w takiej miejscowości objętej dużym bezrobociem i różnymi – nie chciałabym żeby padło tutaj mocne słowo, ale zagrożeniami – może tak to ujmę taki budynek jest niezbędny. Pan Burmistrz na komisjach powiedział, że lokalizacja, która była wcześniej ustalona przy ul. Głogowskiej jest niemożliwa, ponieważ są pewnego rodzaju ekspertyzy, o których wie Pan Prezes Bereżański, które niewyrażają na to zezwoleń. Czy mogłabym się zapoznać, kto taką decyzję wydał, z jakiego względu tam jest ta lokalizacja niemożliwa? Jeszcze jedna sprawa – nie wiem czy dobrze doczytałam, rezerwa budżetowa Pani Skarbnik na ten rok wynosi 300 tys. czy względem rezerwy budżetowej do poprzedniego roku jest znacznie wyższa – jakie są plany, co do tej rezerwy? Czy jest coś, co może będzie pilnym takim zadaniem na które zostaną te środki przeznaczone, bo chciałabym o tym wiedzieć. Czwarta rzecz – prosiłabym o wyjaśnienie sprawy dotyczącej, bo Pan Kisielewicz ostatnio na komisjach tak zgrabnie przeszedł do punktu następnego zastępując swojego kolegę, który wyszedł, że nie zdążyłam zadać tego pytania, a dotyczy ono studzienek i zapatrzenia w wodę mieszkańców Chocianowa i jest to sprawa uważam niezmiernie ważna, wrażliwa i drażliwa. Proszę powiedzieć jak wygląda na dzień dzisiejszy remont stacji uzdatniania wody w Brunowie, ponieważ ja się zatrzymałam na etapie – wiem, że były trzy etapy przewidziane do tej modernizacji. Nakaz sanepidu wskazywał zakończenie zadania do kwietnia 2012 roku i miało to być przeprowadzone w trzech etapach. Ja jestem na etapie pierwszym, natomiast nie widzę środków na dokończenie zadania. Czy jest jakieś zagrożenie, że mieszkańcy będą pozbawieni wody pitnej i zdrowej wody? Proszę powiedzieć jeszcze - na Tartaku była zrobiona studnia rezerwowa, czy ona jest już podłączona, bo też nie widzę środków ewentualnych na to wiem, że był projekt na ul. Kasztanowej zrobiony i na ul. Kościuszki, który zakładał przyłącza do realizacji tej studni. Prosiłabym o odpowiedź w tych kilku dla mnie bardzo ważnych kwestiach.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Panie Przewodniczący, Pani Radna, Szanowni Państwo odnośnie punktu pierwszego – chodnik na Alei Sybiraków. Informowałem i bardzo cieszyłem się z tego powodu gdy zapadła tu na tej sali decyzja poszczególnych wójtów, burmistrzów stowarzyszonych w tzw. „Stowarzyszeniu Karpia” gdy tu pozyskaliśmy środki w kwocie 705 tys. zł. Wstępnie ustaliliśmy w pierwszej kolejności ulicę Sybiraków. Byliśmy bardzo zadowoleni, poleciłem to jest zadanie priorytetowe, następne było na Wesolej, bo to nie podlegało dyskusji, ale na Wesolej to jest modernizacja, przebudowa. Pan Kierownik udał się na spotkania z Panią Barbarą Sulmą oraz Anną Skrzypczak. Panie zasięgnęły opinii w Warszawie i okazało się, że ulica Sybiraków nie może być finansowana z tego źródła, bo to jest inwestycja. Mogą iść na modernizację, przebudowę, remonty natomiast na budowę od postaw inwestycji nie można z tych środków przeznaczyć, co nie znaczy że nie będziemy drażyli do tego w roku budżetowym, tak jak Panią informowałem zrobię wszystko żeby znaleźć środki na to i tą inwestycję wprowadzić.”

Radna Beata Rolska:

„ – Czy nie można było tego wprowadzić bez środków?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Rozmawialiśmy – po co będzie tworzyć fikcję? W bardzo szybkim tempie uzgodniłem po naszej komisji wspólnej z Panem Kierownikiem, że może uda się na początku przyszłego tygodnia czyli na początku przyszłego roku znaleźć środki zewnętrzne przy oczywiście

udziale naszych środków. Jeżeli będzie wymagana jakaś kwota, to z rezerwy z której każdy członek z komisji chciał przeznaczyć na różne cele, nie zawaham się żeby jakąś kwotę przeznaczyć na tą inwestycję i umieścimy ją w budżecie na 2012 rok. Jeśli chodzi o budynek socjalny ja już wyjaśniałem, ale jeszcze raz podkreślę jestem przeciwnikiem w tym miejscu lokalizacji tego obiektu. Z tego też względu, że oczywiście rozmawiałem z Panem Prezesem, do niego przyjeżdżają różni koledzy oraz zasięgał też opinii swoich prezesów, „koleżków” przepraszam za określenie z poszczególnych gmin, którzy prowadzą tego typu działalność, że to jest zbyt bliska lokalizacja tego obiektu. Myślę, że Pan Prezes uzupełni tą moją wypowiedź.”

Radna Beata Rolska:

„ – Chciałam jeszcze tylko nadmienić – może dla osób wcześniej tym tematem nie zainteresowanych, że też ponieśliśmy nakłady dosyć duże. Wcześniej rada podjęła decyzję i środki rządu chyba 80 tys. zł już na budowę tego budynku zostały poniesione. Mam obawy po prostu, że znowu nastąpi przedawnienie pewnych spraw i będziemy musieli po raz kolejny ponosić zbędne koszty.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Szanowna Pani Radna nie chcę się powtarzać, to co mówiłem, że można było pójść w innym kierunku i wcześniej realizować to zadanie. Tak jak Pani powiedziałam i Państwu mówiłem, że mój poprzednik nie zamieścił tego w budżecie na 2011, skoro takie poszły duże pieniądze 80 tys. Można było to umieścić w projekcie na 2011 rok. Nie stało się to. W chwili obecnej, naprawdę Pani jest zorientowana, nie jest Pani pierwszą kadencją Rady, że naprawdę sytuacja finansowa gminy w chwili obecnej nawet oprócz tej lokalizacji nie pozwala na to żeby przystąpić do budowy tego domu socjalnego. Jeżeli sytuacja finansowa gminy się zmieni oraz może znajdziemy inną lokalizację, to będziemy informować Panią i Państwa radnych w tym temacie.”

Prezes PWK Franciszek Bereżański:

„ – Proszę Państwa, tak powiem w skrócie. Ostatnia kontrola Sanepidu, która była w miesiącu grudniu potwierdziła, to co przed chwilą Pan Burmistrz powiedział, a mianowicie stwierdzili, że ta lokalizacja jest tak fatalna, że już gorszej nie można było wymyślić. Ja nie podejmowałem tej decyzji. Była kontrola też w związku z tą przebudową czy modernizacją stacji uzdatniania wody w Brunowie i właśnie jeszcze dodatkowo na ten temat zaciągaliśmy opinię, ponieważ jest to bardzo bliska lokalizacja zbiorników wodnych, które zapatrują cały Chocianów. Istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo skażenia. Po ostatnich w tym roku przypadkach w Gminie Lubin, w Gminie Chojnów zakażenia bakterią – działania sanepidu troszeczkę się nasiliły i żądają od nas troszeczkę większego jeszcze baczenia, pilnowania naszych zbiorników, zabezpieczenia wręcz wymuszają na nas i będziemy w przyszłym roku próbować zainstalować monitoring, tak żeby ochrona była całodobowo. Natomiast tutaj budynek socjalny, który jest w odległości dosłownie 20m od zbiorników, które zaopatrują cały Chocianów – proszę się zastanowić i przemyśleć, czy to tak naprawdę jest tak trafna lokalizacja. Co do modernizacji stacji uzdatniania wody w Brunowie wykonaliśmy tylko pomieszczenie chlorowni w tym roku, ponieważ nie ukrywam nie mamy środków. Będziemy się starali w przyszłym roku – już rozmowy wstępnie przeprowadzone tutaj z resztą z burmistrzem rozmawiając, deklaracja była z gminy będziemy wspólnie zabiegać w sanepidzie o przesunięcie terminu, niestety z pustego nie należy się, a to jest ok. 1 mln zł. Może będzie okazja wybudować to troszkę tańszym sumptem, żebyśmy nie ponosili ponad 1 mln zł, według kosztorysu z przed dwóch lat. Co do studni, to studnia koło Tartaku została wybudowana chyba 3 czy 4 lata temu. My na dzień dzisiejszy rurą, która miała prowadzić wodę do naszej tutaj oczyszczalni uzdatniania wody na Głogowskiej, woda jest toczona w

drugą stronę, ponieważ studnia fakt, że ona ma bardzo mały pobór wody, możemy wykorzystać chyba 14 m³ na godzinę. Nie są to duże ilości ale, też przymierzamy się w planie na przyszły rok, który jest przez PWK sporządzony i który akurat dzisiaj rada nadzorcza zatwierdzała jest właśnie przewidziana kwota 160 tys. po to, żebyśmy mogli połączyć koło Netto, Tartak to wszystko razem. Mamy przebudować i połączyć z istniejącą siecią już tak żeby mieszkańcy mogli korzystać z uzdatnionej wody, a ta rura, bo przerwałem, woda powinna być toczona do stacji uzdatniania wody - został odwrócony bieg i tą rurą toczona jest woda właśnie między innymi do Tartaku do nadleśnictwa, do Pana Hrebenki, który nie dawno został podłączony. Także mówię, jeżeli tylko tę inwestycję wykonamy, a planujemy żeby do połowy przyszłego roku wykonać to zadanie, wtedy automatycznie przygotujemy się żeby uruchomić tę studnię. Nawet ostatnio rozmawiałem z Panem Piotrowskim na temat przyłącza, bo tam coś ponoć były kable pouszkodzone, są przygotowywane prace tak, żeby do połowy przyszłego roku zostało wykonane zadanie i żeby ta studnia dodatkowo zaopatrywała Chocianów na wszelki wypadek. Jak już jest wykonane zadanie, to żeby tej wody nigdy nam nie brakowało.”

Radna Beata Rolska:

„ – Ja absolutnie nie atakuję tutaj nikogo. Ja chciałabym po prostu żeby to zadanie zostało utrzymane w naszych zadaniach gminnych, ponieważ jest to niezmiernie ważne zadanie. Ja się na tym nie znam. Przyklasnę, przytaknę jeżeli będę widziała takie ekspertyzy. Nawet nie muszę ich widzieć, bo Pan jako zarządzający podejmie taką decyzję, czy one zagrażają czy nie, czy tak bliskość takiego domu będzie zagrażała Pana przedsiębiorstwu. Natomiast nie muszę się na tym znać, ja się mogę znać na tłumaczeniu, mogę się znać na diagnozach wystawianych osobom z wadami wymowy, natomiast tutaj będę się podpierać ekspertyzami fachowców i na to liczę, także dziękuję uprzejmie za informację.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Co do kwestii rezerwy, otóż proszę zwrócić uwagę, że jest to projekt budżetu nasz, który jest uchwalany, to już uchwała będzie obowiązywała na przyszły rok. Nie mniej kwoty które zostały wprowadzone do naszego budżetu jeszcze są oparte na projekcie ustawy budżetowej. Wszystkie jednostki otrzymują wstępne informacje o wysokościach subwencji, o wysokości udziałów, natomiast dopiero potem po uchwaleniu, po przedstawieniu zatwierdzeniu ustawy budżetowej do jednostek wędrują informacje o ostatecznym kwotach, także może dzielić już w tym momencie rezerwę, kiedy praktycznie nie mamy pewności jaka będzie ostateczna kwota udziałów czy też subwencji może, to troszeczkę za szybko. Dlatego to też nazywa się rezerwa, bo jest to jak gdyby pewnego rodzaju takie zabezpieczenie. Ponadto wiem, że jest już nakaz doprowadzenia do normalnego jakiegoś porządku, do spełniającego wymogi jeśli chodzi o archiwum w urzędzie. Udawało się przez te lata w taki a nie inny sposób nie mniej jest nakaz doprowadzenia do odpowiedniego stanu i to na pewno też jakąś część środków – trudno powiedzieć jaką zostanie na to przeznaczona. Planowane są w przyszłorocznym budżecie dochody, może Państwo do końca nie wiedzą ale w tym roku planowane dochody szczególnie z podatku od nieruchomości – sytuacja pokazała, że prawie na 1 mln zł, ja mówię konkretnie o jednym jakimś dużym podatniku, wpłynęła znikoma część i planowanie, wprowadzanie zabezpieczenie wydatków od razu jest najczęściej tak, że są zgłaszane zadania i realizowane. Natomiast dochody, nikt może właściwie nie chce słuchać, że dochody nie wpływają, bo z takich a nie z innych względów, czy np. też są ciężko osiągalne dochody z tytułu sprzedaży majątku. Były poprzednie lata kiedy była tzw. hossa na pozyskanie nieruchomości, wędrowały do nas środki unijne, firmy miały dodatkowe środki – wszystko to inaczej funkcjonowało. W tej chwili można powiedzieć, że w jakiś sposób, nie tylko w gminie Chocianów ale także w ościennych jednostkach jest problem ze sprzedażą nieruchomości i sytuacja w tym roku akurat gdzie może nie powinniśmy pozbywać się nieruchomości trzymać

to w naszym majątku, nie mniej wydatki są nie ubłagane. Wydatki stałe każda jednostka oczekuje, bo są zatrudnieni ludzie którzy tam pracują i nikt nie chce rozumieć, bo niby dlatego – oczekuje konkretnie zapłaty za to. Natomiast kwestie skąd pozyskać te środki, te które nie wpłynęły a powinny płynąć, są zaplanowane, to nikt nie chce tego słuchać tak naprawdę. Może ta rezerwa niech jeszcze na jakiś moment może spokojnie przetrwać, aby nie była potrzebna, ale jeśli trzeba będzie takie nieprzewidziane wydatki wprowadzić będą jak gdyby gotowe środki. Oczywiście poczekajmy czy te planowane udziały i subwencje pozostaną w takiej wysokości jakie są projektowane w budżecie.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Jeszcze dwie rzeczy. Pierwsza rzecz, to do Pani Kierownik Lech – ja jeśli cokolwiek Panią uraziłem to przepraszam, bo Pani powiedziała o swoich emocjach. Cieszę się, bo wiem że ludzie którzy w taki sposób podchodzą do swoich obowiązków, to dobrze je wykonują, to tak ode mnie. Nie słyszałem odpowiedzi Panie Burmistrzu odnośnie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego. Liczyłem, że to będzie w tym roku.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Rzeczywiście umknęła mi ta odpowiedź, którą winien Panu i Państwu przedstawić. Łatwo było wyjść, trudniej wejść. Bardzo szybko można podjąć decyzję o wyjściu, natomiast o wejściu jest bardzo, bardzo trudno w związku z całą procedurą – to nie jest tylko 6 gmin, a 8 gmin i z informacji które wiem, ale są nieoficjalne, jedna czy dwie gminy nie bardzo są chętne przyjęcia Chocianowa z powrotem, bo Chocianów stawia warunki bardzo ostre. Nie sztuka, że my wpłacimy 300 czy 400 tys. zł, ale przepraszam ja stawiam pytania wóldarzom związku, co w zamian? Są trudne rozmowy, idziemy w tym kierunku, ale ja chcę na czystych zasadach wejść. Proszę bardzo wpłacimy 300 ale chcemy wziąć 400 – 500, ale co najmniej to, co wpłaciliśmy. W chwili obecnej prowadzimy rozmowy, zgodnie z tym co nas czeka od 2012 roku – ustawa śmieciowa, prowadzimy z nimi rozmowy, chętnie jesteśmy widziani. Nasi ludzie na początku przyszłego tygodnia jadą na rozmowy w kwestii koncepcji, funkcjonowania gospodarki śmieciowej i będziecie Państwo informowani na bieżąco. Chcemy przystąpić, jest to trudne ale na zdrowych zasadach na twardych zasadach.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Panie Burmistrzu po raz trzeci z rzędu pojawia się zadanie uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Chocianów tj. II AWP, Kasztanowa, Trzebnicka – to jest autopoprawką wprowadzone i teraz chciałabym się zapytać czy ta kwota 200 tys. zł wystarczy na zrealizowanie tego zadania? Pamiętam poprzednio była kwota 400 tys. a nawet 500 tys. początkowo – czy w tej kwocie, bo z tego co Pan mówił na komisji, to ul. Trzebnicka została wykonana, czyli te 200 tys. na samo zadanie na II AWP i Kasztanowa – tak?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Ta kwota Panie Radny nie wystarczy, bo nie może wystarczyć ale jest to kwota w chwili obecnej możliwa, którą możemy przeznaczyć na tą inwestycję. W trakcie realizacji roku budżetowego jeśli będziemy mieli środki dodatkowe prześlemy dla spółki dalsze kwoty by zrealizować przede wszystkim II AWP.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Panie Radny Piotrowski co to jest 3 lata. My czekamy 15 lat. Na terenie wiejskim nie ma 100% kanalizacji, a na terenie miasta podejrzewam, że jest 99.”

Radny Bronisław Klita:

„ – Ja się odniosę do poprzedniej wypowiedzi Pana Kisielewicza – otóż w pewnym momencie wybrali mniejsze zło, chodzi o ośrodek kultury. Myśmy się też zdecydowali Panie Burmistrzu na to mniejsze zło ale jak Pan wie nie wyszło. Mogłem złożyć wniosek o to, żeby umieścić w budżecie nawet bez środków chodzi mi o remont Wiejskiego Ośrodka Kultury Parchowie. Pytam – dlaczego nie kontynuujemy raz zaczętej inwestycji? Pozostawienie jej w tym momencie w takim stanie spowoduje to, że będziemy musieli w którymś momencie wyłożyć dodatkowe środki, dodatkowe wydatki będą.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Dlaczego nie realizujemy Szanowny Panie Radny, to Pan dobrze wie, bo omawialiśmy to na komisji rewizyjnej i na komisjach wspólnych tutaj. Rozliczmy pierw ten pierwszy etap, niech urząd marszałkowski wypłaci, agencja niech wypłaci. Pan wie jakie były komplikacje, że inwestycja w lutym została zakończona, nie odebrana przez urząd marszałkowski, mieli zastrzeżenia. Na dzień dzisiejszy mamy już informację, że Pan Marszałek podpisał, wyraził zgodę, ale pomniejszona jest kwota refundacji o 50 tys. zł, gdyż Pan dobrze wie rozmawialiśmy na komisjach, CHOK zapłacił za projekt, pozwolenia itd. a inwestorem była gmina. Rozliczymy to, i jak Panu mówiłem jeżeli takowa będzie możliwość, a już prawdopodobnie jest możliwość, że możemy pozyskać 100 tys. zł na pewno wprowadzimy po rozliczeniu tej inwestycji. Wprowadzimy dalszy etap rozbudowy tej świetlicy w Parchowie.”

Następnie głos zabrał radny Norbert Piotrowski, który zgłosił uwagę dotyczącą projektu uchwały tj. brak załącznika nr 9.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach, w celu przygotowania brakującego załącznika w projekcie uchwały.

Po przerwie wznowiono obrady.

Na sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Wobec braków głosów w sprawie, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 11.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.- projekt Nr XV.120.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.120.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 12.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych spółki „Energetyka” na lata 2011-2015 – projekt Nr XV.121.2011.

Komisje stałe postanowiły zagłosować indywidualnie.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym temacie.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Czy w środkach przeznaczonych na inwestycje, na remonty jest przewidziany remont czy wymiana rurociągu Szklary Górne-Szklary Dolne, bo on jest w stanie jakościowym niezbyt nieciekawym.”

Dyrektor Zakładu Gospodarki Podnośnikowej spółki „Energetyka” Jarosław Pakuła:

„ – Rurociąg Szklar Górnych i Szklar Dolnych jest w naszej opcji, jeśli kontynuowalibyśmy dalej działalność na gminie Chocianów, w gminie wiejskiej Lubin, w gminie Polkowice na zasadach dostaw hurtowych jest przewidziany w opcji jako w planie ten rurociąg zasilający pomiędzy Szklarami Górnym, a Dolnymi będziemy go wymieniać – jeśli dalej będziemy tutaj dystrybuować wodę.”

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.121.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 13.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Lokalnego Planu Rewitalizacji Miasta i Gminy Chocianów na lata 2010-2013 – projekt Nr XV.122.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym temacie.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym aby coś więcej powiedzieć, co zmienia się w tym planie, bo tylko opis mamy, że z konieczności rewitalizacji ciągów pieszo-jezdnych. W którym miejscu to się pojawia?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja już tak odpowiem, wchodzę w kompetencje – przepraszam. Punkt 3.4.2 str. 61 dotyczy ciągów pieszo-jezdnych, ale tak się zastanawiam – my będziemy gdzieś to aplikować do jakiegoś programu, jeśli tak, to jakiego?”

Kierownik Referatu Inwestycji i rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Zmiana dotyczy punktu 3.4.2, to już jest praktycznie w projekcie w uzasadnieniu napisane. Będziemy aplikować, żeby móc rewitalizować ciągi pieszo-jezdne w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony program sektora rybołówstwa” tylko muszą one być albo inwestycją realizowaną wspólnie z głównym obiektem, który może być finansowany w ramach dotacji z tego programu albo też znajdować się w programie rewitalizacji miasta. Wówczas te ciągi pieszo - jezdne będą mogły być finansowane z tytułu z środków z tego programu operacyjnego.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – To jest inny program jak te stowarzyszenie karpia? Ten sam, to są te same pieniądze o których mówił Pan Burmistrz. A więc Panie Burmistrzu taka moja uwaga. Pierwsza to taka - na końcu jest zapis, spójrzmy na stronę ostatnią, str. 86 – uwagi końcowe, że jest to program który ma prawa autorskie i prawa autorskie należą do gminy i dobrze, że to wykorzystujemy, to jest Panie Kierowniku wykorzystanie pracy poprzednika już tak bardzo wyraźnie. Dopisał Pan tylko punkt 3.4.2 i robimy rewitalizację ciągów pieszo – jezdnych wykorzystujących środki ze stowarzyszenia karpia o których mówił Pan Burmistrz. Ja chciałabym dokonać w tym projekcie uchwały zmiany. On już raz było oceniony pozytywnie przez Zarząd Województwa, ten program. Zarząd Województwa Dolnośląskiego decyzją Nr 970/W/11 z dnia 19 lipca 2011 r. i uzyskaliśmy już pieniądze na rewitalizację o której rozmawialiśmy wcześniej przy budżecie. Mówił Pan, że te ciągi pieszo – jezdne będą rewitalizowane te które będą przy budynkach, ja nie widzę budynku przy ul. Pocztowej ani nie widziałem nigdy w rewitalizacyjnych programach naszej gminy jakiegokolwiek budynku z ulicy Pocztowej – to jest pierwsza uwaga. Chciałbym żeby nazwę tej ulicy skreślić. Natomiast umieścić w tym programie, w tym punkcie II AWP chodzi o budynek 46, ponieważ nie ma. W tym punkcie Panie Burmistrzu nie ma. Chodzi o ciąg pieszo- jezdnych, a to jest ta zmiana bardzo istotna. Budynek jest owszem, ale ciągu pieszo-jezdnego nie ma, a tam w tym budynku mieszka matka samotnie wychowująca dziecko niepełnosprawne. Teren wokół tego budynku jest tragiczny i dlatego bardzo proszę, żeby umieścić to. Następnie – budynek Dominialna 14, również małżeństwo wychowujące osobę niepełnosprawną w prawdzie jest tam zjazd ale ten zjazd był robiony w latach tragicznych – chyba 70-te może 80-te i jest już zdewastowany, też chciałbym żeby umieścić Dominialną, chodzi o budynek Dominialna 14. Dalej – ulica Głogowska 22, ul. Wspólna 1 i Zaulek Fabryczny żeby te ulicy znalazły się w również w tym programie i to jest mój Panie Przewodniczący oficjalny wniosek. Skreślenie Pocztowej, wpisanie tych nazw ulic o których mówiłem.”

Kierownik Referatu Inwestycji i rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Jeśli można – Głogowska to jest droga wojewódzka, II AWP to jest też droga wojewódzka i to nie są nasze chodniki. Na Dominialnej nie ma chodnika i tu mogą być tylko rewitalizowane, a więc modernizacja, remonty nie budowa od podstaw.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Z przykrością muszę stwierdzić, że Pan nie zna topografii miasta, a mówię to tak emocjonalnie dlatego, że rozmawiamy o programie. W tym momencie – nie wiem, ale wydaje mi się że trochę wysiłku w poznaniu topografii miasta należało być zrobione, ponieważ ulica Głogowska – budynek jest w głębi on nie jest przy drodze. A więc jest to przestrzeń należąca do gminy, to jest po pierwsze. Po drugie na Dominialnej jest chodnik, bo ja tam chodzę i wiem. Zresztą tam jest ten zjazd zrobiony. Gdyby Pan się pofatygował, przeszedł, to by Pan wiedział. Ja podtrzymuje swój wniosek, str. 61 programu, punkt 3.4.2 zmienić w taki sposób aby skreślić ulicę Pocztową, która nigdy nie podlegała, żaden budynek na ul. Pocztowej – żeby mnie źle nie zrozumiano – żaden budynek na ulicy Pocztowej nigdy nie podlegał

rewitalizacji. I w związku z motywacją Pana Kierownika nie może się należeć w tym programie. Natomiast musi się znaleźć w tym programie ul. II AWP 46 okolice tego budynku, Dominialna 14, Głogowska 22-23, bo tam jest dwu klatkowy budynek, Wspólna 1 i Zaulek Fabryczny. I tak brzmi mój wniosek.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Pan Radny Leszczyński odniósł się do numerów poszczególnych budynków, natomiast tu zapis jest ulica Pocztowa, ul. Głogowska, ul. II AWP – ja rozumiem intencje Pana Radnego tylko proszę wybaczyć, ale nie wiem czy wszyscy znają topografię Chocianowa. Pan pracuje tylko proszę wybaczyć, ale nie wiem czy wszyscy znają topografię Chocianowa. Pan pracuje u nas trzeci miesiąc Panie Radny. Pan powie, że Pan Kierownik powinien być przygotowany do tych faktów. Pan poinformował o tym fakcie o umieszczeniu. Ja znałem tylko przypadek do tych faktów. Pan poinformował o tym fakcie o umieszczeniu. Ja znałem tylko przypadek tylko jeden o którym Pan wspomniał, natomiast nie wiedziałem o Dominialnej o której Pan wspomniał itd. Żałuję tylko, że nie padło to pytanie wcześniej na komisji.”

Radny Marian Sambor:

„ – Jakie to poniesie konsekwencje – zmiana inaczej mówiąc z ulicy Pocztowej i wprowadzenie żadnych. Uważam, że trzeba przegłosować wniosek i takie jest moje stanowisko.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja mam tylko prośbę do koleżanek i kolegów radnych bez względu na moją pozycję w radzie bardzo proszę o przychylenie się do tego wniosku ze względu na dobro społeczne.”

Następnie Radna Grażyna Kindra zgłosiła wniosek o zarządzenie 2 minutowej przerwy w obradach.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej Grażyny Kindra.

Rada w głosowaniu:

Za – 13 radnych

Przeciw - 2 radnych

Wstrzymało się – 0

wniosek przyjęła.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady ogłosił 2 minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk:

„ – Ja chciałabym w woli Państwu wyjaśnienia, może w części lokalnego programu rewitalizacji miasta – budynki które biorą udział w tej rewitalizacji chodzi o budynki Kolejowa 2, Głogowska 22, 22A, Kościuszki 20, Lipowa 18, Żymierskiego 7, Dominialna 14, Żymierskiego 19 oraz Kościuszki 12 są to budynki wspólnot mieszkaniowych. Ta rewitalizacja jest przez nich finansowana w 100%. Po zakończeniu tego programu środki będą zwracane wspólnotom. W związku z czym należałoby rozważyć czy chociażby ta ulica Głogowska 21-22 jeżeli dobrze pamiętam jest to mienie powojkowe i tutaj nie byłabym pewna, że ten teren jest gminy, to dojdzie do budynku. Prawdopodobnie może to być działka nie gminna. Jeżeli chodzi o II AWP jest w 100% gminy i będzie to udział gminy w rewitalizacji, jednakże też należałoby się zastanowić czy nie jest to dojdzie do budynku, a nie ciąg pieszo-jezdny, to też jest różnica pewna. Żeby nie było takiej sytuacji, że te zmiany mogą nam tutaj doprowadzić do tego, że będą pewne komplikacje w przejściu do tego wniosku który jest aplikowany.”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Ja bym prosił Wysoka Rado żeby spojrzeć na mapkę na str. 77, tam jest mapa z zaznaczonym obszarem wsparcia dla rewitalizacji i w ramach tego obszaru wsparcia możemy realizować program, bo on został określony granicami. W poprzednim programie, tym pierwszym dla którego także program był określany był taki zapis dotyczący właśnie ciągów pieszo – jezdnych ogólny. W tym programie to się nie znalazło, a że jest możliwość wsparcia tego typu inwestycji poprzez program operacyjny, ale tak jak mówię musi to być zapis w programie rewitalizacji miejscowości. W ramach tego obszaru wsparcia można zaznaczyć wszystkie chodniki i to na pewno nie zburzy całego programu pod warunkiem, że to będzie remont. Nie może to być w żadnym wypadku nowa inwestycja, nawet krótka ale nie może być, bo to jest rewitalizacja, to ma służyć odnowieniu, odmłodzeniu, odtworzeniu tego majątku, który funkcjonuje po prostu i nawet drobny fragment nie może być zrealizowany z tego tytułu. Natomiast wszystkie chodniki można wpisać, tylko wtedy jest pytanie, to na pewno nie zaburzy – jakbyśmy wpisali budowę jakiegoś innego, jakiegoś ciągu pieszego w tym programie, to wtedy, to nie jest już związane z rewitalizacją i byłby ten cały program błędny, bo budowa nowego nie mieści się w ramach tego. A więc można wpisać wszystkie chodniki znajdujące się w tym obszarze wsparcia ale i tak mogą być tylko realizowane w ramach tego programu operacyjnego „Ryby” tylko te które będą przy wspólnotach mieszkaniowych, które w tej chwili będą objęte programem rewitalizacji.”

Następnie Radny Krzysztof Leszczyński zabierając głos sprecyzował swój wniosek, a mianowicie aby pozostawić ulicę Pocztową, a dopisać Dominiańską 14 oraz Wspólną 1.

Radny Edward Kisielewicz:

„ – My możemy wszystko przegłosować, ale ja chciałbym usłyszeć czy to prawnie jest zgodne i czy ten wniosek przejdzie i drugie pytanie – czy my tą uchwałę musimy dzisiaj koniecznie podjąć – czy można ją wycofać z programu i przełożyć, żeby ją dopracować?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Wnioski należy złożyć do 15 lutego, a więc należy już podjąć prace, ponieważ żeby złożyć wnioski musi być dokumentacja techniczna. My tutaj ogólnie zapisaliśmy ulice bez wskazywania numerów, bo chodzi nam o to żeby objąć cały ciąg pieszo-jezdnych, bo powiedzmy że chodzi nam głównie o piesze. Natomiast Pan Radny proponuje żeby konkretnie. Ja, pomimo że nie jestem mieszkańcem Chocianowa konsultowałem z moimi pracownikami m.in. z Panem Pilchem, to on robił to zestawienie, a on zdaje się mieszka tu od dziecka, także to tak na marginesie.”

W związku z powyższą wypowiedzią Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosława Gojdzia, aby wpisać ulice bez wskazania numerów Radny Krzysztof Leszczyński wyraził aprobatę.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujący wniosek Radnego Krzysztofa Leszczyńskiego polegającej na zmianie zapisu w załączniku do uchwały - ppkt 3.4.2 o treści:

„Renowacji wymagają również ciągi pieszo-jezdne położone przy wielorodzinnych budynkach mieszkalnych zlokalizowanych na ulicach Lipowa, Kościuszki, Pocztowa, Kolejowa, Żymierskiego, Ogrodowa w Chocianowie. Renowacja ciągów pieszo-jezdnych przyczyni się do likwidacji barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych.”

zastąpić zapisem:

„Renowacji wymagają również ciągi pieszo-jezdne położone przy wielorodzinnych budynkach mieszkalnych zlokalizowanych na ulicach Lipowa, Kościuszki, Pocztowa, Kolejowa, Żymierskiego, Ogrodowa, Dominialna, Wspólna w Chocianowie. Renowacja ciągów pieszo-jezdnych przyczyni się do likwidacji barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych.”

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 8 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 6 radnych

wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 1 radny

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XIV.122.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 14.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie – projekt Nr XV.123.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.123.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 15.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Chocianów na 2012 r. – projekt Nr XV.124.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0
podjęła uchwałę Nr XV.124.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 16.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy dla Gminy Chocianów na lata 2012-2016 – projekt Nr XV.125.2011.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.125.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 17.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/92/95 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 22 września 1995 r. w sprawie przystąpienia gminy Chocianów do Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich w Łodzi – projekt Nr XV.126.2011.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.126.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 18.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 30 listopada 2011 r. mieszkańców wsi Trzebnice dotyczącego uchwały Nr XIII.95.2011 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 31 października 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Chocianów. Projekt Nr XV.127.2011.

Głos w sprawie zabrali:

Radna Beata Rolska:

„ – Chciałam zapytać Pana Przewodniczącego, bo to grzeczność by wymagała – czy Pan Przewodniczący zdażył powiadomić wnioskodawców o tym, że będzie ten punkt na sesji, bo może byliby zainteresowani udziałem?”

Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz:

„ – Mogę powiedzieć Pani tylko tyle, że to jest moje niedopatrzenie i ten błąd jest z mojej przyczyny między innymi za co mocno przepraszam. Jest uchwała dana i albo ją przegłosujemy albo nie.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Proszę Państwa, Proszę Wysokiej Rady, Proszę Pana Burmistrza i tutaj zebranych sołtysów, kierowników jednostek – nie ukrywam, że temat jest bardzo bulwersujący, a szczególnie dotyczy mojej osoby i chciałam tutaj z pełną odpowiedzialnością złożyć takie oświadczenie żeby było zaprotokołowane, że na moich gruntach rolnych nigdy nie powstaną żadne wiatraki i nie mają powstać. Jest bardzo przykre, że przez moją osobę skłócić całą wieś.”

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XV.126.2011, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 19.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Punkt 20.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zabierając głos odczytał podziękowania Kierownika i pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej za pomoc w organizacji przedsięwzięcia jakim było przygotowanie tegorocznej Wigilii dla samotnych i najbardziej potrzebujących mieszkańców naszej gminy (podziękowania stanowią załącznik do mniejszego protokołu).

Punkt 21 i 22.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Marian Sambor:

„ – Proszę Państwa mam takie sygnały od użytkowników dróg, przede wszystkim dróg po których poruszają się samochody, piesi, że są błędy w ustawieniu znaków drogowych które utrudniają przede wszystkim korzystanie z tych dróg. Pozwoliłem sobie na kontrolę dwóch, które są tutaj. Jeden jest przed urzędem gdzie mamy zakaz od strony wjazdu od Ratuszowej, ale zaraz przy zakazie jest znak „skręć w prawo”. Jest to niemożliwością, bo nie ma tutaj

wyjazdu. Druga taka „choineczka” to jest na drodze ruchu okrężnego od ul. Kolonialnej w kierunku Sybiraków. Kodeks mówi, że najpierw mamy ustęp pierwszeństwa, a później wjedziemy na ruch okrężny – odwrotnie jest zrobione, najpierw jedziemy na drogę okrężną, a później ustępujemy pierwszeństwa, co jest niezgodne ani z kodeksem. Jeżeli chciałoby Państwo ja tutaj przynieść, ten który obowiązuje od nowego roku. W związku z tym proponuję aby powołać komisję, która zweryfikuje czy sprawdzi jak są ustawiane znaki. Wracając jeszcze do ustawienia znaków – wychodzi na to Proszę Państwa, że stawiamy znaki tam gdzie nam się chce i proszę zauważyć, że są znaki ustawione poniżej 1.60m, 1.50m, przy krawężniku, za krawężnikiem. Natomiast ustawa i przepisy jednoznacznie określają jaki to ma być znak, na jakiej wysokości i jaka odległość jest od krawężnika, dlatego też uważam za zasadne powołanie takiej komisji celem zweryfikowania w mieście i nie tylko uważam znaków drogowych.”

Radny Bogdan Staszczak:

„ – Tu jak gdyby wychodząc naprzeciw temu, co Pan Radny powiedział, na mój wniosek między innymi zostało uwzględnione to, że komisja ds. bezpieczeństwa ma właśnie skontrolować znaki. Natomiast chciałbym się zwrócić do Pana Burmistrza, budżet jaki jest taki jest wiemy. My jako radni jesteśmy głosem ludzi, którzy gdzieś tam mieszkają i gdzieś funkcjonują i składamy swoje interpelacje. W związku z tym, że ten budżet taki jaki jest, taki jest z tymi interpelacjami różnie bywa. W związku z tym, a może szczególnie ze względu na to chciałem podziękować za bardzo szybkie załatwienie tematu utwardzenia drogi przy ulicy Pocztowej, to zadziało się bardzo szybko. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni. Również jeżeli chodzi o progi spowalniające przy ul. Kolejowej. Trwało to troszkę ale tylko dlatego, że Komisja ds. bezpieczeństwa w Polkowicach spotyka się bardzo rzadko. Po czterech chyba miesiącach dostaliśmy pozytywną odpowiedź i już wiem, że w pierwszym kwartale roku progi spowalniające będą założone. Natomiast mieszkańcy ul. Majowej, Polnej mają problemy z przejściem, bo nie ma tam oświetlenia. I tak samo niedawno dostaliśmy pismo jeżeli chodzi o ul. Spacerową. Pomyślałem sobie tak, że może być spróbować kilka punktów tam gdzie można nie są potrzebne wyłączyć i w sposób gospodarczy założyć tam gdzie one są potrzebne. Niestety okazało się to nie możliwe i tu moje pytanie do Pana Burmistrza – kto podjął decyzję o sprzedaży wszystkich punktów świetlnych, gdzie my z tego co wiem nawet nie możemy żarówki wymienić czy żarówek na oszczędniejsze. Ile myśmy zarobili na tym jednorazowo i czy ponosimy w tej chwili straty w związku z tym jakie?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Jeżeli chodzi o pytanie Radnego Pana Sambora skierujemy, to do komisji ruchu drogowego, która działa przy Starostwie Powiatowym. Natomiast odnośnie tego pytania Radnego Staszczaka bardzo bym prosił Panie Kierowniku – czy posiada Pan owe dane, kto sprzedał, za jaką kwotę, ile płacimy bardzo proszę.”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Panie Przewodniczący, Wysoka Rada sprzedaży dokonano w dniu 30 czerwca 2003 r. a więc sprzedano całość urządzeń związanych z oświetleniem ulicznym za kwotę 1,281,499 zł. netto. A więc 1.410 mln zł brutto. To jest kwota, którą gmina otrzymała ze sprzedaży oświetlenia ulicznego. Nasze koszty roczne z tytułu wydatków na oświetlenie ulic, placów i dróg to jest 823 tys. zł, taka kwota jest zapisana w budżecie z tym, że może ona wzrosnąć jeśli zostanie zaakceptowana propozycja związana z podwyższeniem opłaty za serwis, a więc niemal połowa tej kwoty, którą wydajemy na oświetlenie uliczne to jest opłata za serwis. Prawie 390 tys. zł. Są to wysokie opłaty, ta sprzedaż dotyczyła także tych wszystkich punktów świetlnych które są w rynku, a więc te które zostały objęte rewitalizacją, to też nie są nasze punkty świetlne. Rzeczywiście jest tak, że nie możemy w żaden sposób działać na

zmniejszenie opłat związanych z energią elektryczną, ponieważ to jest obiekt obcy, który nie może być w żaden sposób modernizowany przez gminę. A więc wszystkie propozycje które do nas trafiają, a trafiają w dużej ilości. Jest kilka firm, także Pan Burmistrz się spotkał z przedstawicielem jednej firmy, który za opłaty serwisowe ponoszone przez gminę w tej samej wysokości deklarował się wymienić całe oświetlenie uliczne na oświetlenie ledowe, a więc wszystkie prawie 1400 punktów świetlnych, co natychmiast by spowodowało zmniejszenie zużycia energii o powiedzmy 50-60% szacunkowo. Natomiast trzeba zwrócić uwagę na to, że opłata za serwis oświetlenia ledowego waha się w okolicach 4 zł za punkt świetlny w systemie ryczałtowym, ponieważ nie jest to oświetlenie które jest takie kosztochłonne z tytułu napraw. A więc większość wydatków, które moglibyśmy skierować na modernizację tego oświetlenia, niestety jest kierowane na utrzymanie tego co jest i w żaden sposób nie możemy się działać w tym zakresie żeby chociaż zmusić podmiot, który z nami ma podpisaną umowę, a więc Tauron, żeby zmodernizował. Jednej firmie by się opłacało wymienić całe oświetlenie uliczne i jeszcze mieć mniejsze dochody z tytułu serwisu niż obecnie, a Tauronowi to się zupełnie nie opłaca i od nas żądają wszelkich kosztów związanych z modernizacją czy to samych opraw czy też różnych urządzeń, które sterują tym oświetleniem ulicznym, ni mówiąc już o nowych lokalizacjach. Ta firma z którą ja rozmawiam, tak jak powiedziałem jest dużo taki firm, bo one korzystają z funduszy unijnych i deklaruje też że postawi 100 nowych punktów świetlnych w ramach tej opłaty - 100 nowych. My nie możemy nic niestety w tym kierunku zrobić, żeby zmienić stan faktyczny, chyba że Tauron zaakceptuje rozliczenie między nami w postaci serwisu wykonywanego w zamian za rzeczywiście poniesione wydatki w związku z pracami na określonym punkcie świetlnym rozliczany na podstawie kosztorysu po wykonawczego. Z tych deklaracji, które były w trakcie rozmów takie stanowisko się tutaj nie pojawia, a więc jesteśmy zmuszeni akceptować stan faktyczny, ponosząc cały czas te same wydatki a nawet przymuszani jesteśmy do zwieszenia tych wydatków a jednocześnie nie możemy rozwijać i modernizować, ni mówiąc już o tym, żeby modernizować całej sieci oświetlenia ulicznego. Sytuacja, która wynika z faktury a więc 1.400 mln. zł które otrzymaliśmy z faktury, ja myślę że to firmie już się wielokrotnie zwiększyło, a więc są to duże wydatki. Rzeczywiście te negocjacje nie są łatwe i bez radykalnych chyba decyzji, stanowczych myślę, że one nie przyniosą konkretnego rozstrzygnięcia, pozytywnego dla gminy."

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Kierowniku rzeczywiście negocjacje są trudne. Panie Burmistrzu – czy Pan bierze w nich udział?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Tak. Uczestniczyłem w dwóch spotkaniach.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Czy Pan dysponuje protokołem spotkania z Tauronem? Czy te spotkania są protokołowane?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Tak. Zwróciłem się do władz Tauronu o to, bo to jest w protokole. Z niczego nie wynika kwota, którą mamy ponosić za serwis, ryczałtowa jednego punktu. Zażądałem określenia wydatków, które składają się na tą opłatę. Do tej pory takiej informacji nie mamy. Chcemy wiedzieć ile rzeczywiście ponosi Tauron kosztów związanych z utrzymaniem, serwisowaniem jednego punktu świetlnego. Tauron niestety nie odpowiada na nasze pytania pomimo tego, że takie zapytania i jeszcze kilka innych zostało umieszczonych w protokole, łącznie z prośbą o to ile byśmy my musieli ponosić opłat gdybyśmy chcieli wydzierżawić te punkty świetlne i

przeprowadzić modernizację – też takiej informacji nie mam. Podobnie jaką opłatę musielibyśmy ponosić na jakiej podstawie określone byłyby wskaźniki związane z rozliczaniem serwisu za faktyczne poniesione koszty – także takiej informacji do tej pory nie otrzymaliśmy.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Czy gmina otrzymuje od tej nieruchomości podatek i w jakiej kwocie?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Tak. Otrzymujemy podatek od nieruchomości. Jest to ogólna kwota podatku, która jest od budowli płacona dla gminy przez spółkę. Ona gdzieś się kształtuje w granicach 3 zł za punkt świetlny.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Proszę Państwa do czego zmierzam – zmierzam do tego, że w sprawie naszej rolników. Patrzcie państwo mamy słupy energetyczne na swoich polach, ileś metrów kwadratowych, przez 20 lat ja nie uprawiam, a płacę za monopol podatek. Mi się wydaje, że będę występować z wnioskiem do energetyki żeby tą sprawę jakoś rozwiązać, bo samo to, że są utrudnienia w uprawie i z tego tytułu my za nich płacimy, a oni mają czysty biznes. My jako rolnicy, płacimy za nich podatek, co oni sami powinni odprowadzać do gminy.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ - Szanowni Państwo jest to rozliczenie między właścicielem gruntu a firmą Tauron czy Energetyką. Gmina w tym temacie nie ma nic do zaoferowania czy występowania w imieniu rolników.”

Radna Zofia Skawińska:

„ - Panie Burmistrzu nas się obciąża całym arealem nie wyodrębnia się tej budowli.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ - Na komisjach Panie Kierowniku mówił Pan, że my płaciliśmy 19,30 za punkt oświetleniowy od konserwacji, tylko nie licząc energii elektrycznej. Ja wiem taką rzecz – przede wszystkim ktoś, kto jest właścicielem nieruchomości w tym momencie lamp – energetyka płaci podatek gminie. Podatek wynosi 4,60 od lampy. 19,30-4,60 jest 14,70 i to jest realny koszt utrzymania tego oświetlenia. Jest bardzo niski, bo również Pan mówił, że najniższy koszt wynosił właśnie mniej więcej 14 zł, a w tamtych gminach właścicielem oświetlenia jest gmina. Poza tym muszę jeszcze powiedzieć, że na oświetleniu drogowym, które rzeczywiście zostało sprzedane w 2003 roku był wielki bałagan i miks własnościowy. Słupy niektóre były energetyki, lampy nasze, niektóre lampy były energetyki, słupy nasze, to był totalny bajzer. Także i tak gmina dostała naprawdę bardzo dobrą cenę i energetyka sama się dziwiła skąd gmina wytrzasnęła takie dokumenty, to tyle. Co do negocjacji, one zawsze są ciężkie i trudne, ale to nie jest tak jak Pan mówił na komisji, że Energetyka żąda sobie takich za lampy ledowe, bo to nie jest prawdą. Proszę dokładnie się przyjrzeć deklaracjom Dyrektora Macho.”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ - W negocjach nie brałem tylko ja udziału ale także Pan Machoń, także Pan Pilch także Pan Burmistrz do nas dochodził. To nie są moje słowa, proszę mi nie zarzucać kłamstwa, taką kwotę 4 tys. zł za wymianę oprawy ledowej, taka kwota padała z ust przedstawicieli Tauronu. Ja mówiłem o 10 zł.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Radny Krzysztofie nie będziemy polemizować, bo Pan zostanie przy swojej racji, my zostaniemy przy swojej.”

Radna Beata Rolska:

„ - W związku z tym, że nie ma już chyba na sali Pani Dyrektor Stachowicz wobec tego chciałam na ręce Pana Burmistrza złożyć podziękowania dla Pani dyrektor za ułatwienie i możliwość przeprowadzenia takiego dużego przedsięwzięcia które organizowałam w zeszłym miesiącu. Było to forum zawodowców w którym wzięło udział ponad 200 uczniów, nie tylko z naszej szkoły, bo u nas tylko 70 natomiast pozostali uczniowie to byli uczniowie ze szkół z Legnicy, z Głogowa i z Lubina. Dzięki temu forum zawodowczemu uczniowie mogli spotkać się z pracodawcami z Dolnego Śląska przede wszystkim ze strefy polkowickiej i zapoznać się z ich pracą, z ich działalnością z możliwością zatrudnienia i poznać specyfikę pracy mechatroników w tych zakładach oraz uczestniczyć w wykład, które zorganizowaliśmy. Dziękuję.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ - Chciałbym na początku podziękować za artykuł w Informatorze gminnym odnośnie, a konkretnie „zgniatania petów przed wrzuceniem do koszy”. Bardzo ładnie to było opisane, to chyba któryś z panów urzędników pisał. Bardzo ładnie, rzeczowo i obrazowo oby tylko jakoś trafiło do ludzi, bo nie wiem czy trzeba by było dużymi literami pisać, czy jak, ale dziękuję bardzo myślę, że jakiś mały owoc to przyniesie. Jeszcze jedno podziękowanie – Pani Dyrektor Przedszkola gratuluję odwagi ścięcia tych drzew, sosen naprawę dzieci zobaczyły więcej słońca, to jest bardzo ładnie zrobione. Wniosek – bardzo konkretny chciałem aby nasz Pan Przewodniczący Ryszard Bartosz pojechał na szkolenie w związku z tą sytuacją którą dzisiaj mieliśmy. Ja rozumiem Pan Ryszard jest od kilku sesji Przewodniczącym przydałoby się Panu szkolenie na temat roli i zadania przewodniczącego rady. Ja wiem, bo kiedy byłem przewodniczącym mnóstwo takich szkoleń przychodziło i dlatego bardzo proszę, żeby Pan Przewodniczący mógł pojechać spokojnie na takie szkolenie. Na pewno mu się to przyda i będzie owocowało w dalszej pracy.”

Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz:

„ – Proszę mi tylko sprecyzować odnośnie którego punktu ma Pan pretensje, ewentualnie uwagi?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Właśnie odnośnie dzisiejszego pisma, które wprowadzaliśmy do porządku – odnośnie Trzebnic. Ja tego nie mówię złośliwie Panie Przewodniczący ja z troską, naprawdę z prawdziwą troską. Przydałoby się Panu takie szkolenie i zobaczy Pan, że będzie Pan inaczej patrzeć na prace przewodniczącego. Panie Burmistrzu – wniosek taki, w czasopiśmie „Jedność” jest to czasopismo Związku Gmin Zagłębia Miedziowego. Które tu mamy w korytarzu w takiej ilości. Jak widzę dystrybucja tego czasopisma jest jaka jest i ona nie dociera wszędzie, a tam był ciekawy artykuł, mała drobna sprawa, a jednak duża. Mianowicie Pani Magda Kulczyk uczennica Zespołu Szkół otrzymała stypendium od premiera i Pana Ministra edukacji za bardzo dobre wyniki w nauce. Jeśli można by było prosić o odpowiedzialnych za informator o zamieszczenie rozmowy sylwetki tej Pani, bo to jest dobry przykład który warto by było nagłośnić i pokazać. Dziękuję Panie Burmistrzu również za słowność i pismo od Pana Bereżańskiego Prezesa PWK i tak – w odpowiedzi na w/w pismo nawiązujące do sytuacji finansowej spółki informuje, iż sytuacja spółki jest stabilna. Spółka korzysta z kredytu na rachunku obrotowym. W bieżącym roku nasiliły się awarie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Miasta i Gminy Chocianów, które dodatkowo

konsumują środki. Spółce brakuje środków na rozpoczęcie nowych inwestycji oraz dokończenie już rozpoczętych w zakresie rozbudowy sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Chcąc poprawić sytuację ekonomiczno - finansową firmy należy podnieść cenę wody i ścieków. Ostatnia zmiana ceny była w 2008 r. Nadwyżki przychodów nad kosztami spółka wykorzysta zgodnie z planem rzeczowo-finansowym, który przedłoży swojemu organowi kontrolnemu tj. radzie Nadzorczej Spółki na kolejny 2012 r. Ja osobiście wyczytuje w tym takie troszkę zaprzeczenie, że jest sytuacja stabilna ale jednak jest kredyt, brakuje środków i trzeba podnieść wodę – to jest niebezpieczne według mnie i należałoby coś z tym zrobić. Nie mam pomysłu, ale sygnalizuję, to jest problem. Kolejne pytanie dotyczące spółki – nie chcę się opierać na plotkach, chcę mieć informację rzetelną i konkretną od osób odpowiedzialnych – czy rzeczywiście w spółce jest ustanowiony prokurent? Czy jest w ogóle potrzebny? Ja wiem, że w schemacie organizacyjnym był, bo pierwsza osoba która rządziła tą spółką to nie był prezes tylko prokurent. W związku z tym, że pewnie w schemacie organizacyjnym jest prokurent ale czy obok prezesa pojawiła się osoba która jest prokurentem? Chciałbym otrzymać statut PWK. Statut Biblioteki i CHOK-u pewnie znajdę w Internecie. I jeszcze jedno pytanie do Pana Burmistrza – Panie Burmistrzu w swoim podsumowaniu roku zwrócił Pan uwagę na taką cenną rzecz – RTBS, nie mam kwot konkretnych, tam chyba 100 tys. Pan uzyskał z tego, a ja wiem że myśmy wnieśli ten wkład chyba wynosił ponad 200 tys. – jakoś tak. Czy tak różnica – dla mnie to jest taka jakaś niejasność, krótko mówiąc uszczuplenie majątku gminy – nazwę to po imieniu. Jak Pan na to patrzy i czy miał Pan jakąś opinię prawną albo coś takiego?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, zacznę od ostatniego Pana pytania – uszczuplenie brzmi jak zarzut. To była maksymalna kwota jaką mogliśmy uzyskać. Mój poprzednik miał propozycję 30, 50 tys. czy 60 też się nie zgodził, ale musieliśmy się tego pozbyć. Do mnie Pan kieruje, że sprzedaliście za 200 tys.? Przecież Pan był przy tym. Dobrze, że uciekliśmy z tego. Uważam, że dobrze, że uciekliśmy z „cudownej spółeczki”, bo moglibyśmy się obudzić pewnego dnia i musieliśmy ponieść wszystkie koszty wspólnie, solidarnie także uważam, że ta transakcja była trafna, jak najbardziej na czasie i dobrze, że już w tej spółce nie jesteśmy. Co do innych pytań, odpowiem Panu na piśmie.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Panie Krzysiu ja odbieram, to że jest takie trochę niesmaczne pouczenie i szkolenie kogoś drugiego. Jeszcze w jednej kwestii – chciałam bardzo podziękować za rzetelne wykonanie dachu i tego remontu u nas w Wiejskim Ośrodku Kultury. Myślę, że dalszy etap będzie tak rzetelnie wykonany jak ten dach.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja jeszcze raz tylko chciałem powiedzieć – nie mam zamiaru tu kogokolwiek urazić. Jeżeli tak radna odebrała, to źle odebrała. Całkowicie chcę, aby Pan Przewodniczący był dobrze przygotowany do prowadzenia rady.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Muszę w tej kwestii zabrać głos. Szanowny Panie Radny – 20 lat jestem w samorządzie, byłem i radzie gminy tutaj, byłem burmistrzem, byłem w powiecie. Byłem w niektórych gminach. Prowadzenie obrad przez Pana Radnego Ryszarda Bartosza uważam za wzorowe. Proponuję Panie Radny nie brać sobie tego do serca i lepiej niech Pan poświęci czas rodzinie i pracy i pracy na rzecz rady. Moja ocena jest bardzo pozytywna.”

Radna Grażyna Kindra:

„ – Szanowana Rado, Panie Burmistrzu jest mi bardzo przykro, że Pan Krzysztof tak wypływa, jest tak elokwentny, a my tutaj siedzimy jak, przepraszam za słowo ale jak „przyglupy”. Bardzo mi jest przykro. Cieszę się bardzo, że mój kolega Rysiu Bartosz bardzo ładnie prowadzi sesję, naprawdę stara się i bardzo mi jest przykro, że ciągle jesteśmy w ten sposób odbierani. Naprawdę coś sobą każdy z nas reprezentuje, ma jakiś zawód, jest mieszkańcem Chocianowa i bardzo proszę o szacunek i nie pokazywanie tego z tej strony. My się uczymy. Ja przyznaję jestem od roku, pewne fakty dopiero zaczynam poznawać, uczę się tego. Ja nie wstydę się tego przyznać ale proszę nas tak nie traktować i nie pouczać wszystkich, włącznie z Panem Burmistrzem, z Panią Skarbnik, z Panem Przewodniczącym.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Przewodniczący, ponieważ jest uwaga do mnie bezpośrednio – nie miałem żadnych złych zamiarów. Przepraszam jeżeli kogokolwiek z Państwa uraziłem. Jedyne mój błąd na drugi raz takiego nie popełnię, mogłem podejść do Pana w Biurze Rady i powiedzieć Panu o szkoleniu, to prawda za co serdecznie przepraszam.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Panie Przewodniczący nie wiem kto tak klaskał przed chwilą ale to bardzo brak kultury osobistej, bez względu na kto to zrobił. Bardzo bym sobie nie życzył i bardzo przepraszam, że kieruje te słowa ale to jest bardzo nietakt w stosunku do radnych, do wszystkich.”

Na koniec Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski oraz Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz złożyli wszystkim zebranym życzenia z okazji nadchodzącego Nowego Roku.

Punkt 23.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XV sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz o godz. 17.20 ogłosił zamknięcie sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Bartosz

