

Protokół Nr XVII/12

sporządzony w dniu 23 lutego 2012 r. z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie.

Obrady XVII sesji otworzył o godzinie 13.30 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Nieobecny: Radny Marian Sambor.

W obradach uczestniczyli również:

Aneta Kurman-Rzęsista – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Mirosława Wendzonka – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa
i Gospodarki Mieniem,

Mirosław Gojdz – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju,

Magdalena Lech – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych
i Zdrowia,

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej
do niniejszego protokołu,

Sołtysi sołectw gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu,

Jacek Zborowski – Przewodniczący Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów
Alkoholowych,

oraz

Henryka Horbatowska – Radca Prawny.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował, że Burmistrz MiG Chocianów złożył wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu punktu, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie apelu dotyczącego koncesji na cyfrowe nadawanie naziemne dla Telewizji Trwam – projekt Nr XVII.140.2012. Zaproponował aby w punkcie 11 wprowadzić podjęcie tej uchwały. Kolejno analogicznie punkty jakie, były przewidziane w porządku obrad.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła zmianę porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XVI/12.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.- projekt Nr XVII.132.2012.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów - projekt Nr XVII.133.2012.

5. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Chocianów – projekt Nr XVII.134.2012.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów - projekt Nr XVII.135.2012.
7. Podjęcie uchwały w sprawie apelu dotyczącego rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin – projekt Nr XVII.136.2012.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie na 2012 rok – projekt Nr XVII.137.2012.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Chocianowie na 2012 rok - projekt Nr XVII.138.2012.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji ds. Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Chocianowie na 2012 rok – projekt Nr XVII.139.2012.
11. Podjęcie uchwały w sprawie apelu dotyczącego koncesji na cyfrowe nadawanie naziemne dla Telewizji Trwam – projekt Nr XVII.140.2012.
12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
13. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.
14. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
15. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
16. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
17. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XVI/12.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1 radny

przyjęła Protokół z sesji Nr XVI/12.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r.-projekt Nr XVII.132.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrali:

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Proszę Państwa projekt uchwały w sprawie zmian budżetu był omawiany na komisjach, nie mniej we wczorajszym dniu mamy pewną informację o realizacji zadania pn. „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Chocianów”. Jest to program, który jest realizowany w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Wcześniej nie było możliwe wprowadzenie tych planowanych dochodów i również wydatków do budżetu, ponieważ Pani Kierownik z Panem Burmistrzem w poprzednim dniu byli we Wrocławiu i ustalali zakres realizacji tego zadania. Stąd wniosek, żeby dodatkowo wprowadzić te środki do budżetu. Jest to kwota 158.850 zł jeśli chodzi o rok 2012. Natomiast ogólna wartość całego projektu tj. 198.256,50 zł. Jeśli chodzi o kwotę ogółem, która została wprowadzona i została podzielona na lata 2012-2013 dlatego też została wprowadzona zmiana do wieloletniej prognozy finansowej, dlatego że jest to zadanie dwu letnie. Jeśli chodzi o zmianę uchwały budżetowej zadanie zostało wprowadzone do roku 2012. Bodajże na 2011 rok było to zadanie planowane pod taką nazwą, jednak było to podzielone na poszczególne jednostki organizacyjne. Zmieniło to się w tym zakresie, że będzie to realizowane przez Urząd Miasta i Gminy w Chocianowie. Natomiast już dalsze szczegóły tego programu jeśli Państwo zyczą sobie, to może Pani Kierownik omówi.”

Radna Beata Rolska:

„ – Bardzo chciałabym się do tego odnieść, ponieważ już we wrześniu interesowałam się tym tematem i z tego co pamiętam, to nasz projekt przeszedł weryfikację, został ujęty i był siódmy na liście mogliśmy już rozpocząć działania, zresztą jak Pani Kierownik odpowiadała mi, że trwają przygotowania. Straciliśmy szkoda pół roku, ale bardzo się cieszę, że w końcu zostało to zakończono efektem, takim jaki widzimy w budżecie, bo są to dodatkowe godziny dla dzieci i są to dodatkowe nadgodziny dla nauczycieli w gminie, gdzie nie mają nauczyciele albo mają tylko jakieś niskie nagrody za swoje funkcje. Jest to znamienna sprawa, a przede wszystkim chodzi mi o zajęcia dla dzieci, ponieważ tak jak mówię – Przemków sobie z tematem poradził, Polkowice już dawno ruszyły z tym projektem. My mamy tutaj kilkumiesięczne opóźnienie. Cieszę się, że chociaż teraz nam się to udało nadrobić. I nie wynikało to chyba z nieprzyznania środków, bo z tego co się orientuję w Urzędzie Marszałkowskim środki zostały przyznane już dawno, chyba że się mylę, to proszę mnie tutaj poprawić.”

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia Magdalena Lech:

„ – Szanowni Państwo, Wysoka Rado pozwolę sobie ustosunkować się do słów Pani Beaty Rolskiej. Generalnie umowa została podpisana, tylko zostaliśmy z projektem który nie zawierał zapisów odnośnie przestrzegania prawa oświatowego i prawa zamówień publicznych. Ja dostałam projekt w którym liczba dzieci przy zajęciach np. logopedycznych w grupie wynosiła 16 osób. Jest to nierealne i jest to niezgodne z prawem. Zgodnie z rozporządzeniem o pomocy psychologiczno – pedagogicznej w takiej grupie maksymalnie może być czworo dzieci. I tak było ze wszystkimi zajęciami – z gimnastyką korekcyjną, z zajęciami dotyczącymi poprawy możliwości nauki czytania i pisania, zwiększania umiejętności z zakresu nauk matematycznych oraz zajęć socjoterapeutycznych. Więc to był podstawowy błąd tego projektu, który pisała firma zewnętrzna zostało, to napisane tak jak zostało. Kwestia później dostosowania tego projektu do wymogów prawa oświatowego. Każdą jedną zmianę musimy uzgodnić z instytucją, pośredniczącą czyli z Urzędem Marszałkowskim. Każde jedno słowo, każdy przecinek - instytucja pośrednicząca ma 30 dni

na ustosunkowanie się do proponowanych przez nas zmian. Odnosnie nauczycieli, to tak naprawdę się okaże czy będą to prowadzić nasi nauczyciele szkolni. Czego nie zakładał ten projekt? W projekcie było wpisane, że będą zatrudnieni nauczyciele ze szkół. Instytucja pośrednicząca nam to negocjowała, bo nie stosowalibyśmy wtedy prawa zamówień publicznych byłyby to wydatki nie kwalifikowane. No więc kwestia wyrażenia zgody na dokonanie kolejnych zmian zapisów w projekcie. Ponadto ja myślę, że Panie Dyrektorki ze szkół podstawowych, które są na sali też poprą moje zdanie, że liczba godzin zaplanowana do realizacji w tym projekcie w szczególności w szkołach wiejskich była niemożliwa do zrealizowania ze względu na dojazdy dzieci. Jeśli planujemy, że w roku szkolnym odbędzie się 120 godzin zajęć wyrównawczych z języka polskiego czy matematyki, to tak naprawdę dziecko powinno być dwa razy w tygodniu po 1,5h po lekcjach zostawać. Jedno dziecko mogło być objęte dwoma formami wsparcia. W szkołach wiejskich gdzie w klasach od I do III mamy tych uczniów 18-cioro – 20-cioro. 80% populacji tych dzieci tym projektem została objęta. Jeśli dziecko ma zajęcia z dwóch tego typu zajęć przyjmijmy - z języka polskiego i np. z gimnastyki korekcyjnej, to niemożliwością jest żeby ono każdego prawie dnia zostawało w tej szkole po kolejne godziny, bo po miesiącu ten uczeń powie, że on już nie chce, bo on już będzie tak zmęczony nawałem tego wszystkiego. Po drugie, kwestia dojazdu – godzina czasu to jest taka optymalna, że to dziecko jeszcze w tej szkole może zostać, bo później po prostu nie ma czym wrócić do domu. Więc tutaj kwestia tego, żeby Marszałek wyraził zgodę żebyśmy do realnych możliwości w szczególności szkół wiejskich dopasowali liczbę godzin do realizacji tych zajęć. Olbrzymi problem z tym miałam ja i miał też Urząd Marszałkowski. Skończyło się na tym, że po wielu prośbach, dyrektor naczelny zajmujący się programem operacyjnym Kapitał Ludzki poprosił, żeby już nie pisać do siebie, zaprosił Pana Burmistrza, bo sam ma problem z „ugryzieniem” naszego projektu. W poniedziałek udało nam się wypracować pewien standard, co my jesteśmy tak naprawdę w stanie zrobić i na co jest w stanie przystać instytucja pośrednicząca. We wtorek było kolejne spotkanie z Panią Dyrektorkami, z Panią Zastępcą Dyrektora Szkoły Podstawowej w Chocianowie doliczyliśmy tygodnie, doplanowałyśmy godziny. Ja wczoraj cały dzień kolejny spędziłam we Wrocławiu z Panią Dyrektorką od wdrażania tego projektu, szczęśliwie udało nam się ten temat zamknąć. I to nie jest tak, że to przeleżało kilka miesięcy, są dwa segregatory dokumentacji, korespondencji i prób dopasowania pewnych rzeczy, bo ja nie mówię, że to prostu było złe tylko pewne rzeczy zostały przewartościowane. I później problem, żeby na każdą jedną godzinę, na każdy jeden zapis uzyskać zgodę instytucji pośredniczącej.”

Radna Beata Rolska:

„ – Ja jeszcze raz chciałam wyrazić Pani pełną wdzięczność, bo wiem, że Pani robi dużo w tym zakresie dla oświaty i chciałam podziękować, że to zadanie zostało sfinalizowane. Życzę dużo sił, żeby prawidłowo zmierzyć się z realizacją tego projektu, bo wiem co to znaczy.”

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.132.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 4.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów - projekt Nr XVII.133.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrali:

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Ta zmiana wieloletniej prognozy finansowej powiązana jest z uchwałą podjętą, dlatego że jest to zadanie wprowadzone. Jest to zadanie planowane na dwa lata budżetowe 2012-2013. zatem należało to wprowadzić do zadań do przedsięwzięć, bo jest to przedsięwzięcie. Mamy umowę podpisaną, mamy rozdzielone na poszczególne lata i oczywiście te kwoty w roku 2012 czy w 2013 one mogą ulec zmianie, bo jak gdyby samo życie pokazuje, że nie zawsze dokładnie zaplanowana kwota zostaje zrealizowana. Nie mniej jest już początek wprowadzenia tych zmian i będzie możliwość rozpoczęcia tego zadania.”

Radna Beata Rolska:

„ – Ja chciałabym prosić, odnoszę się w tym pytaniu też od razu do sprawozdania Pana Burmistrza, żebyście Państwo byli uprzejmi i otworzyli sprawozdanie dotyczące realizacji inwestycji i rozwoju podjęte zostały następujące działania taki jest tam zapis. Chyba skieruję pytanie do Pani Skarbnik, bo nie ma Pana Burmistrza – jest tam punkt 23, to się wiąże i z budżetem i z prognozą finansową dlatego w tym miejscu zadaję pytanie. Dokonano wyboru wykonawcy zamówienia na wykonanie wniosków aplikacyjnych na zadania „Przybudowa i modernizacja koryta Potoku Równik”. Dosyć ważne tutaj zostały podjęte zadania, ponieważ jest zapis, że wybrano firmę, złożono wniosek, a proszę mi Pani Skarbnik wskazać gdzie w budżecie jest zapis o tych środkach czy już je przyjęliśmy, bo nie mogłam się doszukać.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – O ile dobrze pamiętam, to zadanie jeżeli chodzi o Równik było wprowadzane na poprzedniej sesji. To jest dział 01008 Melioracje wodne – „Przebudowa i modernizacja koryta Potoku Równik oraz urządzeń na Rowie Chocianowskim w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego.” To było wprowadzane na sesji 1 lutego. Ogólna kwota szacunkowa 255.037 tys. zł. Ta zmiana o którą teraz Pani pyta, to nie ta zmiana. Która jest teraz wprowadzana. Ona była wprowadzana już poprzednio. W wykazie zadań inwestycyjnych ta kwota widnieje.”

Radny Norbert Piotrowski zabierając głos zaproponował 5 minut przerwy w obradach, w celu zapoznania się z autopoprawką.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym składzie 15 radnych.

Wobec braku głosów w sprawie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1 radny

podjęła uchwałę Nr XVII.133.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Chocianów – projekt Nr XVII.134.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.134.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów - projekt Nr XVII.135.2012.

Komisje stałe postanowiły zagłosować w następujący sposób:

Komisja Rewizyjna postanowiła o głosowaniu indywidualnym.

Komisja ds. Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego postanowiła zagłosować indywidualnie.

Komisja ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek o to, abyśmy naszą uchwałę przeredagowali i odmówili przyjęcia tej taryfy. Dlaczego? Dlatego, że wniosek sporządzony przez PWK o czym już wspominałem na komisji zawiera kilka błędów prawnych – bardzo poważnych błędów prawnych. Pierwszy z nich – jeżeli chodzi o dokumenty złożone, brakuje tam dwóch dokumentów. Jeden z nich w prawdzie jest, ale to nie jest ten dokument, który być powinien. Mianowicie art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia ministra budownictwa bardzo dokładnie określa, co powinno w takim wniosku się znaleźć. Do uzasadnienia do wniosku o zatwierdzenie taryf dołącza się: ostatnie sprawozdanie finansowe za rok obrotowy. Państwo w prawdzie je złożyli za rok 2010, ale nie ma sprawozdania za 2011 r. A rok 2011 jest ostatnim rokiem obrotowym oraz pkt 2 - wieloletni plan rozwoju i urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych z zastrzeżeniem art. 21 ust. 7 ustawy i właśnie Państwo nie mieli prawa uwzględnić w tej ogromnej podwyżce kilku inwestycji dlatego, że nie istnieje dokument, który właśnie nazywa się wieloletni plan rozwoju urządzeń wodociągowych i

kanalizacyjnych w myśl art. 21 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, co to jest za dokument? Otóż Państwo z PWK miało obowiązek przedstawić plan rozwoju infrastruktury wodociągowo – kanalizacyjnej Radzie Miejskiej – mieli opracować i przedstawić. Przedstawiają go za pośrednictwem burmistrza, który powinien ten plan zweryfikować - czy jest on zgodny z wszelkimi dokumentami gminy. Rada Gminy tak zweryfikowany plan powinna była zatwierdzić i to powinna być uchwała rady, a takiej uchwały nie ma i pewnie nigdy nie było. Jest taki jeden moment w którym przedsiębiorstwo nie musi składać takiego projektu ani dołączać do wniosku. Otóż tenże art. 21 pkt 7 mówi tak (...), „obowiązek opracowania planu nie dotyczy przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych, które nie planują budowy urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych (...)”. Natomiast w taryfie jak Państwo wiecie jest kilka punktów, które dotyczą rozbudowy tej sieci. To są błędy formalne i dlatego chciałbym żebyśmy tej taryfy nie przyjmowali. Natomiast ja rozumiem, że taka potrzeba jest. Mamy ogromną szansę prosić Państwa w tej chwili pewne aspekty prawne wyregulować i również nawiązać szczególną formę współpracy ze spółką prawa handlowego jaką jest PWK, do której prosić Państwa my nie mamy żadnego wglądu, bowiem ta spółka ma swoje organa kontrolne a Rada Miejska takiego prawa nie ma. W budżecie mamy prosić Państwa w dziale 900 kwotę 200 tys. na rozbudowę również urządzeń wodociągowo – kanalizacyjnych. Jak radny mój kolega zwrócił uwagę na komisji, to w pewnym momencie, to są te same zadania, które PWK chciałoby uwzględnić w taryfie. Taki jest mój odbiór. I jeszcze jedna rzecz czwarta, istotna. Otóż PWK próbuje wprowadzić poza taryfą, nawet nie uwzględnia tego w swojej kalkulacji opłatę abonamentową i myślę, że ta opłata jest niezgodna z prawem i to jest kolejny front podwyżek, które szykujemy naszym mieszkańcom. Ja myślę, że na tą chwilę to tyle i prosić Pana Przewodniczącego o uwzględnienie tego wniosku.”

Radna Beata Rolska:

„ – Chciałam do Pani Mecenasa skierować swoje pytanie. Proszę powiedzieć czy istnieje zagrożenie, że zostanie odrzucona ta uchwała, bez tych załączników przez Pana Wojewodę?”

Radca Prawny Henryka Horbatowska:

„ – Może jeszcze w kilku zdaniach Państwu przypomnę tą procedurę zatwierdzania taryf. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków taryfy opracowuje przedsiębiorstwo. Ustawa, a także wspomniane rozporządzenie określają sposób przygotowania wniosku, albowiem z wnioskiem o zatwierdzenie taryf, to przedsiębiorstwo zwraca się do Burmistrza, a potem ten wniosek przedkładany jest radzie po zweryfikowaniu. Ostatecznie to rada decyduje, czy zatwierdza te taryfy czy też nie zatwierdza. Ustawa przewiduje, że rada podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf albo o odmowie zatwierdzenia taryf jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Powodem dla którego rada może odmówić zatwierdzenia taryf, to są wyłącznie braki polegające na niezgodności tych taryf z przepisami prawa. Trzecia możliwość to jest taka, że rada nie podejmuje żadnej uchwały i wówczas taryfy wchodzi w życie po upływie okresu 70 dni od złożenia wniosku. Wracając to tego wniosku o zatwierdzenie taryf, to gdyby rada chciała odmówić zatwierdzenia taryf, to trzeba wykazać, że zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami prawa. Nie wystarcza samo ogólne sformułowanie, że zostały sporządzone niezgodnie z przepisami prawa, tylko trzeba wykazać w uzasadnieniu do takiej uchwały, ale także i w treści trzeba wskazać z jakimi przepisami prawa i dlaczego taryfy zostały sporządzone niezgodnie. Jeżeli chodzi o plan, to tak jak wspomniał Pan Radny ustawa przewiduje, że przedsiębiorstwo opracowuje ten plan i jest to ich obowiązek ale ten obowiązek jest zdejmowany z przedsiębiorstwa jeśli nie planują one budowy tych urządzeń. Nie wiem jak jest tutaj w przypadku spółki – czy spółka planuje



budowę tych urządzeń, czy też nie? Jeśli nie planuje budowy takich urządzeń, to nie ma obowiązku sporządzania tego planu. W związku z tym wtedy zarzut, że tego nie ma, tego planu nie byłby zasadny. W zasadzie, to pokrótce to przeanalizowałam, jeżeli będą jakieś pytania, to bardzo proszę, od strony prawnej ja na pewno odpowiem.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Mam pytanie do Pani Mecenasa – moja wypowiedź, rozumiem była mało precyzyjna, tak?”

Radca Prawny Henryka Horbatowska:

„ – Ja tego absolutnie nie powiedziałam. Jeżeli Rada by chciała odmówić zatwierdzenia taryf należy w treści uchwały wskazać z jakich powodów uznała Rada, że te taryfy zostały sporządzone niezgodnie z przepisami prawa i trzeba wskazać z jakimi przepisami prawa jakie były błędy. Nie wystarczy podjąć uchwały, że odmawia się zatwierdza taryf z powodu tego, że zostały sporządzone niezgodnie z przepisami, ponieważ Wojewoda sprawdza pod względem prawnym prawidłowość tej uchwały i na pewno będzie wymagał aby to wykazać, ale nie tylko później w jakiejś korespondencji z nadzorem wojewody ale już w treści uchwały powinno być wskazanie dlaczego Rada uznała, że zostały sporządzone niezgodnie z przepisami prawa.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Chciałbym uzupełnić swoją argumentację dlaczego oparłem się na tym wieloletnim planie rozwoju i dlaczego powiedziałem, iż przedsiębiorstwo nie miało prawa uwzględnić pewnych przedsięwzięć. Otóż w uzasadnieniu uchwały mamy napisane bardzo wyraźnie – podpisał Pan Burmistrz „(...) w roku obowiązywania taryf Przedsiębiorstwo Wodociągowe – Kanalizacyjne planuje do wykonania zadania inwestycyjne na terenach wiejskich oraz na terenie miasta Chocianowa, są to: budowa sieci wodociągowej o długości 126,5 mb w Parchowie, uzbrojenie terenu w sieć i przyłącza wodociągowe wraz z odgałęzieniami dla istniejących budynków w obrębie ul. Dominialnej i Kościuszki w Chocianowie, uruchomienie istniejącej studni P-11 przy ul. Kościuszki w Chocianowie, adaptacja pomieszczeń w budynku socjalnym oczyszczalni ścieków w Chocianowie na biura pracowników spółki (...)”. Proszę Państwa ja wcale nie chcę dyskutować czy te inwestycje są potrzebne czy też nie. Uważam, że ta taryfa nie zniknie na rok ona się przesunie o trzy miesiące. Przez ten czas będziemy mieli okazję do ustalenia z przedsiębiorstwem, które inwestycje zrobimy przez budżet, a które oddamy spółce. Powtarzam – spółce nad którą nie mamy żadnej kontroli jako Rada a nakładamy na mieszkańców kolejną opłatę wysoką, która pozostanie poza naszym zasięgiem kontrolnym. Dlatego jest taka moja reakcja na to.”

Radna Beata Rolska:

„ – Mam pytanie do Pana Prezesa, ponieważ do materiałów został dołączony załącznik pt. „Środki uzyskane z tytułu podwyżki cen wody i ścieków w okresie obowiązywania nowej taryfy” z przeznaczeniem na – tutaj wyraźnie są określone te działania: budowa sieci wodociągowej w Parchowie, uruchomienie studni, dokończenie budowy sieci kanalizacji w Chocianowie. Czy podtrzymuje Pan te działania?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Myślałam, że na spotkaniach w komisjach ja wyjaśniłem te wszystkie rzeczy. Jeśli ktoś mnie nie zrozumiał, to ja za chwileczkę spróbuję wyjaśnić. Jeśli chodzi o wynik za 2011 r. ustawa nas zobowiązuje, że do końca stycznia powinniśmy złożyć dokumenty. W tym czasie nie mieliśmy jeszcze tego wyniku, natomiast dokumenty wpłynęły do Państwa 10 stycznia. Na tą chwilę nie mogliście Państwo mieć tych dokumentów. Wracając do podstawy prawnej

jeśli chodzi o naliczanie opłat za rozliczanie wodomierzy - może jeden króciutki artykuł przeczytam „(...) zgodnie z art. 5 ustawy spółka ma obowiązek dostarczać wodę do każdej nieruchomości i odbierać z niej ścieki jeżeli właściciel lub zarządca wyrazi taką wolę. Dostawa wody i odbiór ścieków odbywa się na podstawie zawartej z właścicielem lub zarządcą umowy. Miernikiem sprzedaży jest wodomierz główny. Ustawa obliguje spółkę do dostawy wody do wodomierza głównego. Nie ma obowiązku odczytów i rozliczania indywidualnych odbiorców. Usługa ta może być wykonywana przez spółkę na zlecenie właściciela lub zarządcy (...). Proszę Państwa wspólnoty zlecały nam to rozliczanie nieodpłatnie, to nie są duże kwoty. Po dzisiejszej rozmowie z Panem Burmistrzem rano doszliśmy do wniosku, że jeżeli taryfa będzie zatwierdzona, to w tym roku odstawimy od naliczania tych opłat. Nie będziemy pobierać od wspólnot, te wspólnoty z którymi zawarliśmy już umowy zostaną pisemnie poinformowane o tym, a Ci którzy jeszcze nie zawarli z nami umów po prostu nie będziemy tych umów zawierać. Jest tu taka furtka wracając do tematu, że my nie narzucamy tego, wspólnoty mogą sobie same rozliczać, nikt nie obliguje Państwa do tego, że trzeba ze spółką PWK zawierać umowę na rozliczanie wodomierzy. Kto ze wspólnot nie wyrażał zgody, to nie było żadnego przymusu, żeby tą umowę zawierać z nami. Proszę Państwa, co do informacji, co Pani Beata Rolska powiedziała i tu Pan Leszczyński na temat budowy kanalizacji czy sieci – Proszę Państwa tam było wyraźnie napisane w tej informacji, którą Państwu dawałem, że jeżeli będzie podwyżka, to te pieniądze chcemy przeznaczyć „na coś”. Macie Państwo rację, że jeżeli nie będzie niczego, to nie będziemy budować, to nie trzeba żadnych planów wieloletnich. Na dzień dzisiejszy spółka opracowuje ten plan, chcielibyśmy na następnej sesji Państwu przedstawić projekt, niech się rada z nim zapozna, zaopiniuje to pozytywnie czy negatywnie lub ewentualnie swoje uwagi da. To dopiero będzie na następnej sesji przedstawione. Padło pytanie, Pan Leszczyński chyba mi zadał – dlaczego te zadania zostały wybrane? Już to państwu mówiłem na komisjach, że my mamy na te dwa zadania zrobioną dokumentację. Jeżeli do miesiąca czerwca nie przystąpimy do budowy tej kanalizacji i sieci, to po prostu Proszę Państwa nam te dokumentacje przepadną i od nowa spółka musiałaby ponosić koszty dokumentacji, uzgodnień i wszystkich tych rzeczy. Dlatego upierałem się przy tych zadaniach, żeby je zrealizować, żeby te pieniądze, które kiedyś były zainwestowane przez spółkę, żeby nie przepadły.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Prezesie rozumiem Pańską determinację ale Pan stawia teraz nas pod pewną ścianą z której nie mamy wyjścia. Jak się zgodzimy, to będzie wrzask, że jest ogromna podwyżka, jak się nie zgodzimy, to będziemy wytykani palcami – straciliśmy dokumentację. Nie wiem, co z tych rzeczy jest gorsze. Nie o to mi chodzi. Mi chodzi o to, jak już powiedziałem, żebyśmy wyregulowali pewne procedury prawne. Jeżeli jesteście Państwo w stanie już w trakcie opracowywania tego wieloletniego planu, to założmy tą procedurę uchwalania taryfy również możemy zrobić, do czerwca, zdążymy. I na pewno uruchomicie Państwo swoje prace jeszcze przed czerwcem, zrobmy to naprawdę po ludzku. Chciałbym mieć też wpływ na to, co przedsiębiorstwo będzie robiło. Na tym etapie jaką otrzymałem odpowiedź na proste pytanie tylko – dostałem kolaborant, jakie mam prawa do kontroli – czy żadne, tak się dowiedzieliśmy. Ani komisja rewizyjna, ani rada ani nikt. Tylko mi o to chodzi, żeby było wszystko jasne i czytelne, bo ja nie chcę być stawiany pod ścianą, ale ta „broszka” jest teraz po Państwa stronie, bo Państwo nas postawiliście pod ścianą. Ja będę się upierał przy swoim.”

Radna Beata Rolska:

„ – Proszę nie manipulować moimi pytaniami i nie zarzucać mi, że nie umiem czytać ze zrozumieniem, bo uważam, że umiem czytać ze zrozumieniem. Natomiast wyraźnie jest

napisane w jednym ze zadań – chciałam tylko jak gdyby podpowiedzieć Pani Mecenasa, która rozpatruje nasze uchwały pod względem prawnym a nie czasami merytorycznymi i może nie wiedzieć jaka budowa jest na terenie miasta prowadzona i ma takie prawo. Natomiast ma nam tutaj służyć pomocą jeśli chodzi o interpretacją pewnych aktów. Jeżeli Pani Mecenasa podkreśla, że powinien być wieloletni plan dołączony przy inwestycjach, a tu wyraźnie jest napisane „dokończenie budowy sieci kanalizacji ul. Pocztowa, Trzebnicka itd.” Ja z całą przychylnością odnoszę się do tych inwestycji. Chciałabym żeby takich inwestycji było w gminie jak najwięcej.”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Ja przepraszam jeżeli Pani odniosła takie wrażenie, że ja sugerowałam, że Pani nie umie czytać. Ja tylko powtarzam jeszcze raz – to są środki uzyskane, tak tytuł brzmi. Jeśli na dzień dzisiejszy rada będzie negatywna w stosunku do naszych tutaj propozycji – jak ja mogę planować plan skoro nawet nie wiem czym ja będą dysponował? Tego po prostu nie potrafię zrobić.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Pani Mecenasa, czy bez tego planu możemy zatwierdzić taryfy wody?”

Radca Prawny Henryka Horbatowska:

„ – Proszę Państwa będzie to oczywiście podlegało ocenie wojewody. Czy tylko brak planu jest podstawą do tego, żeby odmówić zatwierdzenia taryf? Ja mogę tylko powiedzieć, że powinien być dołączony. Jeżeli nie jest dołączony, to mam pewne wątpliwości czy to już może być powodem do odmowy. Może to być przez wojewodę bardzo różnie interpretowane i w mojej ocenie może to być zbyt mało, aby stwierdzić, że taryfy zostały opracowane niezgodnie z przepisami, bo plan się dołącza do wniosku o zatwierdzenie taryf a sam przepis mówi, że rada podejmuje uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami, więc mam pewne wątpliwości nie wiem jak wojewoda do tego podejrze. Jeżeli Pan Radny Leszczyński złożył tutaj wniosek taki, żeby rada podjęła uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf między innymi z tego powodu, to proponuję aby najlepiej na piśmie złożyć tutaj wnioski odnośnie zmian w przedłożonym projekcie uchwały i rada ewentualnie po prostu głosując opowie się za tym czy chce głosować za odmową zatwierdzenia z tego powodu czy też nie. Jeżeli będzie potrzeba, to ja oczywiście pomogę w sprecyzowaniu tych poprawek.”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Ja jeszcze chciałbym się zapytać, poradzić się w takim razie – jak do tej pory rada zatwierdzała podwyżki, jak Pani Rolska była przewodniczącą, czy Pan Leszczyński? Tak z ciekawości chciałbym żebyście mi wytłumaczyli Państwo.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Prezesie, bardzo proszę bez złośliwości.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Proszę Państwa, pamięć mnie nie zawodzi przez osiem lat nie słyszałam nigdy o takim planie i nigdy ten plan nie był dołączany do zatwierdzania taryf. I dałam Pani Mecenasa pytanie – czy bez tego planu możemy zatwierdzić tą taryfę? Czy nie ma tu żadnych przeszkód?”

Radca Prawny Henryka Horbatowska:

„ – Proszę Państwa ja już powiedziałam, że prawidłowo powinien być dołączony jeśli jest budowa sieci. Ze swojego doświadczenia wieloletniego w obsłudze prawnej gmin mogę Państwu powiedzieć, że wielokrotnie spotykałam się z sytuacją kiedy taki plan nie był dołączany mimo, że przedsiębiorstwa budowały np. Energetyka też występuje z takimi taryfami i ona nigdy nie dołączała takiego planu i wciąż się broniła, że oni nie planują budowy, a w rzeczywistości to robili. Te taryfy były wielokrotnie zatwierdzane i z tego powodu nigdy wojewoda tego nie uchylał, wchodziły one w życie także poprzez zatwierdzenie przez radę. Nie mogę powiedzieć, że prawidłowością jest nie dołączanie tego planu. Natomiast czy jest to wystarczająca przesłanka do tego, żeby odmówić zatwierdzenia taryf, to tutaj mam duże wątpliwości i ze swojego doświadczenia tak jak wspomniałam, to wiem, że wielokrotnie były te taryfy zatwierdzane mimo, że plan nie był dołączany i wojewoda jakoś tego nie kwestionował. Jakie będzie stanowisko wojewody aktualne czy na przyszłość, to nie sposób przewidzieć - dlatego, że jak Państwo wiecie, to nasze prawo się bardzo zmienia, stanowisko wojewody także pod wpływem przeróżnych orzeczeń sądów, które się pokazują. W związku z tym, jeszcze raz podkreślam, że brak tego planu w mojej ocenie nie jest do końca wystarczającą przesłanką do tego, żeby odmówić zatwierdzenia tych taryf.”

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Mieniem Mirosława Wendzonka:

„ – Drodzy Państwo ja jeszcze chcę uzupełnić wypowiedź Pani Mecenas. Dwa miesiące temu Państwo uchwaliliście plan wieloletni inwestycyjny dla spółki Energetyka, żeby był możliwy dołączony plan, to ten plan najpierw powinien być uchwalony. Ja przygotowując uchwałę, którą Państwo podejmowaliście dwa miesiące temu zasięgałam informacji w ościennych gminach jak to się ma. Gdyby się okazało, że spółka przedkłada ten plan - w ciągu trzech mieniący od dnia złożenia wniosku powinien być zatwierdzony ten plan. Nie może też tak być, że na jednej sesji – to już jest sugestia różnych radców prawnych, że na jednej sesji uchwała się taryfy i plan. Taki plan może być dołączony do taryf tylko wtedy kiedy on został wcześniej przyjęty przez Radę. W chwili obecnej Przedsiębiorstwo musiałoby złożyć plan, musiałby być zatwierdzony i dopiero przy następnym wniosku taki plan musiałby być dołączony, bo byłby aktualny i zatwierdzony, obowiązujący. Natomiast tutaj jeszcze chcę uzupełnić tę treść uzasadnienia, które Pan Leszczyński czytał. To chodzi o to, ja tak to rozumiem, że spółka twierdzi, że wszystkie zadania inwestycyjne będzie realizowała, te wymienione w uzasadnieniu w przeciągu trwania taryf – czyli na jeden rok. W ciągu roku wykona te zadania inwestycyjne. W związku z tym nie podlegają one zapisowi „wieloletnich inwestycji”. Czym innym są może inwestycje, które będą planowane w przyszłości a czym innym wpis, który miał miejsce w tym roku.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Przewodniczący poproszę o 10 minut przerwy, a Państwu dla ciekowości powiem, że my pracujemy na ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. i zmiany były w 2007, 2009 i 2010 dwukrotnie. Także to nie jest tak, że te ustawy zawsze istniały i funkcjonowały. Myślę, że chodzi też o to, że my jako rada owszem możemy odrzucić mój wniosek – Proszę Państwa naprawdę wszystko możemy. Możemy zaakceptować nie pytając o nic, nie zadając ani jednego pytania i możemy zaakceptować ten projekt uchwały i być może Pan Wojewoda niczego nie uchyla, bo on nie będzie szukał. On tylko stwierdza uchwalono, nie ma żadnej skargi więc uchwała wchodzi w życie. Natomiast my w tym momencie będziemy brać na siebie pełną odpowiedzialność prawną, moralną, polityczną jakkolwiek inną. Natomiast w

sytuacji kiedy procedury będą przebiegać prawidłowo, każdy będzie odpowiadał na swoim odcinku za swój kawałek dobrej roboty. Proszę o 10 minut przerwy.”

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach w celu przygotowania zmiany projektu uchwały przez Radnego Krzysztofa Leszczyńskiego.

Po przerwie wznowiono obrady.

Na sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

W dalszej dyskusji nad projektem uchwały głos zabrali:

Radny Henryk Osoliński:

„ – Mam pytanie może do Pana Prezesa. Jak wygląda sytuacja np. w sąsiednich gminach? Drugie pytanie a propos przejścia spółki na oczyszczalnię – pozyskujemy na tym 50 tys. Uważam, że to jest piękna sprawa, gdzie mi się to nie udało przez kilka lat, żeby można było przejść tam na naszej komisji resortowej.”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Proszę Państwa, jeżeli chodzi o nasze sąsiednie gminy są różne ceny. Natomiast nie mogę powiedzieć jak to będzie wyglądało na dzień dzisiejszy. Stawki są tak jak u nas do 31 marca. Przeczytam po staremu jak jest: Głogów na dzień dzisiejszy ma stawkę za wodę jedną z najniższych w okolicach 3,70 zł i 4,45 zł za ścieki, Księginice 4,46 zł za wodę i 5,54 zł za ścieki, Przemków 4,40 zł za wodę i 8,15 zł ścieki, Polkowice 5,39 zł i 7,68 zł za ścieki. Jeszcze np. Energetyka Lubin, to jest to, co do wsi Trzmielów kupujemy wodę. Cena za m³ jest 4,54 zł i za ścieki 4,90 zł. To jest właśnie to co mówiłem na komisjach spółka PWK dopłaca do tej wody do każdego m³. Tak samo jak w Jabłonowie gdzie Przemków na dzień dzisiejszy sprzedaje po 4,40 zł, a my dalej po 3,50 zł. To są takie zaszłości, które niestety nie jesteśmy w stanie zlikwidować. Legnica 3,91 zł za wodę i 4,21 zł za ścieki. To są takie wyrwykowe przykłady, ile oni podnoszą nie wiadomo. Tak samo jak ja stoję przed Państwem i tłumaczę się z tych podwyżek tak samo ktoś tam będzie się też tłumaczył. Jeszcze padło pytanie o budynek na oczyszczalni ścieków. Proszę Państwa my ten budynek dzierzawimy od Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, to nie jest nasz obiekt. Chcielibyśmy, żeby jednak ta spółka była wizytówką. Nie wiem, czy ktoś z państwa był i widział ten budynek w jakim jest w stanie, kwalifikuje się do generalnego remontu. Dwa lata temu był przeprowadzony generalny remont budynku na oczyszczalni ścieków, tam jest tylko jeden problem z ogrzewaniem ponieważ na dzień dzisiejszy jest ogrzewanie elektryczne - jest 40 grzejników 2-dwu kilo VAT-owych. Pokusiliśmy się o wyliczenia i to jest ok 20 tys. zł. za samą energię, więc przymierzamy się do zrobienia centralnego ogrzewania Jest to obiekt w lepszym stanie. W jednym miejscu cała firma by się mieściła.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Panie Prezesie chciałam się odnieść do tych zadań zaplanowanych – czy ta taryfa zrekompensuje zadania w tym roku na które Pan tutaj się zobowiązał?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Proszę Państwa, ja myślę, że gdzieś w miesiącu październiku jak będzie sesja, będziecie mogli rozliczyć mnie z tego. Obiecuje, że jeżeli w danym roku tego nie zrobię, a taryfa będzie zatwierdzona po prostu sam złożę podanie i podziękuję za współpracę.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Panie Prezesie, Pana wypowiedź jest naprawdę zadawalająca i będziemy skrupulatnie temu się przyglądać, żeby te zadania i ten stan rzeczy nam się polepszył i ludziom na wsi też.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Jeszcze na jedną rzecz zwrócę uwagę Państwa – Pan Prezes sporządzając wniosek napisał tutaj takie słowa o to „(...) na pewno w kolejnych latach spółka nie będzie wprowadzać tak znacznego wzrostu cen. Będą to podwyżki rzędu 4-5% procent w skali roku. Wskaźnik inflacji oraz wzrost nośników energii (...)”. Zatem już się planuje Proszę Państwa pomimo, że mówimy o inwestycjach, o stratach a już mówimy, że na kolejny rok ta podwyżka zostanie. Czyli nie będziemy mieli to zgrane z inwestycjami w tej spółce tylko po prostu robimy podwyżkę. Chciałbym jeszcze do tego wniosku, który opracowaliśmy wspólnie z Panią Mecenasa i z Panią z Obsługi Biura Rady, aby ten wniosek przegłosować w jednym głosowaniu Panie Przewodniczący. Przyjąć lub odrzucić.”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ - Wycofałem się z tego po rozmowach z Panem Burmistrzem, ustaliliśmy że przynajmniej przez 3 lata, do końca swojej kadencji żadnej podwyżki nie będzie. Po rozmowie z Panem Burmistrzem ustaliliśmy, że nie będzie żadnych podwyżek.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Chciałem się jednoznacznie upewnić – w uzasadnieniu do uchwały, tu pisze, wymienione są planowane inwestycje. Panie Prezesie czy któraś z nich będzie zamykana poza rokiem 2012? Czy te wszystkie dotyczące roku 2012? Czy przechodzi którakolwiek na rok 2013?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Wszystko to dotyczy roku 2012.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym się zapytać, czy tą karteczkę, którą Pan dołączył na komisjach będzie jako załącznik do uchwały, czy to tylko informacja?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – To jest tylko informacja dla Państwa, żebyście wiedzieli. Państwo miesiącu październiku będziecie mogli mnie rozliczyć z tych zadań.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Niejasno mi Pan odpowiedział. To które pojawiło się na tej karteczce, bo w uchwale i uzasadnieniu podwyżki taryfy nie ma tego zadania – czyli „Dokończenie budowy sieci kanalizacyjnej Pocztowa i Trzebnicka”. W budżecie miasta na 2012 rok, to zadanie u nas figuruje z kwotą 200 tys. zł. Teraz pytanie – czy te pieniądze będą tylko z podwyżek wody te 140 które planujecie? Drugie pytanie – jaka kwota będzie na samą Trzebnicką? Z tego co wiem Pocztowa została wykonana, tam jakies jedno czy dwa przyłącza było. Jaka kwota z tej, która została podana będzie na ulicę Trzebnicką?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – W ubiegłym roku w budżecie była nieznaczna kwota przyznana na część zadania. Całe zadanie wynosi 1.200,000 zł. Spółka PWK nie otrzymała w ubiegłym roku żadnych pieniędzy z tych 498 tys. Wszystkie pieniądze dla spółki były zainwestowane. Zadanie nie jest jeszcze rozliczone. Nie wiem do końca ile na to zadanie zostało. Planujemy w tej kwocie zamknąć całe zadanie. Tutaj może wkraść się mały błąd w budżecie, ponieważ mówimy o 3 zadaniach, które są jako jedno zadanie. Jest II Armii Wojska Polskiego, Zamkowa i Trzebnicka, to był jeden projekt na te 3 można powiedzieć oddzielne zadania. Mamy to rozbite kosztorysowo. Każde zadanie jest oddzielnie rozliczone. Te 200 tys. które jest w



budżecie to są na dalsze działanie, bo też trochę środków ponieśliśmy na II AWP koło kina i te pieniądze są tylko na ta zadanie. Nie powiem dzisiaj do końca ile.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Jeżeli zadanie było zaczęte – mówi Pan o II Armii Wojska Polskiego nie będzie kontynuowane z waszych środków? Realizujecie zadanie Trzebnicka i Pocztowa, to dlaczego II Armii nie?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – To zadanie na ul. Trzebnicka – Pocztowa są powiedzmy bardziej zaawansowane prace w stosunku do kosztorysu. Całe zadanie było zlecone przez Gminę. Powtarzam – nie dostaliśmy tych środków w ogóle w ubiegłym roku. Część zadania zrobiliśmy z własnych środków. Zaczęliśmy na ile nas starczyło sił i pieniędzy. W pewnym momencie zabrakło nam środków. W bieżącym roku 2012 jest tylko na razie, na dzień dzisiejszy 200 tys. jeżeli nie będzie zmian w budżecie i te środki nie będą większe, to też tego zadania nie zrobimy. Same chyba II AWP według kosztorysu to jest na ok. 800 tys. Może ktoś powie, że kosztorys to jest przewymiarowanie, może i przewymiarowanie ja się na tym nie znam, nie jestem kosztorysantem. Ten kosztorys był robiony 2 lata temu. On opiewa na kwotę 816 tys. same zadanie tylko II AWP wraz z przepompownią i budową sieci.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Panie Prezesie, teraz konkretne pytanie, takie techniczne – kiedy był ostatni raz wzrost cen wody i kanalizacji? W opisie tej taryfy pojawia się, że od czterech lat nie wzrastała cena wody i ścieków. Czy mógłby Pan podać jaki to był rok?”

Prezes PWK Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Ścieki w 2006, a woda w 2008.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – No właśnie, to licząc, że podwyżka była w 2008–2009. Bazując na tym, teraz pytanie czy to jest wiarygodne? Dla mnie, to w 2009 roku była ostanía podwyżka 2008-2009. Czyli teraz patrząc na ten zapis Pana tutaj w tym uzasadnieniu, że wskaźnik inflacji rządu 4% i 5%. Patrząc na te lata taryfy, to są trzy lata obrachunkowe, czyli patrząc na te wskaźniki to powinna być podwyżka rządu maksymalnie 15% ale nie 30 paru %. To jest naprawdę chyba historyczna podwyżka. Ja jak już jestem radnym, to z takimi procentami się nie spotkałem. Te wszystkie materiały, które Pan nam przedstawił i tłumaczenia nie przekonują mnie do tej podwyżki.”

Wobec braku więcej głosów w sprawie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek Radnego Krzysztofa Leszczyńskiego polegający na zmianie:

Tytułu uchwały o brzmieniu:

„w sprawie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów”

zmienić na brzmienie:

„w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów”

Paragraf 1 o brzmieniu:

„Zatwierdza się taryfy cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Sp. z o.o. w Chocianowie na obszarze Gminy Chocianów stanowiące załącznik do niniejszej uchwały”

zmienić na brzmienie:

„Odmawia się zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przez Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Sp. z o.o. w Chocianowie na obszarze Gminy Chocianów stanowiących załącznik do niniejszej uchwały. Powodem odmowy jest niezgodność wniosku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, bowiem do wniosku nie dołączono wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Pomimo to spółka w tabl. C wniosku „Ustalenie poziomu niezbędnych przychodów” pkt 1 zaopatrzenie w wodę ppkt 2 środki trwałe ponad wartość amortyzacji w kolumnie 3 niezbędne przychody wykazuje kwotę 285.740 zł i pkt 2 tabeli „Oprowadzanie ścieków” ppkt 2 środki trwałe ponad wartość amortyzacji w kolumnie 3 niezbędne przychody w roku obowiązywania nowych taryf 144.470 zł. Spółka PWK nigdy nie wystąpiła do Rady Miejskiej w Chocianowie o uchwalenie wieloletniego planu inwestycyjnego wymaganego ustawą. Do wniosku nie dołączono również ostatecznego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2011. ”

skreślić § 2 i 3 o brzmieniu:

„§ 2. Do cen określonych w taryfach, o których mowa w § 1, doliczany będzie podatek VAT w stawce obowiązującej w dacie sprzedaży usługi.

§ 3. Taryfy o których mowa w § 1 obowiązują przez okres od 1 roku tj. od 01.04.2012 r. do 31.03.2013 r.”

Dotychczasowy § 4 oznaczyć jako § 2.

„§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów.”

Dotychczasowy § 5 o brzmieniu:

„§5. Uchwała obowiązuje od 1 kwietnia 2012 r. i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń na obszarze Gminy Chocianów.”

oznaczyć jako § 3 o brzmieniu:

„ Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Rada w głosowaniu:

Za – 3 radnych

Przeciw – 9 radnych

Wstrzymało się – 2 radnych

wniosek odrzuciła.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 7 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 4 radnych

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

podjęła uchwałę Nr XVII.135.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie apelu dotyczącego rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin – projekt Nr XVII.136.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrali:

Sołtys Wsi Michałów Bogdan Nuciński:

„ – Szanowni Państwo jeżeli mógłbym prosić, bo jest to ważna sprawa, bardzo istotna dla całego regionu. Myślę, że gmina Chocianów jest gminą szczególną nie dlatego, że my jak związek nie mówimy, że ten podatek nie powinien być nałożony na firmę. Wszystkie firmy w świecie płacą podatek – tylko chodzi nam o jedno, że jesteśmy jako firma jako społeczeństwo – mówię tutaj bezpośrednio jako pracujący w KGHM przedstawiani w świetle medialnym jako ludzie zacofani albo zadufani w sobie i nie chcemy się dzielić ze społeczeństwem, to jest absolutna nieprawda. Również Pan Premier w swojej wypowiedzi publicznej ponad tydzień temu posłużył się kłamstwem mówiąc, że KGHM nie dzieli się z pozostałą częścią społeczeństwa. Wykazaliśmy na rachunkach, że tylko w okresie lat 2006-2010 i jeszcze 2011 bilansowo nie jest zakończony. W ciągu tylko tych czterech lat z firmy KGHM dostało państwo tylko w postaci różnych podatków trafiło 16 mld. Nie mówię o pozostałych środkach, które również trafiały od samorządów, nie mówię również o środkach finansowych które w postaci darowizn dawały różne instytucje, które potrzebowały jakiegoś wsparcia. W projekcie ustawy, który został przedstawiony przez Ministerstwo Finansów, to tak naprawdę tej ustawy i wzoru jaki został zastosowany nie da się poprawić. Ta ustawa całkowicie jest do odrzucenia. Premier nie chce słuchać żadnych argumentów i my tutaj staramy się zainteresować różnych posłów, a szczególnie posłów wywodzących się z tego terenu Dolnego Śląska. Okazuje się, że nie wszyscy posłowie, którzy stanowią dzisiaj większość koalicyjną w ogóle nie chcą słuchać i nie przyjmują naszych argumentów. Chcieliśmy z nimi się spotykać, próbowaliśmy kilka razy organizować tego typu spotkania i okazuje się, że nie znajdują czas mogą chcieć i słuchają argumentów oprócz kolacji rządowej. Nasze pisma ze związku kierowane do Ministra Finansów i Premiera nie odnoszą żadnego skutku. Finał jest taki – liczyliśmy iż spodziewamy się, że ten haracz nałożony na firmę KGHM w ustawie budżetowej uchwalonej przez Sejm i Senat podpisanej przez Prezydenta na 2012, ten dochód w postaci dodatkowego obciążenia w kwocie 1.800.000.000 jest dopisany w dochodach już tegorocznego budżetu państwa. Wszystko wskazywało na to, że ten haracz będzie obowiązywał już od 1 marca. Narazie udało się by odwlec tą gilotynę, że ona najprawdopodobniej od marca nie zafunkcjonuje, bo nie dopełniono pewnych rzeczy proceduralnych, ale wszystko wskazuje na to, że co najwyżej przeciągniemy naszą egzekucję o jeden miesiąc później. Wcześniej różne instytucje łącznie z sejmikiem dolnośląskim tego typu inicjatywę podejmowały. Ja proszę jako jeden z mieszkańców też z tego terenu, żeby ten projekt apelu w tej formie przegłosować. Mam nadzieję, że ten głos społecznego protestu będzie przez kogoś w końcu zauważony i wysłuchany. Wiem również że, bo ta informacja jest potwierdzona, że w dniu jutrzejszym Pan Premier Pawlak będzie również tutaj gościem przynajmniej Legnicy o 16.00 ma spotkanie i chcemy również zrobić wszystko żeby zechciał się z nami spotkać. Nie wiem czy będzie chciał wysłuchać tych naszych argumentów ale również wiem, że bo to jest też informacja potwierdzona, że jutro przynajmniej te media ogólnopolskie zainteresują się sprawą. Jutro cały klub PiS przyjeżdża na obrady do Lubina o godz. 16.00 jest spotkanie takie zamknięte tego klubu, natomiast o godz. 17.00 jest spotkanie otwarte i głównie jakby tematem, to będzie sytuacja w KGHM i sprawa tego podatku.

Niezależnie od tego haraczu przecież Państwo również doskonale wiecie już decyzje zapadły, firma postanowiła zakupić złoża w Kanadzie. Mieliśmy już jedną inwestycję za granicą za którą zapłaciliśmy i pieniądze zostały utracone, za to nikt nie poniósł żadnych konsekwencji służbowych. Myślę, że ta inwestycja może być również w podobnym trybie sfinalizowana. To nas jako firmę będzie kosztowało dodatkowo ponad 9 mld zł. zakup tego złoża. Niezależnie od tego firma rozpoczęła inwestycje, które już trwają m.in. na Hucie głogowskiej - budowa nowej elektrowni. Ja już pomijam czy ta budowa jest inwestycją opłacalną ale została rozpoczęta. Rozpoczęto również inwestycje na Hucie głogowskiej, dodatkowo nowe technologie, rozpoczęte są dojścia do złoża głębokiego i teraz na nowo trzeba będzie przeliczyć to złożo przy tym podatku, przy haraczu, to są słowa które użył Prezes Wirth w pierwszym uzasadnieniu, które było skierowane do Ministra Finansów, że tego typu decyzja ma może przyczynić się do tego, że ponad 4 tys. ludzi straci miejsca pracy. Kuriozum jeszcze tego podatku jest takie, że ten podatek nie będzie z produktu wyprodukowanego, sprzedanego tylko ten podatek będzie naliczany na bazie jeszcze nie pół surowca, bo wyjście z dołu, przetworzenie na ZWR i ten surowiec co się będzie ładował w wagonie do przetopienia już służby celne mają dokonywać pomiarów i naliczania tego podatku. Proszę tylko o to żeby podjąć taki apel.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja chciałbym do tej wypowiedzi ciekawej dodać jeszcze to, że na terenie naszej gminy mieszkają pracownicy KGHM-u i na pewno ta ustawa będzie miała wpływ na wynagrodzenia górników. Proszę Państwa my również mamy korzyść z tego w postaci udziału gminy w podatku od osób fizycznych. Każdy podatnik, który odprowadza swoją część do fiskusa niemalże 40% z tego trafia do budżetu gminy w której dany człowiek mieszka. Także myślę, że bronimy także swojego budżetu.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Oczywiście będę za podjęciem tej uchwały, ale dowiedziałem się gdzie Pan pracuje w między czasie i chciałem ten głos zabrać. Proszę Państwa mi się wydaje, że to jest wina niestety ale zarządu KGKM. Jaka to różnica jest czy zarząd odprowadzi te środki finansowe do budżetu poprzez dywidendę czy poprzez podatek? To jest to samo, bo cała dywidenda idzie do budżetu państwa. Idąc dalej – dlaczego zarząd KGHM-u nie inwestuje więcej w region? Dlaczego męczy ludzi ze Szklar Dolnych, Trzmielowa i Szklar Górnych, ciąga tych chłopów po sądach? Jeżdżą do Rzecznika Praw Obywatelskich i do Prokuratury Generalnej, spór zbiorowy robimy teraz. Przecież Energetyka to jest 100% KGHM-u. Jest wyrok sądowy NSA. Dlaczego zarząd tego nie przestrzega? Jeżeli zarząd zainwestuje więcej tylko w tą rurę w Szklarach Dolnych i gminie pomoże, bo jeżeli sprawę przegramy, to Chocianów będzie musiał wybudować rurociąg do Szklar, bo jest zobowiązany dostarczyć wodę do nas. Lepiej budujmy kanalizację jak rurociąg. Jest fundacja przy KGHM, dlaczego nie pomoże szkołę? Dlaczego nie pomoże jakiejś innym instytucją? Więcej pieniędzy w region. My tutaj żyjemy, oddychamy tym powietrzem, a czy te pieniądze pójdą przez dywidendę, przez podatki, to jest mi to obojętne. Ale mimo wszystko będę za tą uchwałą.”

Sołtys Wsi Michałów Bogdan Nuciński:

„ – Ja nie chcę polemizować Proszę Pana, bo po części ma Pan rację ale to nie jest tak, że podatek z dywidendy zniknie. Dywidenda dalej będzie trafiała do Skarbu Państwa, natomiast to jest nałożony jako dodatkowy haracz. Ma Pan rację, ja się z Panem zgadzam. Na to co Pan powiedział, to ja powiem Panu tylko jedną rzecz – ponad rok temu Skarb Państwa zdecydował się na sprzedaniu, całe szczęście, że tylko 10% akcji a nie 40% tak jak było planowane. Gdyby zostało sprzedane 40% czy tych 10%, to dzisiaj kombinat nie jest jednym



właścicielem, nie ma większości. Nie Pan i nie ja ześmy zdecydowali w wyborach parlamentarnych kto dzisiaj sprawuje władzę w tym kraju. W ten czas gdy jako związkowcy protestowaliśmy przeciwko sprzedaży tych akcji, uruchomiliśmy wszystkie możliwości prawnie dozwolone i wiem Pan – dzisiaj nagrodą, że myśmy upominali się, to jest to, że my jako związkowcy znajdujemy się na salach sądowych jako oskarżeni o straty dla budżetu państwa i nikt tego nie zauważył, ani media, że my dzisiaj jesteśmy oskarżeni.”

Wobec braku więcej głosów w sprawie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.136.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 8.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie na 2012 rok – projekt Nr XVII.137.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.137.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 9.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji ds. Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Chocianowie na 2012 rok - projekt Nr XVII.138.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.138.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 10.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji ds. Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Chocianowie na 2012 rok – projekt Nr XVII.139.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.139.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 11.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.


Podjęcie uchwały w sprawie apelu dotyczącego koncesji na cyfrowe nadawanie naziemne dla Telewizji Trwam – projekt Nr XVII.140.2012.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie:

Głos zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo pozwolę sobie powiedzieć tylko tyle, że wnioskodawcą tego projektu uchwały jestem ja. Złożyłem go 20 lutego, ponieważ sesja jest zwołana w trybie art. 20 ust. 3 czyli na wniosek Pana Burmistrza. W związku z tym wnioskodawca musiał wyrazić zgodę na włączenie tego do porządku obrad. Panu Burmistrzowi dziękuję za zgodę na to i Państwu radnym za pozytywne przegłosowanie o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku dziennego. Jest to podobna uchwała jak przed chwilą rozmawialiśmy tutaj, aczkolwiek dotyczy zupełnie innej sfery życia społecznego. Proszę Państwa wiemy dobrze, że od lipca 2013 sygnał analogowy zostanie wyłączony i te stacje nadawcze, które dostały koncesje czyli jak to mówią popularnie nie dostały się na platformę cyfrową będą nadawać dalej – pozostałe nie. Tak to się stało, że Telewizja Trwam, która pomimo wszystko jest jednak telewizją oglądaną nie otrzymała tej koncesji. Pan Dworak wypowiedział się w ten sposób, że jest ogromne lobby polityczne, którego nie rozumie. To nie jest lobby polityczne, to jest lobby społeczne do obrony właśnie Telewizji Trwam. W Chocianowie również chodziła lista i zbierano podpisy pod protestem do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Kilkadziesiąt samorządów już podjęło takie uchwały. Ja tutaj w tym projekcie uchwały, który w jakimś sensie wzorowałem się z naszego sejmiku województwa dolnośląskiego, który taką podjął. Może ją Państwu przeczytam, żebyśmy wiedzieli o co chodzi: „§ 1 Rada Miejska w Chocianowie przyjmuje apel w sprawie koncesji na cyfrowe nadawanie naziemne dla Telewizji Trwam. Rada Miejska w Chocianowie z dezaprobatą przyjmuje decyzję Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o odmowie dopuszczenia Telewizji Trwam do multipleksu cyfrowej telewizji naziemnej. Odbiorcy Telewizji Trwam - obywatele Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie konstytucyjnej zasady równości mają prawo do własnych, katolickich mediów. Wykluczenie Telewizji Trwam z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej jest zaprzeczeniem zasad państwa demokratycznego - wolności słowa, pluralizmu poglądów,



swobody ich głoszenia i równego dla wszystkich podmiotów dostępu do środków technicznych zapewniających możliwość prezentowania tych poglądów społeczeństwu. Decyzja Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji ma charakter dyskryminacyjny i wywołała protesty wielu środowisk: zastrzeżenia zgłosiły m.in. Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, Katolickie Stowarzyszenie Dziennikarzy, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy "Solidarność" i Krajowy Instytut Akcji Katolickiej. Budowany w Polsce system cyfrowej telewizji naziemnej jest dobrem publicznym, w którym w imię demokracji i pluralizmu powinien znaleźć się również ewangelizacyjny głos katolików, a takim jest jedyna o zasięgu krajowym katolicka Telewizja Trwam reprezentująca znaczną część opinii publicznej także naszego regionu. Jako Radni Rady Miejskiej w Chocianowie apelujemy do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji aby w imię zachowania zasad równości wobec prawa i pluralizmu poglądów zweryfikowała i zmieniła stanowisko wobec Telewizji Trwam przyznając miejsce na multipleksie cyfrowej telewizji naziemnej." Ten apel jeśli Rada podejmie przekazemy do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Bardzo proszę Państwa Radnych o przyjęcie tego projektu."

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XVII.140.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 12.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zamknął punkt 12 porządku obrad i przystąpił do realizacji punktu 13.

Punkt 13.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.

Informację Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym się zapytać Pana Kierownika Inwestycji i Rozwoju – sporządzono sześć kosztorysów inwestorskich z przedmiarami na naprawę chodników w Chocianowie. Czy można nam przedstawić o jakie chodniki chodziło?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Proszę o sformułowanie pytania na piśmie i wówczas otrzyma Pan szczegółową informację.”

Radny Bronisław Klita:

„ – Ja też do Pana Kierownika, chodzi o punkt 25 spośród tego, co zostało w zakresie inwestycji i rozwoju podjęte. Brzmi on tak: „Pracownicy referatu w dniach 16.01 i 03.02 uczestniczyli w pracach zespołu spraw realizacji projektu budowy przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków w Gminie Chocianów”, m.in. chodziło o założenia projektu, założenia konsultacji społecznych, założenia montażu finansowego projektu. Chciałbym coś o tym więcej m.in. o konsultacjach społecznych, jak to przebiega? Jakie są plany w ogóle, co do biologicznych przydomowych oczyszczalni ścieków w naszej gminie? Jakie są w ogóle cele, które sobie stawia ten zespół i na jakim etapie są konsultacje i jakie są założenia? Gdzie w ogóle mają być te biologiczne oczyszczalnie ścieków, w jakich miejscowościach? Słyszałem też, że np. w Jabłonowie już mieszkańcy dostali jakies oświadczenia do wypełnienia na temat również dotyczący tych oczyszczalni.”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zarządzeniem Burmistrza został powołany zespół w takim składzie jak tutaj w informacji zostało to ujęte. Ja jestem przewodniczącym tego zespołu. Celem zespołu jest opracowanie pełnej dokumentacji dotyczącej rozpoznania takiej potrzeby czy w naszej gminie będziemy starali się o środki finansowe z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który wspiera tego typu inicjatywy budowy przydomowych, biologicznych oczyszczalni ścieków. A więc, żeby móc wystąpić o takie środki trzeba mieć rozpoznanie, czy taka chęć ze strony mieszkańców przystąpienia do takiego programu ma miejsce. A więc – po pierwsze musieliśmy założyć pewne działania, które zespół będzie realizował. One są zapisane w tych poszczególnych punktach, a więc założenia projektu, założenia konsultacji społecznych, założenia montażu finansowego projektu, założenia koncepcji dokumentacji technicznej projektu czy też wyboru pewnego rozwiązania technologicznego, który byłby zastosowany. To wszystko musi być oparte w jakimś projekcie, który oczywiście musi być aprobowany przez mieszkańców. Podstawowe, a przede wszystkim pierwsze działanie jakie zostało już wykonane, ponieważ wczoraj odbyło się spotkanie z sołtysami, którzy zostali poinformowani na temat funkcjonowania tego programu będzie ankietą, którą otrzymają wszyscy mieszkańcy miejscowości w których nie ma planowanych w realizacji wodociągowych i kanalizacyjnych, przede wszystkim kanalizacyjnych, a więc tam gdzie nie ma planów, gdzie nie ma projektów - czyli nie w takich jak w przypadku np. Szklar, Brunowa gdzie jest już projekt techniczny wykonany z pozwoleniem na budowę. Oczywiście te miejscowości nie będą objęte naszym działaniem, bo program przewiduje wsparcie tylko w takich miejscowościach gdzie program nie jest planowany. Dotyczy to odbiorców indywidualnych, aczkolwiek beneficjentem jest tutaj gmina, bądź podmiot świadczący usługi zlecone przez gminę w tym przypadku PWK. Ten program będzie realizowała spółka pod warunkiem, że mieszkańcy będą chcieli z niego skorzystać. Musimy tutaj te konsultacje społeczne przeprowadzić w oparciu o ankietę, w których informujemy mieszkańców, że taka inicjatywa może być wsparta – czy mają chęć, czy wyrażają wolę przystąpienia do swojej inicjatywy, gdzie nie będą ponosili, bo taką strategię programu przyjęliśmy, że całość inwestycji będzie realizowana przez PWK, to PWK jeśli będzie taka potrzeba - wystąpi do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o wsparcie finansowe, które wygląda w następujący sposób: 45% jest to dotacja, 45% jest to pożyczka 3,5% oprocentowana i 10 % są to środki własne. Nie przewidujemy udziału mieszkańców w realizacji przedsięwzięcia. Natomiast każdy z potencjalnych mieszkańców, którzy przystąpią do tego projektu będzie obciążany zgodnie z taryfami przyjętymi przez Radę Miejską za opłaty związane ze rzutem nieczystości. A więc te opłaty wszystkie będą realizowane w oparciu o taryfę zatwierdzoną przez Radę. Musieliśmy przedstawić też pewne

obciążenia, jakie z tego tytułu będą wynikały, żeby mieli czytelność. Mieszkańcy muszą powiedzieć, czy chcą przystąpić do takiego działania, czy też nie. Nieznamy na razie odpowiedzi, ponieważ tak jak powiedziałam wczoraj zostały te ankiety rozdane sołtysom i oni mają za zadanie dotrzeć do każdego mieszkańca, tę ankietę przekazać, a później odebrać. A więc od tego czy spotka się ten program ze społeczną akceptacją będzie zależało czy w ogóle gmina w to wejdzie. Burmistrz powołał taki zespół, bo naszym zdaniem, zdaniem Pana Burmistrza jest taka potrzeba i należy w ten projekt wejść, tym bardziej że jest to duże wsparcie zewnętrzne i może być wykonany szczególnie w tych miejscowościach gdzie nie ma finansowanego uzasadnienia na budowę sieci kanalizacyjnej, ponieważ kosztowałaby to zbyt dużo, a więc jest to rozwiązanie tylko tymczasowe ale też i docelowe.”

Radna Beata Rolska:

„ – Z tego co pamiętam, to nasza gmina weszła do może się pomyłę w nazewnictwie, to proszę mnie poprawić - Krajowego Programu Kanalizacji i ten Krajowy Program nie będzie się kłócił z zakresem tych działalności o których w tej chwili mówimy? Czy minął termin, w którym gmina została objęta w ramach realizacji powszechnej kanalizacji? Jeżeli minął, to możemy podjąć się takich działań, te dwa działania nie będą się wzajemnie się wykluczały?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Gmina Chocianów jest wpisana do Krajowego Programu, który dotyczy budowy nie tylko kanalizacji sanitarnej ale także oczyszczalni ścieków. Została wpisana między innymi dlatego, że można było skorzystać ze środków norweskiego mechanizmu finansowego. Gmina jest tam wpisana jako podmiot wiodący z innymi gminami m.in. z Przemkowem. Obecne programy, które są realizowane przez Program Operacyjny Struktura i Środowisko przewidują wsparcie tych aglomeracji i Gmina Chocianów jest wpisana jako aglomeracja, ale niestety w wysokości 14.200 RLM, a te wszystkie programy, które obecnie realizowane są realizowane w aglomeracjach, które są powyżej 15.000 RLM. Już rozmawiałem z Panem Kierownikiem Czekało, żebyśmy podjęli działania, które być może pozwolą na to, by zwiększyć ilość RLM, będziemy musieli przebadać wszystkie możliwości związane z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków i być może aneksem wprowadzić do programu, akceptowane oczywiście przez wojewodę, żebyśmy mogli się starać o środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych objętych wsparciem finansowym w roku obecnym. Gdyby to nam się udało wówczas moglibyśmy znaleźć środki finansowe na realizację kanalizacji sanitarnej – jeszcze raz mówię w tych obszarach, które są przewidziane do tego typu działań, a więc mówię tutaj głównie o Szklarach i Brunowie. W tym zakresie podejmujemy działania, natomiast wsparcie finansowe dla aglomeracji niższych od 15.000 RLM było realizowane przez Regionalny Program Operacyjny i ono zostało zakończone, to było między innymi, to na które Gmina Chocianów nie znalazła tutaj odpowiedniej ilości punktacji żeby skorzystać z tego działania. W żaden sposób, to nie kłóci się z tymi programami, które realizuje Narodowy Program Ochrony Środowiska, bo to są zupełnie inne środki. Tam są środki unijne czy też te środki z funduszu mechanizmu norweskiego, natomiast tutaj są środki krajowe.”

Radna Beata Rolska:

„ – I nie jest na nas nałożony obowiązek skanalizowania gminy poprzez ten Krajowy Program, całościowego bez pośrednictwa oczyszczalni?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Ten program powstał dlatego, że decyzje a szczególnie Rada Europejska prowadzi dyrektywy, które mówią o tym, że Polska ma do grudnia 2015 r. podjąć działania zmierzające do rozwiązań strukturalnych związanych z kanalizacją sanitarną. Tylko, że ten program jest,

ale tak naprawdę w całej Polsce spotyka się z ogromnymi problemami. Tak się złożyło, że nawet mam tutaj przy sobie to i zaraz Państwu powiem - my jesteśmy z Radwanicami i Przemkowem jako aglomeracja wpisana 14.200 RLM. Podam kwotę jaka jest w programie gdzie jesteśmy jako ogółem 29.556,000 zł.- taki jest szacunkowy koszt realizacji programów w naszej gminie.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Panie Kierowniku, czy te zbiorowe oczyszczalnie przydomowe Pana zdaniem spełnią te warunki na wsi przy zbiorowym takim właśnie zakładaniu oczyszczalni ścieków przydomowych?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Przydomowe oczyszczalnie ścieków są w programie przewidziane tylko takie, które mają do 50 RLM, czyli powiedzmy tak bardzo ogólnie, że do 50 użytkowników. Dlatego, że ten program nie wspiera budynków, czy też użytkowników, którzy są określani większym współczynnikiem, dlatego że założenia programu są takie żeby nie obejmować gabarytowo dużych budowli czy to hoteli, pensjonatów itd. To ma być realizacja potrzeb indywidualnych aczkolwiek beneficjentem nie jest osoba indywidualna, a tego typu rozwiązania mają szerokie zastosowanie w świecie w Europie, to jest powszechne, to też zależy jaka technologia zostanie obrana, bo są oczyszczalnie przydomowe tanie, które kosztują powiedzmy 2-3 tys. zł. a są droższe bardziej skomplikowane, które kosztują powiedzmy 20,30, 40 tys. zł. chodzi tutaj o to, żeby wybrać najbardziej odpowiednią i że będzie służyła wiele lat i jednocześnie na którą będzie stać przedsiębiorstwo, bo to przedsiębiorstwo wybuduje.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Panie Kierowniku chodzi mi o to, że te zbiorowe, to są obwarowania, jakieś przepisy dotyczące zbiorowych, a czy nie lepiej iść w indywidualne oczyszczalnie przydomowe?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – To mają być de facto indywidualne, bo jeśli będzie taka sytuacja, że jakiś budynek, który jest zlokalizowany na obrzeżach miejscowości i odległość do tego budynku innego jest duża, to będzie to oczyszczalnia dla rodziny 4-5 osobowej i koniec, to mają być indywidualne oczyszczalnie ścieków przydomowe.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem się zapytać, co było powodem tak małego wykonania tych środków z funduszu sołeckiego, tam jest 61%, to jest w sprawozdaniu w zakresie inwestycji i rozwoju. Kwota była zdaje 140 tys. zł a jest 85. Co jest powodem?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Fundusz sołecki jest określany przez Radę Sołecką jeśli nie wykorzystają tych środków, to my nie mieliśmy wpływu. Jeśli do nas wpłynął wniosek o uruchomienie procedury na zakup urządzenia lub podjęcia prac, to takie prace były podejmowane i działania także. Fundusz sołecki ma służyć aktywizacji społecznej mieszkańców danej miejscowości i to oni muszą się starać o to, żeby te zaplanowane środki w swoich budżetach jak gdyby sołeckich wykorzystać.”

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 14.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował Radnych o zakupionych książkach pt. „Vademecum Radnego” oraz „Vademecum Radnego – wystąpienia publiczne” dodając, że książki dostępne są w Biurze Rady.

Punkt 15 i 16.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Zbliża się wiosna wielkimi krokami, na naszym osiedlu są dwa takie klomby, które rozdzielają skrzyżowania, tj. ul. Zacisze – II Armii Wojska Polskiego taki ładny rozjazd, tam jest taki klomb oraz Szprotawska – Krótka i Kwiatowa również. Mam taką gorącą prośbę – czy można to ładnie zrobić, żeby było ładnie? Ten jeden przy Szprotawskiej jest tak brzydki, tam same krzaki rosną.”

Dyrektor MZGKiM Elżbieta Kowalczuk:

„ – Na Szprotawskiej żeby były kwiaty należałoby wymienić grunt, bo tam jest grunt typowo leśny – więc już kiedyś ktoś rozpoczął nasadzenia. Jakby nie było tam są tylko krzewy i idziemy w kierunku krzewów ale kwitnących, będą sukcesywnie uzupełniane. Jest to związane z częściową wymianą gruntu i to też jest wykonywane. Natomiast klomb na rozdrożu przy Zaciszu jest cały czas obsadzany kwiatami, co roku.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Przewodniczący mam taką prośbę, nie wiem czy Państwo Radni zgodzicie się, czy też nie – sesje w Chocianowie zawsze odbywały się o 15.30 Pan skrócił to do 13.30. Jest to duży dyskomfort dla nas pracujących. Ja wiem, że ustawa nakazuje zwolnienie, ale to bardzo burzy porządek. Pracodawcy pewnie puszcza, ale kręcą nosami jak nie wiem co. Dlatego bardzo proszę żebyśmy wrócili do tej 15.30.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Proszę Pani Dyrektor, myśmy też w Trzebnicach zbudowaliśmy piękny klomb, który utrzymujemy już osiem lat, że komunalka nigdy nie wyhakała, krzaczka nie posadziła. Polecam Panu Leszczyńskiemu, żeby chociaż raz zadbał o takie klomby w Chocianowie.”

Radna Krystyna Łysiak:

„ – Jak już jesteśmy przy klombach – mam pytanie do Pani Dyrektor, pisałam interpelację o estetykę wykonania tego naszego klombu na ulicy Wesołej. Myślę, że Pani Dyrektor ujęła to w swoich planach na ten rok.”

Dyrektor MZGKiM Elżbieta Kowalczuk:

„ – Bodajże na pierwszej sesji w 2012 r. głosowaliście budżet, również dotację na te cele i tam są generalnie nasadzenia. Na Pani interpelację odpowiedź była w zeszłym roku, że na ulicy Wesołej wiąże się to z wyrównaniem terenu i będziemy dążyć do tego żeby to wykonać.

Radna Krystyna Łysiak:

„ – Jeszcze jedno - nie ma Pana Burmistrza ale chciałabym powiedzieć radnym, że jestem ogromnie wdzięczna Panu Burmistrzowi za podjęcie decyzji, usunięcia awarii na ul. Wesołej w pawilonach usługowych. Przez 4 dni ludzie nie mieli wody, natomiast z chwilą gdy się Pan Burmistrz dowiedział, że nie mają wody z winy jednego z naszych radnych, buta i arogancja przeszła jego samego, zostało to usunięte. Również chciałabym podziękować Prezesowi Bereżańskiemu za natychmiastowe podjęcie tematu i usunięcie awarii po godzinach pracy przez jego pracowników w ciągu 2h potrafili usunąć tą awarię.”

Radny Bogdan Staszczak:

„ – W sprawie chodnika – rozpoczął się remont tylko kierowcy mi zgłaszają. Przejechałem się wczoraj od strony Lipowej przynajmniej nie zauważyłem – żeby jakieś znaki założyć, że coś tam się dzieje, bo ktoś jadąc z którejkolwiek strony, stoją samochody rzeczywiście i zgłaszają że jest to niebezpieczne, np. „Uwaga roboty, przejście drugą stroną ulicy” – coś w tym rodzaju”.

Radna Zofia Skawińska:

„ – Ja też do Pana Kierownika, bo jedno lustro nam ukradli, a drugie jest zbite i coś trzeba z tym zrobić w Trzebnicach, koło młynu starego”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – W Trzebnicach jest to droga powiatowa, a więc na właścicielu drogi ciąży obowiązek zamontowania oznakowań, infrastruktury itd. Zwrócimy się do Starostwa.”

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący zamknął punkt 15 i 16 porządku obrad.

Punkt 17.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz o godz. 15:40 ogłosił zamknięcie sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Bartosz

