

Protokół Nr XXIII/12

sporządzony w dniu 25 lipca 2012 r. z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie.

Obrady XXIII sesji otworzył o godzinie 14:30 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 12 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Nieobecni: Radna Bogumiła Cymbała, Radny Marian Sambor oraz Radny Bogdan Staszczak.

W obradach uczestniczyli również:

Aneta Kurman – Rzęsista – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,
Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,
Katarzyna Pikulska - Danis – Asystent Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów,
Mirosława Wendzonka - Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa
i Gospodarki Mieniem,
Mirosław Gojdz – Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju,
Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej
do niniejszego protokołu,
Sołtysi sołectw gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu,
oraz
Małgorzata Bączkowska – Radca Prawny.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXI/12 i Nr XXII/12.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. – projekt Nr XXIII.162.2012.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXIII.163.2012.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Chocianów – projekt Nr XXIII.164.2012.
6. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.
7. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
8. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
9. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
10. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXI/12 i Nr XXII/12.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXI/12.
Ważność protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła Protokół z sesji Nr XXI/12.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXII/12.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła Protokół z sesji Nr XXII/12.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. – projekt Nr XXIII.162.2012.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja ds. Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie.

Głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem zapytać odnośnie zmian w budżecie w rozdziale 60016 zwiększamy w tym rozdziale o kwotę 209.850 zł – chodzi mi o zapis 100.000 zł zwiększenie planu wydatków na remonty dróg. O jakie to drogi chodzi? Ja nie wiem i podejrzewam, że radni też nie wiedzą.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Generalnie jest to kwota zwiększenia o 100.000 zł na remont dróg publicznych i gminnych. W tym momencie nie są skonkretyzowane.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – To nie chodzi o te drogi Spacerowa, Wysypisko?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Jest cały szereg potrzeb na terenie gminy, są to drogi gruntowe generalnie. Potrzeb jest więcej niż te kwoty, które są tutaj zaplanowane.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Może jeszcze dopowiem jeśli chodzi o dotychczas przeprowadzane prace na terenie dróg. Praktycznie plan jest wykonany, wiadomo że najczęściej to się wykonuje takie prace w okresie sprzyjającym czyli kiedy jest jeszcze okres wiosenny. Nie robi się w okresie letnim, kiedy te prace są nasilone i jest duże wykonanie akurat w tym rozdziale środków w związku z tym taka propozycja.”

66
Radny Norbert Piotrowski:

„ – Skoro nie mamy określone, które to drogi, bo ja ostatnio dostawałem odpowiedzi teraz jak wnioskowałem o naprawę naszych dróg przykładowo na Kasztanowej – dostałem odpowiedź, że nie ma środków. Czyli rozumiem, że teraz będziemy robić z tych środków właśnie będziemy realizować, tak?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Tak.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Chciałem zapytać w związku ze zwiększeniem planów wydatków na zadania inwestycyjne pod nazwą „Sieć kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Brunów, Szklary Dolne, Trzmielów z odcinkiem tranzytowym do oczyszczalni ścieków w Chocianowie” - przeznaczamy w tym roku 100.000 zł wiemy, że to zadanie ma kosztować z kosztorysu tak przynajmniej wynika przeszło 16 mln zł. Ponadto w planie przedstawia się już lata 2014 – 2015 jakoby mielibyśmy dostać środki na tę inwestycję z Unii Europejskiej. Na dobrą sprawę nikt na dzień dzisiejszy nie wie jaki będzie budżet Unii Europejskiej dla Polski na te lata i jakie będą programy – tego też nie wiadomo. Mam mieszane uczucia, bo tak – rozumiem, że chcielibyśmy w Szklarach pomóc, bo chcą położyć jakąś rurę pod drogą którą w tej chwili robią, to z racji takiej gospodarności ale my tutaj robimy jakiś taki bardzo niebezpieczny ruch według mnie dlatego, że nie mając zabezpieczonych jakichkolwiek środków a wiemy, że tego zadania sami nie zrobimy na 100%, rozpoczynamy tak wielką inwestycję – moje pytanie jest takie, czy to znaczy że my już dzisiaj po tej sesji ogłosimy przetarg na budowę całej inwestycji? Kto mi na to pytanie odpowie?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Jest to I etap i ten I etap jest oparty o takie dotacje, które są w tej chwili możliwe do uzyskania. A więc dotacje z Wojewódzkiego i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo takie są tylko dostępne. I etap obejmuje kanalizację tranzytową z oczyszczalni ścieków łącznie z przyłączami w miejscowości Trzmielów. I to wszystko. A więc pozwolenie na budowę zostało podzielone na III etapy. Ten I jest o realne środki możliwe do pozyskania oparty, natomiast pozostałe są sklasyfikowane w taki sposób, że jest jak gdyby kierunek naszego działania wskazany, będziemy się starać o środki unijne ale przetarg będzie zorganizowany tylko na I etap.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Czy my mamy jakąkolwiek umowę z kimkolwiek na te dodatkowe środki poza gminne?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Proszę sprecyzować.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Czy mamy już zabezpieczone jakiekolwiek środki zewnętrzne na tę inwestycję, tę o których Pan przed chwilą powiedział?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Żeby wygrać w totalotka, trzeba wysłać kupon. Nie złożyliśmy jeszcze wniosku.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Proszę nie kończyć Panie Kierowniku. Proszę Państwa myśmy już taką sytuację z zapisami w budżecie mieli. Pamiętacie Państwo pierwszy budżet w którym była nitka kanalizacyjna Parchów i były Szklary Dolne i okazało się, że Regionalna Izba Obrachunkowa

64

nam to wywaliła z budżetu, ponieważ nie można było wpisać takich zapisów, które nie miały jakiegokolwiek podstawy prawnej. W związku z tym, właśnie chciałbym złożyć wniosek do wnioskodawcy do Pana Burmistrza, ale go nie ma. Więc wnoszę wniosek o zamknięcie sesji z uwagi nie niemożność przeprowadzenia procedury prawidłowego przygotowania uchwały do głosowania.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne czyli konkretnie te 2 zadania kanalizacji, które były umiejscowione w projekcie budżetu na 2011 r....”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Przepraszam bardzo, Pani Skarbnik z całym szacunkiem dla Pani, Panie Przewodniczący ja złożyłem wniosek formalny o zamknięcie sesji z uwagi na to, że nie jesteśmy w stanie przeprowadzić prawidłowej procedury głosowania.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz:

„ – Zaraz Pani Mecenasa odpowie na wniosek Pana.”

Radny Stanisław Siwiec:

„ – Pani Radny Leszczyński Regionalna Izba Obrachunkowa odrzuciła te 4 mln kredytu, bo byśmy przekroczyliśmy budżet o 60%.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Ja również do Pana Radnego Leszczyńskiego – tonący czepia się brzytwy. Wam strasznie na rękę jest ta kanalizacja w Szklarach jak chcecie w Parchowie, że wyciągacie wszystkie czołgi, żeby to utracić w ostatniej minucie.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Chciałbym złożyć formalny wniosek, aby to zadanie zamienić i nie rozpisywać jako zadanie I etap, może być I etap, napisać I etap ale zapisać tylko kwotę 100,000 zł i je zakończyć na tym etapie, żeby te Szklary zrobić. Ewentualnie może damy radę domówić się z Prezesem PWK, żeby PWK nam to wykonało, a nie rozpisywać się i blokować budżet gminy Chocianów już na rok 2013, bo tak na to wygląda.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że odcinek tranzytowy zaczyna się z oczyszczalni z Chocianowa i po drodze też przyłącza bloki w Chocianowie. Skoro mamy działać na niekorzyść wsi i miasta, dziwie się. Ja będę przeciw.”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Nie można złożyć wniosku o zamknięcie sesji, można wnieść tylko o przerwanie sesji i kontynuowanie obrad w innym wyznaczonym terminie, na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – To ja składam taki wniosek, o przeniesienie sesji do takiego momentu w którym będzie obecny Burmistrz.”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Pragnę zwrócić uwagę, że nieobecność Pana Burmistrza nie blokuje. Blokuje tylko i wyłącznie kwestia zmiany porządku obrad. Państwo dostaliście projekt i składacie wnioski o zmianę w tym projekcie. Proszę złożyć wniosek o zmianę do zaproponowanej uchwały.”

6

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Do uchwały, tak?”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Tak! Do uchwały.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Więc ja chciałbym, żeby zapis w tej uchwale wyglądał w taki sposób aby był to tylko I etap bez zapisów jakichkolwiek dalszych obowiązków i odpowiedzialności gminy na tej inwestycji z uwagi na to, że my nie mamy żadnej umowy i żadnych warunków, żadnej podstawy prawnej. RIO już raz to uchyliło, także byłbym ostrożny.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Prosiłbym jeszcze o odpowiedź może Pani Mecenasa i Pani Skarbnik czy rzeczywiście są tu podstawy prawne, że możemy dalej kontynuować tę uchwałę. Czy są tu podstawy prawne do przerwania?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Jest wniosek, Rada głosuje. Taka jest procedura.”

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie wniosku Radnego Pana Krzysztofa Leszczyńskiego, po czym poprosił Radnego o powtórzenie wniosku.

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Przeniesienie sesji na inny termin...”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Jak sesji? To miał być zmiany projektu uchwały!”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Pani Mecenasa przed chwilą powiedziała, że nie można złożyć wniosku o zamknięcie sesji tylko o przeniesienie jej na inny...”

Radny Leszek Filipiak:

„ – O zmianę projektu uchwały!”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Filipiak! Proszę nie przerywać i proszę słuchać, co się mówi!”

Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz:

„ – To jest pierwszy wniosek Pana Krzysztofa Leszczyńskiego.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Przeniesienie sesji na inny termin, aby mógł być obecny wnioskodawca sesji.”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Na jaki termin?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Aż będzie obecny Pan Burmistrz, Panie Przewodniczący!”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Nie możecie Państwo głosować niepełnego wniosku. Proszę wskazać termin!”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ - A kiedy będzie obecny Burmistrz? Kiedy może być obecny Burmistrz? Nie wiem – jest na urlopie? Jest chory?”

Sekretarz MiG Chocianów Aneta Kurman – Rzęsista:

„ – Burmistrz dzisiaj jest nieobecny z powodu wyjazdu do Wrocławia, ma spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim. Myślę, że w dniu jutrzejszym w pracy oczywiście będzie, natomiast nie znam na tyle kalendarza Pana Burmistrza, aby stwierdzić, że o godz. 14 czy 13 będzie uczestniczył w sesji, bo być może ma w tym czasie spotkanie ustalone.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Proponuje poniedziałek godz. 15:30.”

Radny Stanisław Siwiec:

„ – Pani Mecenass chciałem zapytać czy Burmistrz ma obowiązek uczestniczyć w sesji?”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Nie.”

Następnie Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że Pan Burmistrz od 30 lipca będzie przebywać na urlopie.

W związku z powyższym Radny Krzysztof Leszczyński zaproponował, aby sesja odbyła się w piątek 27 lipca o godz. 15:30.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Krzysztofa Leszczyńskiego.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 3 radnych

Przeciw – 8 radnych

Wstrzymało się – 1

wniosek odrzuciła.

Następnie głos zabrał Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Z drugiego wniosku wycofam się skoro pierwszy nie przeszedł dlatego, że i tak burmistrz nam nie odpowie czy wyrazi zgodę czy nie.”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Ja powtarzam, na zmianę uchwały nie jest wymagana zgoda Burmistrza. Jest projekt, to Państwo jesteście decydemtem czy uchwała przejdzie, w jakim kształcie i tak dalej. Tylko i wyłącznie zmiana porządku obrad wymaga wnioskodawcy zgody!”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Myślę, że prościej będzie jeżeli tę zmianę w budżecie te 100.000 zł na razie przełożymy do rezerwy budżetowej, ten punkt wykluczmy do czasu, kiedy będziemy mogli jego dokładnie przygotować. Taki jest mój wniosek.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Mam pytanie do Pani Skarbnik – czy w związku z tym jeśli my wstrzymamy te 100.000 zł na położenie tej kanalizacji mogą być zagrożone te drogi, które miały być położone z pieniędzy powiatowych? Czy to może spowodować, że oni zrobią tą inwestycję a później będą chcieli położyć tą kanalizację będą tą nową drogę „pruli” tak przysłowiowo rzecz biorąc.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Jeszcze chciałem dodać, że to nie tylko chodzi o drogi tylko o scalane gruntów, to jest zadanie 7 mln, które tu Radny przedstawił. Myślę, że tu Kierownik rozwoju powinien mam przedstawić, bo to jest jakby nie było zadanie jest z działu rozwoju. Czy czymś to będzie skutkować, czy pieniądze mogą nie dostać do scalania gruntów? Jak to wygląda prawnie?”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado każde zadanie inwestycyjne musi być zharmonizowane, a więc wszystkie podmioty biorące udział w zadaniu muszą działać wspólnie i oczywiście jeśli my nie wykonamy tej inwestycji, która dotyczy akurat działań na tej drodze to i tak Starostwo Powiatowe wykona tę drogę. Tylko, że tak jak Pan Radny powiedział będziemy w przyszłości musieli ponosić koszty modernizacji przebudowy związanej z ingerencją w nowo położoną nawierzchnię.”

(Gwar na sali).

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Proszę Państwa tak jak mówiłem na wstępie to, to powtórzę – tonący czepiają się brzytwy. Proszę Państwa jest projekt, jest pozwolenie na budowę, zmiana trasy to wiecie z czym to się wiąże? Jeżeli ktoś nie wie to ja to wytłumaczę, może nie teraz. To jest tak aby skomplikować temat, żeby wypadł. W końcu jedna sprawa to jest tak droga, żeby te 7 mln uzyskać i żeby to płynnie szło, co prowadzi powiat. A druga sprawa – zaczniemy kiedyś tą kanalizację na wioskach, mamy jedyną okazję, mamy 5 minut! Zaczniemy kiedyś! Jak nie zaczniemy, to nigdy nie skończymy! Uważam, że na tym temacie pracował sztab ludzi, Pani Skarbnik, Pan Burmistrz i pewnie inne służby w urzędzie, że to jakoś jest przemyślane, że pieniądze albo się znajdują albo nie zagrazi dalszemu funkcjonowaniu gminy, ewentualnie zostanie to wstrzymane i przesunięte na dalsze etapy. Określmy się - czy chcemy tą kanalizację czy nie chcemy! Ja teraz uważam, że co niektórzy radni są przeciwni. Z jednej strony narzekają na Burmistrza i na służby, że nie ma inwestycji jak się inwestycja ukazuje, to wszystko robią żeby to utrać.”

Radny Bronisław Klita:

„ – Ja przypominam Panu Radnemu Kisielewiczowi, że kiedyś już mogliśmy kanalizację rozpocząć i on był właśnie głównym przeciwnikiem tego rozpoczęcia – nitki Parchów, Pogorzelska, Jabłonów. Zastanawiam się czy ta rura, która ma nas 100 tys. zł kosztować położona pod tą drogą nie okaże się później przy tej całej kanalizacji nie postawiona np. o 5 cm za wysoko lub o metr nie w tym miejscu. Jeszcze jedno – myślę, że w dzisiejszych czasach jeśli się chce przekopać rurę, to wykonawcy takiej inwestycji jak kanalizacja za 16 mln zł nie mają problemu z podpięciem się czy z ulokowaniem odpowiedniej rury pod drogą. Dziękuję.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Chciałem przypomnieć Panu Klicie, że wola Rady poprzedniej, zrobiła priorytet tych trzech wniosek, że w pierwszej kolejności robić i obecna Rada również wskazała na tą inwestycję i proszę nie wracać do historii, historia minęła i należy spełniać wolę Rady, w końcu jesteśmy w świecie demokratycznym.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Radny Kisielewicz odpowiadając Panu – nie mamy ani 5 minut, ani dwóch lat, ani złotych unijnych środków na tę inwestycję. Jeżeli rozpoczniemy ją dzisiaj a wartość jej wynosi 16 mln zł, to grozi naszej gminie naprawdę poważnymi konsekwencjami. Pan Radny Kisielewicz ma szczególny dar gniewania się i obrony swojej pozycji jako radnego ze Szklary Dolnych ja to rozumiem, bo ja bym tak samo czynił to na moim osiedlu, co również czynię, ale jak Pan słyszał ja nie bronię Panu tej rury, nie bronię Panu scaleń, bo tu do scaleń tych środków powiatowych nie mamy nic i to niczemu nie przeszkadza, a techniki i sposoby finansowania tego typu zadania o które Pan nam dzisiaj prosi są naprawdę inne. Nie musimy aż tak ryzykować budżetem gminy w kolejnych latach.”

Radny Stanisław Siwiec:

„ – Panie Radny, Pan robi wszystko od początku kadencji, żeby tylko przeszkadzać, żeby tylko przeszkodzić. Tak wam zależy żeby nie ruszać tej kanalizacji, żeby w ogóle nic nie robić. Nic nie robić!”

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Mirosław Gojdz:

„ – Chciałbym odpowiedzieć Państwu na kilka spraw, które zostały podniesione. Pierwsza sprawa dotyczy przyznania dotacji na odrębny wniosek, który był złożony przez gminę, a więc kanalizację na Parchów między innymi. Otóż nie było nigdy, podkreślam jeszcze raz nigdy nie było decyzji o przyznaniu jakiegokolwiek dotacji, nigdy! Pierwszy wniosek nie został zakwalifikowany do dofinansowania, następnie w ramach preselekcji było zaproszenie do złożenia wniosku. Nie było decyzji o przyznaniu dotacji. Ja powiem tylko jakie są fakty i jakie wynikają z dokumentów. A więc nie było takiej decyzji. Ta inwestycja nie miała w ogóle dokumentacji technicznej, nie mówiąc już o pozwoleniu na budowę, a rzecz zahacza też o naturę 2000 postępowanie bardzo skomplikowane w tym momencie. A więc nie miało żadnej dokumentacji technicznej, w takim momencie gdzie nie ma dokumentacji technicznej dopuszczalny jest wniosek gdzie się przygotowuje program funkcjonalno - użytkowy. I taki program funkcjonalno użytkowy był sporządzony i on był wystarczający do momentu złożenia wniosku, natomiast nawet gdyby ta inwestycja została wybrana do dofinansowania chociaż nie została do dofinansowania wybrana, ale założmy została – to w momencie podpisywania decyzji przed Urząd Marszałkowski musi być już pozwolenie na budowę. Musi być, a tam nie było żadnych szans, żeby ta inwestycja dostała jakąkolwiek dotację. Nie było żadnych absolutnie szans! A więc, to że ktoś zrezygnował z czegoś to jest po prostu mit. Nie było takiej dotacji i nie było takiej możliwości żeby ta inwestycja została dotowana. Są dokumenty, jeśli Państwo chcecie, to ja prześlę Radnym - taka jest prawda. A więc podstawą wszelkich działań, a szczególnie związanych z kanalizacją i z dofinansowaniem ze środków unijnych jest dokumentacja techniczna i pozwolenie na budowę, które trwa bardzo długo. A więc załatwianie tych spraw związanych jeszcze z przyłączami a dokumentacja miała jeszcze dotyczyć przyłączy, to są skomplikowane procedury trwające wiele, wiele lat. Nigdy nie byłaby ona dofinansowana tak naprawdę. A nawet jeśli w ramach preselekcji jeśli nawet zaproszono do złożenia wniosku tylko i wyłącznie, to nie znaczy że na taką kwotę, która pozostała do dyspozycji, że zaproszono tylko tyłu żebyśmy mieścili się w tej kwocie, zawsze się jeszcze robi 50%+ przynajmniej. Nigdy nie była dofinansowana. Natomiast ta która miała szansę być dofinansowana, która miała pełną dokumentację, a więc ta kanalizacja tzw. na Szklary ona była złożona jako druga w hierarchii, którą gmina określiła. I taka jest prawda, a więc ta która ma pełną dokumentację czyli inwestycja związana z kanalizacją w Szklarach termin jej ważności upływa z końcem roku. Jeśli nie będą podjęte jakiegokolwiek działania w tym roku, to pozwolenie na budowę straci ważność. I to jest kolejny argument, jeśli mówimy o jakichkolwiek dotacjach na ten cel, bo mówimy o dotacjach a nie o kredytach czy pożyczkach, to te które są realne ja Państwu powiedziałem jakie to są – są to trzy wnioski

4

jakie są, bo jednak to dofinansowanie trzeba zrealizować z trzech różnych źródeł. Są to dwa źródła związane z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i jedno źródło związane z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska. Jeśli o jakąkolwiek chodzi pewność, to Panie Krzysztofie przecież Pan dokładnie wie, że nigdy nie ma pewności. Ale staramy się jakieś podjąć kroki wcześniej, żeby mieć jakąś pewność, że pieniądze które wydamy np. na przygotowanie wniosku nie będą zmarnowane. Spotkaliśmy się z Prezesem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska byłem ja, Pani Skarbnik i Pan Burmistrz i mamy zapewnienie, że ta akurat dotacja, która mogłaby być zrealizowana z tego funduszu będzie dla nas dostępna. Jest to oczywiście tylko wynik zwykłej rozmowy, prawda. Musimy przygotować wniosek itd. Jeśli chodzi o to zadanie musimy wziąć pod uwagę jeszcze jeden fakt, że jeśli będzie ona rozpoczęta w przyszłym roku nie w tym roku, bo w tym roku gmina nie zaciąga żadnych zobowiązań nawet jeśli będzie przeprowadzony przetarg i nawet jeśli zostanie wyłoniony wykonawca, bo w tym przetargu będzie zapis, że tylko pod warunkiem jeśli będziemy dysponować odpowiednimi środkami. Ale na co to nam pozwoli? Pozwoli nam to na określenie konkretnych kwot, które musimy przewidzieć na to zadanie. Będziemy mogli rozpocząć inwestycję, a zawsze starając się o środki unijne jest gradacja i punktacja określona o stan zaawansowania projektu. Jeśli jest już zaawansowany to ma już w rankingach wyższą punktację. A więc to jest bardzo ważne. Jeśli moglibyśmy kiedyś skorzystać z przyszłych programach operacyjnych, które będą na pewno realizowane w zakresie oczyszczalni ścieków komunalnych, a więc te wydatki poniesione w przyszłym roku, ewentualne mówię będą wydatkami kwalifikowanymi. A więc będą mogły być w formie dotacji zwrócone, jeśli oczywiście, bo cały czas gdybamy, jeśli taka dotacja będzie miała miejsce. Jeśli natomiast nie będzie miała miejsca, to realizujemy to w zakresie takim, oczywiście to już wszystko zależy od decyzji Rady na przyszły rok, bo w tej chwili Rada nie podejmuje decyzji, co do budżetu przyszłorocznego. Jest to tylko zapis z prognozie. A więc prognoza określa, że gdyby Rada chciała realizować takie zadanie w przyszłym roku, to sposób pokrycia środków na to zadanie jest określony w prognozie finansowej. To nie jest zobligowane tym, że Rada musi w przyszłym roku to wykonać. Ale wtedy to możemy określić na takiej zasadzie 30% ze środków krajowych, a więc z budżetu państwa Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeśli się zgadzamy z tym realizujemy, to w takim zakresie i to tyle.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Pan ma rację, Panie Kierowniku tylko do pewnego momentu. Sam Pan powiedział, że nic nie jest pewne. Ale tą pewność zwiększają deklaracje. I nawet jeśli gmina została zaproszona do złożenia już stosownego wniosku na 85% dofinansowanie, to jest to bardzo dużo. I to jest bardzo duże zapewnienie. Na tyle duże, że Regionalna Izba Obrachunkowa nasz budżet tak bardzo przesilony zaakceptowała. A więc, to jest bardzo ważne. Ja nawet gdybym miał nie spać 3, 4 dni „stawałby na rżęsach”, żeby ten wniosek sporządzić. I sporządziłbym. Myślę, że tak powinien zrobić każdy. Natomiast w tej chwili pchamy się - można ten problem naprawdę rozwiązać inaczej. Ale rozpoczynać inwestycję 16 mln tylko dlatego, że w tym roku 100 tys. zł, to coś mi nie gra. Dziękuję i więcej nie chcę zabierać głosu.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Muszę się odezwać jeszcze raz, Panie Krzysztofie doskonale Pan wie, że wniosek złożyliście jak tu mówił Pan Kierownik w pierwszej kolejności chociaż było wszystko przygotowane na nasze i odziwo na 50 miejscu zostały Szklary złożone po Parchowie. Z czego to wynika do dzisiaj nie wiem. Rada o tym nie wiedziała kompletnie nic. Nie było tego w planie budżetu i nagle wielkie prawo Pan tu stosuje, przewiduje żeby to utracić. Nie prawdą jest – tamta Rada i ta Rada chciała, żeby w pierwszej kolejności była robiona ta inwestycja, była dokumentacja, było pozwolenie na budowę wszystko było, wszystko jest przygotowane. Pozwolenie się kończy na koniec roku i uważam, że te drzwi trzeba otworzyć, tak jak mówił Pan Kierownik. Trzeba drzwi otworzyć do dalszych starań do dalszych działań. Jeżeli my te

drzwi zamkniemy, pewnie chodzi żeby na 2 lata zamknąć. Ostatni raz odzywając się prosiłbym Wysoką Radę, żeby tą uchwałą Pana Burmistrza przegłosować.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Panie Edwardzie zgadzam się, byłem w opozycji ale byłem za kontynuowaniem kanalizacji w Szklarach, a nie tworzeniem sztucznego zamętu po prostu przez poprzedniego Burmistrza oczywiście.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Jeszcze chciałbym do całego projektu uchwały się odnieść. Tutaj jest kilka takich zmian niezbędnych i bardzo potrzebnych m.in. Przedszkole Miejskie. Z bólem będę musiał odnieść się do całej uchwały w jednym worku z uwagi na to co przed chwilą kwestionowałem, nie kwestionuję pozostałych zmian, ale głosowanie jest tylko jedno.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Może odniosę się jeszcze w takiej kwestii wyjaśnienia jeśli chodzi o te zadania gdzie obydwie inwestycje wzbudzają bardzo wiele emocji a to dlatego, że są to bardzo kosztowne inwestycje – jak najbardziej. Wysokość łącznych kosztów szacowanych nakładów praktycznie to jest w granicach 5% naszego budżetu, także jest to ogromne obciążenie. Dlaczego pojawił się zapis taki w wieloletniej prognozy finansowej oraz w realizacji jeśli chodzi o przedsięwzięcia? Celowo to zadanie zostało rozdzielone jak gdyby na taką większą ilość etapów. One nie zawierają, te zadania nazw etapów, ale w związku z tym, że w latach 2012 czyli w tym roku ta kwota 100 tys. zł i w przyszłym roku 3.830 mln zł zostało zaplanowane przedsięwzięcie z udziałem środków krajowych. Czyli tak jak już Pan wspomniał tutaj dotacje ewentualne z Narodowego Funduszu i Wojewódzkiego Funduszu. Tak jak jest zapisane w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej dalsza realizacja tego zadania, ponieważ jest to zadanie w tym momencie szacowane na kwotę 16 mln, bo oczywiście jaka będzie ostateczna kwota przetargu, nie będziemy realizować łącznie jako jednego zadania dlatego, że jest to niebezpieczeństwo jak najbardziej – raz, że odległych lat, bo jest to planowane jeszcze na lata 2014-2015 jest to zadanie zaplanowane z ewentualnym udziałem środków unijnych, jeśli takie środki będzie możliwość pozyskania, jeśli taki program będzie otwarty. Wróć do tego, że celowo to zadanie zostało rozpisane właśnie na takie etapy ażeby jak gdyby nie popełnić jakiegoś ogromnego błędu, że inwestycja zostanie rozpoczęta, może się okazać, że przetarg pokaże, że faktycznie zadanie kosztuje 16 mln, bo taka ewentualność oczywiście istnieje wtedy jest problem z realizacją budżetu i zadań innych rozpoczętych, a przede wszystkim realizacją budżetu bieżącego. Jeśli chodzi o procedury przetargowe, ta procedura przetargowa będzie rozpoczęta tylko jeśli mówimy o tych latach 2012-2013. W roku 2013 planowana wartość zadania to jest w granicach 3.900 mln jest pod zakres tego zadania. Jest zaplanowany oczywiście przychody zwrotne – nie wiem czy to będą kredyty czy pożyczki czy to będą takiej wysokości czy nie, ale jak gdyby nie jest to aż tak odległy termin realizacji. Natomiast już kolejne lata i kolejne kwoty oczywiście pod warunkiem unijnych bądź innych, oczywiście najbardziej korzystne są unijne, bo jest to duża wysokość finansowania. Także dlatego w taki sposób, to zadanie zostało rozpisane, nie jako jedno zadanie w linii ciągłej, chociaż do tej pory było w wieloletniej prognozie finansowej, podzielone na 3 lata i umiejscowione kwoty. Wiadomo oczywiście różnie może być z przyszło rocznym budżetem jak najbardziej, bo tendencja jest taka a nie inna, środki budżetowe czy w postaci udziałów nie mają tendencji wzrostowej, a wręcz być może nawet niżkowej, ale myślę że jest zachowany taki w miarę bezpieczny próg. Jeszcze tylko się odniosę do tej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jeśli chodziło o te dwie inwestycje na rok 2011. Dlatego była taka opinia, dlatego że oczywiście służby regionalnej też sprawdzają, że gmina nie miała podpisanych żadnych umów na żadną inwestycję z udziałem środków unijnych i w tym momencie kiedy jest zaplanowane zadanie i planowana jest dotacja ze

środków unijnych i nie ma umów podpisanych, ta kwota z tytułu kredytu bądź pożyczek nie podlega wyłączeniu – czyli wchodzi do długu gminy i w tamtym momencie na ówczesny czas to przekraczało pułap 60% i dlatego była taka opinia. Regionalna do tego się odnosi i to może nie tylko do nas także do wielu innych jednostek ale najczęściej jest to w takiej sytuacji kiedy jednostka jest w takim zakresie zadłużona gdzie byliśmy przy progu 60%. Wiem też, bo kontaktujemy się z innymi służbami w innych jednostkach, że podobnie postępuje jeśli jest to tak kosztowna inwestycja, to bardzo akurat restrykcyjnie przestrzegają czy gmina czy jednostka pozyska dofinansowanie czy nie, czy ma umowę czy wręcz jakieś przyrzeczenie, chociażby cokolwiek i dlatego była taka opinia, a nie inna. Może trochę inaczej postępuje, bo Państwo zauważą też przy budżecie na 2012 rok w miesiącu lutym wprowadzaliśmy zadania też z udziałem środków unijnych planowanych bądź czy ścieżki czy równik czy rewitalizacja ciągów pieszo-jezdnych gdzie są planowane zadanie ze środkami unijnymi i na ten moment jak najbardziej oczywiście nie mieliśmy podpisanej żadnej umowy i tu też jest oczywiście ryzyko, że możemy nie pozyskać środków w sekundę ale jest to jak gdyby mniejszy obszar tych zadań i dlatego regionalna w tym momencie nie w taki sposób ingeruje. Natomiast oczywiście pewnie jeszcze będzie się odnosić i analizować te nasze, te plany Rady, projekt tej uchwały ewentualnie czy podjętej jak jest to zadanie umiejscowione. Tak może wyjaśnienie.”

Radna Beata Rolska:

„ – Jeszcze tylko do Pana Kisielewicz chciałam wytłumaczyć, że pomimo całej sympatii i wieloletniego wsparcia dla Pana Kisielewicz, a w zasadzie nie tylko dla niego a dla mieszkańców tych wsi a przez sympatię w pracy, w Radzie do obu Panów jednak będę musiała podjąć dzisiaj decyzję negatywną, ale proszę nie przyjmować tego absolutnie jako moją złą wolę, a tylko troskę o to co może się stać o niebezpieczeństwo, które może się pojawić za niedługo jeżeli środki się nie pojawią, bo takiej pewności nie mamy. Także przepraszam. Pan Krzysztof Leszczyński wypowiadał się w imieniu Klubu. A ja Panu nie przeszkadzałam Panie Filipiak! Pan przez cały czas zakłóca Radę, a Pan Przewodniczący nawet nie raczy na to zareagować! Coś tu jest chyba nie tak!”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Zostańmy przy swoim, ale ja tutaj słuchając Panią Skarbnik, Pana Kierownika, Panią Mecenas i innych i sam osobiście ja nie widzę żadnego zagrożenia dla budżetu. Nie widzę. Jeżeli byłoby zagrożenie dla budżetu, pewnie też byłbym przeciw i również to nie jest moja osoba Kisielewicz ja jestem radnym całej gminy, zawsze byłem za kanalizacją w Chocianowie i za wszystkimi inwestycjami i również przyszedł czas, żeby zrobić kanalizację chociaż 1% na terenach wiejskich. Chciałem zwrócić uwagę, że na terenach wiejskich w tej chwili 100% nie ma kanalizacji. To jest ta chwila, otwórzmy te drzwi, bardzo Radę o to proszę. Dziękuję.”

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 9 radnych

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXIII.162.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

75

Punkt 4.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXIII.163.2012.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Komisja ds. Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrała Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:
„ – Może tylko dopowiem, bo nie pamiętam czy wszyscy Państwo uczestniczyli w komisji – jeśli chodzi o to przedsięwzięcie „Modernizacja obiektu remizy w Szklarach Dolnych” oczywiście tą kwotę z 2013 roku w wysokości 810.760 tys. zł proszę wykreślić gdyby ktoś tego nie uczynił, taką poprawką.”

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 9 radnych

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXIII.163.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Chocianów – projekt Nr XXIII.164.2012.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Komisja ds. Rozwoju Gminy, Rolnictwa i Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXIII.164.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że informację Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, po czym zapytał czy są pytania w tej sprawie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji punktu 7 porządku obrad.

Punkt 7.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz:

„ – Na moje ręce wpłynęło od Pana Leszka Filipiaka – to będzie w Biurze Rady, można złożyć datek, prowadzi Fundacja Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci. Jest numer konta z dopiskiem Bielecki Kamil, jest to mieszkaniec naszej gminy, jest to niepełnosprawny człowiek, także numer konta będzie w Biurze Rady. Jeszcze jedną informację mam – chciałbym powiedzieć, że w dniu 18 lipca wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego w którym stwierdził nieważność uchwały Nr XXI.155.2012 z 11 czerwca 2012 r. uchylającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów. Z rozstrzygnięciem można się zapoznać w Biurze Rady.”

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji punktu 8 i 9 porządku obrad.

Punkt 8 i 9.

W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrali:

Radna Beata Rolska:

„ – Chciałabym trochę rozszerzyć tą zdawkową informację Pana Filipiaka, bo nie wiem czy nie posiada więcej wiadomości na ten temat. Chciałam się zwrócić do Państwa z prośbą o wsparcie za zgodą matki mogę wymienić zespół chorób na które Kamil Bielecki choruje. Jest to dziecko, a w zasadzie już młodzieniec który jest określony cechami autystycznymi ma silną epilepsję, zdiagnozowaną encefalopatię nie wiadomego pochodzenia. Jest to także osoba, która ma zespół pozapiramidowy, który bardzo utrudnia mu życie. Dziecko w tej chwili ginie w oczach, mięśnie zanikają i jest potrzebna operacja wszczepienia dwóch stymulatorów. Te stymulatory mają doprowadzić do tego aby pozbawić tego młodego człowieka drżeń mięśni, które powodują i utratę wagi i jego kondycji psychiczno – fizycznej. W związku z tym na operację potrzebne jest 57 tys. zł. Mama zwraca się z prośbą do wszelkich osób, do instytucji, które są w stanie pomóc pokierować bądź wskazać fundację współfinansującą tą operację. Ogromna prośba również – ja zadeklarowałam się z ramienia Zespołu Szkół, że będziemy różne akcje prowadzić, ale może taka prośba do Pani Sekretarz, osoby która ma tutaj przełożenie na swoich pracowników, taka bagatelna może sprawa, proszę założyć za Pani zgodą oczywiście taki karton na nakrętki, za jakiś czas podejrzewam, że uczniowie z naszej szkoły też się zgłoszą, poprzez takie drobne gesty jak zbieranie nakrętek też chcemy wspomóc sfinansowanie tej operacji. Także jeżeli Państwo wyrażicie zgodę, żeby na terenie urzędu też można było w ten sposób uczestniczyć, to bardzo proszę. Dziękuję.”

Sekretarz MiG Chocianów Aneta Kurman – Rzęsista:

„ – Myślę, że Pan Burmistrz również do tej akcji się przyłączy. Być może będzie również chciał ją rozpropagować w innych jednostkach organizacyjnych. Jutro na pewno z nim o tym porozmawiam.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Problem polega jeszcze na tym, że taka operacja może być sfinansowana przez NFZ, ale może to być dopiero za 4 lata. 4 lata dla tego chłopca to po prostu jest kosmiczny termin, dlatego potrzebne jest te 57 tys. zł w jak najkrótszym czasie. Pani Koralia z synem byli również przedstawieni w Telewizji Wrocław jak i również w programie „Interwencja”.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Ja tylko chciałbym się odnieść do słów Pani Beaty Rolskiej, po prostu ja nie „uprawiam” polityki jeśli chodzi o tak ciężką sprawę, a jeśli chodzi o Kamila, to Kamila praktycznie codziennie widzę. Nie wiem kiedy go Pani po prostu widziała, a fakt jest taki a nie inny, że jestem tam praktycznie rzecz biorąc codziennie. Chodziło o to, że był przedstawiony program i wszyscy o tym wiedzą doskonale, a naprawdę nie staram się „uprawiać” na tak ciężkiej sprawie jakiegokolwiek polityki.”

Radna Beata Rolska:

„ – Ja nie sądzę, że uprawia Pan politykę tylko zbyt mało informacji Pan podał, a jeżeli moja osoba tak bardzo Pana drażni nic na to nie poradzę, jesteście razem w Radzie i musimy współpracować.”

Następnie Przewodniczący Rady zbierając głos poprosił o złożenie wniosków na piśmie, a Pan Burmistrz na wszystkie odpowie.

Punkt 10.

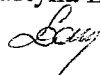
W sali obrad obecnych 12 radnych, przy ustawowym składzie 15 radnych.
Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz o godz. 15:20 ogłosił zamknięcie sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono na podstawie nagrania dźwiękowego.

Protokołowała
Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Bartosz

