

Protokół Nr XXV/12

sporządzony w dniu 30 października 2012 r. z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie.

Obrady XXV sesji otworzył o godzinie 12:30 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Przewodniczący Rady zabierając głos przedstawił zebranym Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renatę Napieralską, życząc powodzenia oraz sukcesów w pracy zawodowej.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Nieobecny: Radny Bogdan Staszczak.

W obradach uczestniczyli również:

Roman Kowalski – Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów,

Aneta Kurman – Rzęsista – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Renata Napieralska – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,

Magdalena Lech – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia,

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu,

Sołtysi sołectw gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu, oraz

Małgorzata Bączkowska – Radca Prawny.

Przewodniczący Rady zabierając głos skierował zapytanie o propozycje zmiany porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXIV/12.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. – projekt Nr XXV.170.2012.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXV.171.2012.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2013 r. – projekt Nr XXV.172.2012.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1q żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Chocianów na 2013 r. – projekt Nr XXV.173.2012.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2013 r. – projekt Nr XXV.174.2012.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie – projekt Nr XXV.175.2012.

9. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Chocianów na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyborów Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr XXV.176.2012.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie – projekt Nr XXV.177.2012.
11. Analiza oświadczeń majątkowych.
12. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.
13. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
14. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
15. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
16. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXIV/12.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła Protokół z sesji Nr XXIV/12.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2012 r. – projekt Nr XXV.170.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Jest jeszcze autopoprawka Pana Burmistrza do zapisu § 6 w części normatywnej uchwały.

Po zmianie zapis brzmi następująco:

„*Ustala się limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych o których mowa w art. 89 ust. 1, w kwocie 5.405.000 zł, w tym: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2.000.000 zł oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych w kwocie 3.405.000 zł*”.

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo, to kolejne już zmiany w budżecie gminy - zmiany które mnie osobiście i nasz klub bardzo niepokoją z kilku względów. Pierwszy niepokój to oczywiście PWK, które po raz kolejny dostaje z gminy 109 tys. na przyłączenie do budynku socjalnego. Uważam, że nie tak to powinno być załatwione. Być może wycena jest 109 tys. ale jeżeli my

PWK damy do kapitału zakładowego te pieniądze, to oni zrobią to za 40, a resztę spożytkują niewiadomo na co. Jest to spółka całkowicie poza kontrolą Rady Miejskiej i dlatego ja nie zgadzam się na tego typu finansowania inwestycji w naszej gminie. Rzuciłem okiem na odpowiedź – dziękuję bardzo za te liczby. Jeżeli chodzi o oświatę - jedyną placówką która tutaj zasługuje rzeczywiście na dodatkowe środki to jest Przedszkole Miejskie, ponieważ tam liczba dzieci wzrasta o 70 w stosunku do roku 2010. Natomiast w pozostałych szkołach, Parchów nieznacznie wzrasta, bo 49 dzieci było a jest 61, Szklary Dolne było 46, wzrasta do 87, Szkoła Podstawowa w Trzebnicach jest mniej więcej na tym samym poziomie, różnica tylko 4 dzieci. Szkoła Podstawowa w Chocianowie jest mniej o 2 dzieci czyli ten sam poziom. Gimnazjum w Chocianowie również jest mniej dzieci, a my wydajemy na ten cel coraz więcej pieniędzy. Tego tematu nie rozumiem. Uważam, że to powinno się troszkę rozsądniej tym gospodarować, dlatego też będziemy jako klub przeciwni tym zmianom.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Widzę, że Pan Leszczyński otrzymał swoją odpowiedź ale ja też prosiłem Panią Kierownik i nie dostałem żadnej odpowiedzi. Pan ma już tutaj cyfry, łatwiej jest Panu dyskutować. My nie znamy tego, chciałbym się zapytać dlaczego tego nie dostałem?”

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia Magdalena Lech:

„ – Szanowna Rado, Szanowny Panie Radny ja na komisji mówiłam – proszę w zakresie Pana pytania dać 2-3 dni, bo ja porostu tymi wszystkimi danymi nie dysponuję. Nie udało się tego złożyć, to jest taki szerszy temat w podziale na pracowników administracyjnych, obsługowych, nauczycieli. Jest kwestia ujęcia tego w etatach, osobno w etatach, bo nauczyciel to nie zawsze osoba to jest etat. Tak jak Pana prosiłam na komisji z góry zakładając, że nie dysponując tymi danymi być może do tej sesji nie uda mi się tego zebrać.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – To jest akurat też ważne, może pomóc przy podejmowaniu decyzji. W budżecie zwiększamy w dziale oświata wynagrodzenia o prawie 1 mln zł. Prosiłem, żeby mi to po prostu przedstawić. Kolejna rzecz – zauważyłem też, że nie mamy tutaj złotówki na Gimnazjum zwiększenia. Czy oni mają wystarczająco zapewniony budżet do końca roku? Czy po prostu nie wiem jak to się stało, czy po prostu nie chcą tych pieniędzy?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Jeśli chodzi o Gimnazjum to nie jest tak. Też Gimnazjum brakuje środków. Już po przyjęciu uchwały budżetowej niektóre jednostki pisały pisma, że te środki które były zaplanowane w budżecie na 2012 r. to są środki nie wystarczające. Nie mniej do tej pory jednostki dysponowały tymi planami finansowymi i na tych planach finansowych pracowały. W związku z tym, że właściwie w trakcie roku trudno było znaleźć środki ażeby zwiększyć jednostką organizacyjnym głównie w oświacie. W tej chwili można było to uczynić dlatego, że inwestycja „Budowa budynku socjalnego” już jak gdyby nabrała tępa. Została podpisana umowa, harmonogram rzeczowo – finansowy i tak naprawdę w tym momencie uwolniły się środki, że można było je przesunąć. Oczywiście to były wydatki majątkowe. Można było je przesunąć na wydatki bieżące do szkół. Dlaczego stało to się w ten sposób z Gimnazjum? Dlatego, że w momencie przygotowywania projektu tej uchwały budżetowej, praktycznie to był 23 października i 23 października wpłynęło pismo z Gimnazjum o zwiększenie środków. Myślę, że już ostateczne, bo najbardziej jak gdyby rzeczywiste wyliczenie brakujących środków. Dlatego na ten moment tego zwiększenia w Gimnazjum nie było z tego powodu.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Może Pani Dyrektor się wypowie czy pozwoli no na normalne funkcjonowanie na dzień dzisiejszy w Gimnazjum, skoro nie ma zwiększenia? Następna sesja nie wiadomo kiedy będzie.”

Dyrektor Gimnazjum im. Odkrywców Polskiej Miedzi w Chocianowie Halina Pluta:

„ – Dowiedziałam się właśnie wczoraj, że nie ma więc zwróciłam się do Pana Burmistrza z pytaniem. Pan Burmistrz mówił, że w miesiącu listopadzie będzie sesja i środki zostaną przeznaczone. Jeszcze bym chciała Panu Leszczyńskiemu odpowiedzieć, bo Państwo patrzycie na placówki w zwiększeniu i zmniejszeniu ilości dzieci. Są koszty stałe, jeżeli chodzi o gimnazjum – kolejna kadencja radnych w której prowadzę po piwnicach i nie zrobiła ogrzewania. Kolejna kadencja i nie ma ogrzewania w gimnazjum. Ja muszę zatrudnić palaczy. Czy będzie ileś tam dzieci więcej czy mniej, palacze muszą być. Także w tym roku były podwyżki dla nauczycieli, podwyżki dla pań sprzątających, bo miały najniższą krajową. W związku z tym są pewne koszty stałe i one po prostu są. Natomiast też patrzcie Państwo pod względem innym np. ile gimnazjum pozyskało środków dla gminy, my pozyskujemy środki też na palenie. Jest tak, że zatrudniamy palaczy ale z drugiej strony staramy się o to, żeby było jak najtaniej. Jest to trudne, bo trzeba zatrudnić palaczy, trzeba ich przeszkolić i jeszcze raz taki wielki ukłon do Państwa, żeby jednak już gimnazjum też było na etapie rozwoju i powinno być ogrzewanie.”

Dyrektor Szkoły Podstawowej im. W. St. Reymonta w Trzebnicach Helena Kozińska:

„ – Zorientowałam się, że jak Pan Leszczyński pyta nie jest zorientowany co jest płatnikiem. Liczba dzieci nie ma przełożenia, bo jeśli w danym oddziale który w zeszłym roku liczył powiedzmy 22, a teraz jest dzieci 17, to nadal jest to oddział np. kl. VA. Jeśli jest dzieci 17 i z jakiś powodów zmalało na następny rok do oddziału 15 dzieci, to jest dalej oddział i ten oddział dzieci średnio jak kl. IV-VI od 27 do 29h do proszę zwrócić uwagę, że pensum godzin nauczycielskiego jest inne. Więc nadal te wydatki są. Chyba umknęło tutaj co niektórym, że od ubiegłego roku dokładnie od marca organ prowadzący jest zobowiązany otoczyć opieką psychologiczną – pedagogiczną i tu tylko powiem w mojej placówce to jest ponad etat, którego nigdy wcześniej, podkreślam nigdy wcześniej nie było w takim wymiarze. Nie mamy na to wpływu tym bardziej ani dyrektorzy, jesteśmy uzależnieni od środków zwiększających przez organ prowadzący i w moim przypadku jest to ponad dokładnie 30h, gdzie dzieci należało objąć tym wspomaganiami. Proszę już zobaczyć – 30h to jest więcej niż etat. Mało tego pracuję sporo lat już, niektórzy wiedzą dokładnie co do każdego roku czyli ponad 30 i proszę Państwa pierwszy raz zdarzyło się w tej placówce, że jest etat nauczyciela wspomagającego. W zeszłym roku dotyczył innego dziecka. To jest kolejny etat. Proszę zwrócić uwagę – tylko w placówce w Trzebnicach. Etat nauczyciela wspomagającego-dziecko zgodnie z orzeczeniem poradni psychologicznej – pedagogicznej wspomaganie innych form, nawet nie ma, ja się zwracałam do organu prowadzącego pedagoga potrzebuję, co nie ma na naszym terenie a powinnam objąć również dziecko tą opieką, to już proszę liczyć tutaj zwyżka czego nigdy wcześniej nie było i masę innych rzeczy na które trzeba wydatkować, chociażby powiem o zwiększeniu też się opieram tylko i wyłącznie na placówce trzebnickiej, bo jest mi znana. Natomiast nie ustosunkowuje się ani do gimnazjum ani do pozostałych placówek. Chodzi o opiekę świetlicową również i o opiekę nad dziećmi dojeżdżającymi. Zadaniem organu jest zapewnić dowóz nie tylko żeby dojechało dziecko do placówki i odjechało ale również realizacja tej opieki w trakcie. W naszej gminie nie zawarto żadnej umowy płatnej na opiekę po prostu w autobusach, bo nie ma na to pieniędzy. Mi się udało od ubiegłego roku bardzo o to zabiegałam, bo było dosłownie łamane prawo gdzie od kilku lat nie było opieki nad dziećmi dojeżdżającymi, chodzi o odprowadzanie na przystanek

czy też z przystanku do szkoły do placówki. Jest to również obowiązek. Udało się najpierw na pół etatu dziewczynę zatrudnić, a teraz dzieci są objęte pełną opieką i świetlica jest od godz. 7 czynna, bo nawet dzieci dojeżdżające nie były objęte tą opieką. Nie ma zwyczki jeśli chodzi o jakieś dodatkowe etaty niepotrzebne żeby komuś dać miejsce pracy tylko to są uzasadnione prawem, a organowi i dyrektorowi który stoi na straży prawa w szkole łamać prawa nie wolno. Nie ma zwyczki. Etaty i dzieci jak Pan zauważył były na porównywalnym poziomie ale proszę zwrócić uwagę z tytułu wprowadzenia opieki czy psychologicznej, wsparcia ileż o to wzrosło. Nadmienię o czym tutaj koleżanka nie mówiła, że jeszcze oprócz tego w oświacie jest coś takiego jak urlopy dla poratowania zdrowia czyli etat znowu nauczycielski gdy ktoś jest w domu odpoczywa, dba o zdrowie i tak mała placówka jak Trzebnice również ma taką formę i to jest kolejny znowu etat. Jak ktoś liczył to zobaczy, że ta zwyczajka jest znaczna. Nie chcę już przedłużać ale mogłabym jeszcze kilka przykładów wyliczyć. Jeśli trzeba dam na przykładzie mojej placówki bardzo dokładnie i rozliczę to do grosika, nie do 0,28gr. po przecinku ale do grosika.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Dziękuję bardzo za te odpowiedzi. Ja pytam, bo mieliśmy ostatnio posiedzenie z komisją oświaty i nikt z komisji oświaty o to nie zapytał. I nikt nie zaprosił, a to jest do organizowania pracy rady. Ja bym prosił w takim razie o uzupełnienie tej odpowiedzi Panie Burmistrzu o liczbę etatów i liczbę pracowników jeżeli chodzi o dydaktycznych jak również tych pracowników obsługi. W tym samym podziale jeśli mogę prosić.”

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia Magdalena Lech:

„ – Jeśli mówimy o etatach pracowników pedagogicznych mówimy o takich etatach przeliczeniowych czy osobowych?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – I takich i takich.”

Radna Beata Rolska:

„- Ja z powodów zawodowych nie mogłam uczestniczyć w komisji, która odbyła się kilka dni temu. Natomiast jak najbardziej jako członek komisji oświaty jestem przychylna dotacją zarówno do gimnazjum jak i do pozostałych placówek, które mieliśmy możliwość monitorować i uzyskać od Państwa prowadzących placówki od Państwa Dyrektorów wiele zapytań i poruszanych zostało wiele tematów bieżących. Tematy są nam znane i potrzeby również. Natomiast dyskusyjnym przy budżecie będzie w tej sprawie wydaje się dla mnie osobiście sprawa PWK. Natomiast ku oświacie i ku dotacją dla oświaty jak najbardziej się skłaniam.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym wrócić do tego co tutaj Pan Leszczyński zaczął – chodzi o podniesie kapitału do PWK. Na komisji dyskutowaliśmy o tym i było pytanie czy sieć wodociągowa do tego zadania będzie też kanalizacyjna?”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – W skład infrastruktury przekazanej do wykonania przez PWK jest sieć „wod - kan” czyli wodociągowo – kanalizacyjna. Natomiast ku uzupełnieniu jeszcze tej wypowiedzi, co na komisji mówiłam, że PWK będzie później eksploatować tą sieć, czyli tak jak wykona tak później będzie musiało ją utrzymywać. Jeżeli wykonana źle, to będzie musiało łożyć nakłady

na to żeby ją eksploatować w sposób odpowiedni. Także tutaj jest jeden jakby argument. A drugi, że podniesienie kapitału jest nie wartością kosztorysową brutto tylko netto. Wobec tego tutaj też jest już od razu zmniejszenie wartości przekazanych finansów.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Czyli rozumiem, że to jest całe zadanie, sieć wodociągowa czyli jest przyłączy wodociągowe i kanalizacyjne, tak rozumiem. Ja się na to zgodzę, jeżeli Pani tu twardo twierdzi, że tak jest, będę głosował za tym. Jeżeli tak nie jest niestety nie będę głosował. Prawdopodobnie tak nie jest. Może przedstawiciele PWK to wyjaśnią.”

Pracownik Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Kierownik Działu Technicznego Józefa Kulczyk:

„ – Jestem kierownikiem działu technicznego i chciałam powiedzieć, że do tego budynku socjalnego to nie jest tylko wybudowanie samej tylko sieci - to są także przyłącza wokół, tak samo są komory wodomierzowe wodomierzy głównych i komory wodomierzy podliczników, które nie będą montowane w pomieszczeniach budynku tylko na zewnątrz. Jeżeli ktoś nie będzie uiszczał opłaty za pobór tej wody to będzie dla nas dostępne miejsce w którym będziemy mogli tą wodę przestać dostarczać do danych budynków. Tam jest 160 m rurociągu 110, plus do tego wodomierze, komory, taka studnia wodomierzowa w której założymy wodomierz FI 40, to są naprawdę duże koszty i potem trzeba wymurować studnię, bo takich nie kupimy w których byśmy mogli zamontować cztery wodomierze naraz do każdego lokalu osobno. Więc to są naprawdę koszty. Nawet teraz w tej chwili jak podłączaliśmy wodę do celów budowlanych, bo nie chcieliśmy żeby korzystali z hydrantów - więc tam jest naprawdę bardzo podmokły i trudny teren na którym przyjdzie nam budować te sieci. Już nie wspomnę co będzie z kanalizacją deszczową i kanalizacją sanitarną. Ale na ten czas, naprawdę to są bardzo duże koszty, które trzeba będzie ponieść żeby tam wybudować właśnie tą sieć plus te przyłącza wody z komarami wodomierzowymi.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – W zasadzie nie mam tej odpowiedzi. Będzie budowane przyłącze wodociągowe, przyłącze kanalizacyjne, wszystko?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Oczywiście.”

Pracownik Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Kierownik Działu Technicznego Józefa Kulczyk:

„ – Nie.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – No to przepraszam Pan Burmistrz mówi oczywiście, Pani Kierownik mówi, że nie! Radni mają tu teraz głosować!”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Panie Radny Piotrowski proszę emocje zostawić sobie na boku. Proszę nie gestykulować rękoma, podnosić głosu, bo to bez sensu. My zawsze możemy wyjaśnić przez merytoryczną dyskusję, a nie podnosić sobie ciśnienie. Pan próbuje mi mówić, że coś mówię innego. Chciałem powiedzieć, że na komisji było omawiane. Chciałem tylko powiedzieć po co my spotykamy się na komisjach? Były uzupełnienia, było pytanie które Pan Leszczyński zadał.

Uzupełnione zostało przez Panią Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, uzupełnione przez Panią Józefę Kulczyk. Jeżeli nie satysfakcjonują Pana odpowiedzi to otrzyma Pan pełną odpowiedź na piśmie. A to jak Pan zagłosuje, to jest już Pańska decyzja. To Pan decyduje o tym jak Pan zagłosuje.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Panie Burmistrzu mi chodzi o konkretną odpowiedź. Czy za te pieniądze, które przekazujemy w formie podniesienia kapitału będzie wybudowana sieć wodociągowa i sieć kanalizacji sanitarnej? Tylko tyle. Nic więcej. Na komisji mi powiedziano, że tak! Dlatego ja po prostu chcę dokładnie to wiedzieć, bo zapisane jest sieć wodociągowa. Dla mnie sieć wodociągowa nie jest siecią kanalizacyjną.”

Pracownik Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Kierownik Działu Technicznego Józefa Kulczyk:

„ – Za te 109 tys. zł nie wybudujemy samej wody i kanalizacji deszczowej i sanitarnej. Będą to na pewno większe koszty. 109 tys. zł to jest tylko w tej chwili na wybudowanie sieci wody plus przyłączy wody do budynku plus te komory wodomierzowe.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja powiem tak – Państwo macie zabezpieczone utrzymanie jako PWK w cenie wody. Dostajecie Państwo dzisiaj taką dodatkową robotę z powodu której może wpaść trochę dodatkowego grosza do spółki. Według mnie powinno być to zrobione zupełnie inaczej. Ja nie wierzę w ten kosztorys, który został zrobiony, bo kosztorysy można robić na różne sposoby. Jeszcze jak ja teraz słyszę, że będziemy znowu musieli dokładać jakieś dodatkowe pieniądze, to uważam że to powinno się zrobić przetarg. Ja nie wiem ale chyba jest tak, że swojej spółce możemy zlecić tę robotę. Ale kosztorys spółka powinna zrobić za ile jest w stanie najtaniej to zrobić, bo to jest nasza spółka i to są nasze gminne pieniądze, albo obywatele płacą w podatku albo w cenie wody, a nie podwójnie w cenie wody i w podatku.”

Radna Beata Rolska:

„ – Ja jeszcze chciałam dokończyć swoją myśl dotyczącą szkoły, ten wątek kontroli czy wizytacji szkół jako komisja oświaty. Pani Dyrektor dobrze wie, również jako radna jak pracują komisje. My jesteśmy jako komisja oświaty częścią rady. W związku z tym po każdej komisji zostają wypracowane wnioski, także wnioski zostały wypracowane i złożone. Jaki dalszy ich los jest ich na ten moment mnie nikt nie poinformował. Myślę, że jest większość jak wszyscy Państwo wiecie Klubu Radnych „Jedność” w związku z tym również należałoby w jakiś sposób zwrócić się do klubu, który głosi na ogół jednoznacznie i mają wspólne zadanie. W związku z tym myślę, że to wspólnymi siłami jesteśmy w stanie wywalczyć te dofinansowania o które się Państwo zwracacie. W tym bardziej, że w klubie radnych są również członkowie komisji oświaty. Także proszę o współpracę w tym temacie.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym Pani Skarbnik się zapytać w załączniku nr 4 plan przychodów i kosztów zakładów budżetowych, tam się pojawia kwota minus 781.809,36 tys. zł Wcześniej nie było. Z czym to związane?

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Jest to ujemny stan środków obrotowych, które wykazuje miejski zakład. Do tej pory tak jak było w pierwotnej uchwale załącznik był bez tego stanu podawany, czyli na poziomie zerowym nie mniej zakład taki stan środków obrotowych ujemnych wykazuje w

sprawozdaniu i dlatego to zostało wprowadzone, żeby była po prostu jasność sytuacji. To jest planowany stan środków obrotowych. Natomiast po zakończeniu roku, po osiągniętych przychodach, wydatkowanych kosztach on najprawdopodobniej będzie inny. Ale to dopiero musi się zakończyć rok kalendarzowy w przypadku zakładu budżetowego.”

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 10 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

podjęła uchwałę Nr XXV.170.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 4.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXV.171.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXV.171.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2013 r.– projekt Nr XXV.172.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

podjęła uchwałę Nr XXV.172.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1q żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Chocianów na 2013 r. – projekt Nr XXV.173.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

podjęła uchwałę Nr XXV.173.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2013 r. – projekt Nr XXV.174.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

podjęła uchwałę Nr XXV.174.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 8.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie – projekt Nr XXV.175.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

64

Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
podjęła uchwałę Nr XXV.175.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 9.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Chocianów na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyborów Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr XXV.176.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Szanowni Państwo nie wszyscy byli na komisji, było bardzo szczegółowo wyjaśniane. Pani Sekretarz nam tutaj wyjaśniała, że przygotowała bardzo piękną uchwałę dotyczącą okręgów wyborczych. Oczywiście ustawa o tym mówiła, tylko że 15 miesięcy temu. Szanowni Państwo otrzymaliśmy projekt uchwały tydzień temu. Zostało tak bardzo pięknie podzielone, ulice na pół, nawet nasz rynek, podzielony jakoś budynkami. Przy jednym budynku będzie jeden radny, przy drugim budynku będzie drugi radny. To jakiś absurd! Ale to nie ja przygotowywałem. Szanowni Państwo jeszcze ciekawą rzeczą, która tu się pojawiła, okręgów w mieście było poprzednio 5 okręgów, każdy okręg oprócz jednego został podzielony na 2 części. Aktualnie tam gdzie ja jestem radnym okręg został podzielony na 5 części. Szanowni Państwo to jakieś nieporozumienie! Każdego radnego łączą jakieś więzi w danym okręgu. Nie można rozszarpać go na wszystkie strony! Gdzie tutaj to zostało uczynione. Tworzymy jakiś nowy okręg w zasadzie gdzie miał się łączyć administracyjnie już przejdę teraz na wieś gdzie Żabice, Raków, Michałów, nie wiem, to też jakaś abstrakcja. Dlatego Szanowni Państwo nie będą brał udziału w głosowaniu, bo jest to przykre dla mnie. Nie tylko dla mnie, tak samo dla tych mieszkańców, którzy tu mieszkają bo to jest troszkę mało szacunku dla tych mieszkańców którzy będą musieli teraz po całym Chocianowie biegać do lokali wyborczych. Gdzie mieli przedtem wszystko skomasowane w jednym. Samo to rzucenie nam teraz tydzień przed wejściem w życie, bo ustawa już wchodzi w życie 1 listopada, a my tydzień przed tym końcem tego terminu dostajemy już kompletny przygotowany projekt uchwały, jest to naprawdę mało szacunku dla nas.”

Sekretarz MiG Chocianów Aneta Kurman-Rzęsista:

„ – Proszę mi wierzyć, że zarówno Pan Burmistrz jak i ja ma ogromny szacunek zarówno do Państwa jak i do mieszkańców gminy. Myślę, że powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie czy burmistrz wykonał swoje zadanie w terminie wynikające z ustawy? Tak! Czy możemy przyjąć okręgi, które zostały uchwalone przez radę uprzednio? Nie, ponieważ podstawowym znaczeniem tak jak omawialiśmy to na komisji jest tutaj wysokość mieszkańców czyli norma przedstawicielska, która wynosi tyle a nie inaczej w naszej gminie i to jest 864 mieszkańców. Maksymalna liczba mieszkańców w okręgu tj. 1295 osób – to jest maksymalna liczba. Natomiast co do samych mieszkańców na komisji o tym też rozmawialiśmy, niestety Pana Radnego już nie było – o tym gdzie mieszkańcy będą głosować stanowić będzie kolejna uchwała, uchwała dotycząca obwodów. W tym zakresie będziemy starać się tak ją przygotowywać aby mieszkańcy głosowali w tych samych siedzibach i w tych samych lokalach obwodowych komisji wyborczych, które już były.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pani Sekretarz, czy Pani nie zna tu okręgów wyborczych? Czy nie zna Pani topografii? Przecież ulica Armii Krajowej, Wesoła, Kasztanowa i Szkolna jak ktoś się orientuje nie może mieć tego samego obwodu, bo to się znajduje w innej części.”

Sekretarz MiG Chocianów Aneta Kurman-Rzęsista:

„ – Szanowni Państwo ja już Państwu tłumaczyłam – nie możemy zostać przy okręgach, które były uchwalone uprzednio, ponieważ będą one niezgodne z ustawą! W jednym obwodzie może być do 5 tys. mieszkańców. Więc proszę mi wierzyć, że będziemy starali się dokonać podziału obwodu i złożyć do Państwa taki wniosek, który wprowadzi jak najmniej problemów dla naszych mieszkańców. A co do topografii – bezsprzecznie na pewno znajomość Radnego Miasta i Gminy Chocianów jest bezsprzecznie znacznie większa niż moja.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Nie zgodzę się z Panią! Gdzie był ten czas, ludzie! Ostatni tydzień do tego terminu, czy nie można było konsultacji zrobić? Spotkać się z mieszkańcami czy nawet z radnymi się spotkać! Omówić te granice. Rzucamy teraz temat już gotowy na komisji i albo głosujemy albo nie! Teraz jest już za późno, żeby coś zmienić!”

Sekretarz MiG Chocianów Aneta Kurman-Rzęsista:

„ – Uprawnionym do tego aby złożyć wniosek do Państwa w sprawie podziału gminy na okręgi jest Pan Burmistrz. On realizuje swoje ustawowe uprawnienia i robi to w terminie. Państwo nie jesteście związani z wnioskiem Pana Burmistrza i możecie wprowadzić do projektu uchwały zmiany.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Słusznie! Mamy prawo wnieść do projektu uchwały zmiany. Próbowałam to zrobić na komisji, okazało się że nie da się zrobić tak jak ja bym sobie to obmyśliła. Akurat ten okręg jest OK. Natomiast mam pretensje, duże pretensje, bo owszem ja mogę złożyć projekt uchwały ale Pani Sekretarz z całym szacunkiem nie dostaliśmy ilości mieszkańców do każdej ulicy. Nikt z nas nie dostał! Dostaliśmy gotowca tak jak mówiłem na komisji Pan Burmistrz jak dobrze by pomyślał jest w stanie powiedzieć jakie będzie głosowanie. Takiego gotowca żeśmy dostali! Dlatego ja uważam, że będziemy przeciwni temu projektowi uchwały, bo to jest rzeczywiście nie zrobione jak gdyby ze sztuką solidnego podzielenia według problemów jakie wśród mieszkańców się znajdują. Przykład: jeden wiejski, jeden miejski. Jeden wiejski: Raków, który do tej pory zawsze był w Chocianowcu a teraz ma pojechać 10 km do Żabic. Proszę Państwa, mało kto pojedzie głosować. Daję głowę. Natomiast gdybyśmy przesunęli tam Trzebnice bloki, które są jedna parafią z Żabicami, które zawsze w mentalności ludzkiej są zapleczem PGR Żabice i to jest 2 km. A nawet jakby dobrze policzyć, to 1 km pieszo. To jest jeden przykład! Drugi przykład, to - to samo co Radny Piotrowski, rozbitcie tego jednego okręgu na 3 i połączenie jeszcze z wysoką zabudową na Wesołej i Armii Krajowej. Naprawdę tam można to zupełnie inaczej podzielić. Zupełnie inaczej!”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Panie Krzysztofie, ja jestem troszeczkę zdziwiony. Najpierw Panu przeszkadza, że nasza spółka PWK zarobi pieniążki i te pieniążki zostaną tutaj w gminie dla naszych pracowników i dla naszych mieszkańców. Teraz Pan mówi o tych gotowcach. Pan był 2 kadencje przewodniczącym i na takich gotowcach i głosowaniach powinien Pan doskonale wiedzieć jak Pan je przeprowadzał!”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Leszku, ja myślę że Pan zupełnie źle myśli jeżeli chodzi o inwestycje i o PWK. To nie chodzi o to, żeby obywatele płacili podwójnie Proszę Pana spółce! Płacą w cenie wody i płacą jeszcze w inwestycjach! To jest nieuczciwe! Co najmniej nieuczciwe! Pan był 4 lata i wszystkie uchwały „klepał” Pan dzisiaj mówi do mnie takie rzeczy!”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Panie Leszczyński ja też jestem przeciwna, żeby bloki z Trzebnic dołączyć do Żabic, bo też mi zabierze wyborców moich gdzie tam przez tyle lat mieszkałam. Jeszcze jeden wniosek formalny, proszę o zamknięcie dyskusji.”

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnej Zofii Skawińskiej o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 10 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

podjęła uchwałę Nr XXV.176.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 10.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Chocianowie – projekt Nr XXV.177.2012.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo to jest prawda, że obywatel ma prawo wnieść skargę na dyrektora jednostki organizacyjnej gminy do rady miejskiej. Natomiast ja uważam, to jest moje subiektywne zdanie – tak jak już pytałem Pana Burmistrza na komisji, ta skarga jest jak gdyby za sugestią Pana Burmistrza skierowana i jeżeli człowiek z problemem przychodzi do burmistrza, to wydaje mi się że ten problem powinien być załatwiony. Te przesłanki, które tutaj są w tej skardze nie są przesłankami które powinna rozstrzygnąć Rada Miejska w Chocianowie. To powinna zupełnie inna instytucja rozstrzygnąć – Sąd Pracy! Wydaje mi się, że to jest jedyny właśnie bardzo zły moment do którego doszło. Pozostawiam dalej bez komentarza.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Panie Radny Leszczyński to skarga nie na mój wniosek, żeby była jasność. Ja to wyjaśniałem Panu wyraźnie. Niech Pan nie sugeruje się tym, co tam pisze. Na moją prośbę, wyjaśniałem to na posiedzeniach komisji, na moją prośbę to Pani Dyrektor Biblioteki udzieliła pracy dla Pani Jolanty Komarek której uważałem, że trzeba pomóc. I w owym czasie tak uważałem i będę zawsze uważał, że takiej pomocy trzeba udzielać ludziom. Ja nie wnioskowałem o skargę jak Pan tutaj mi sugeruje. Absolutnie. Ma Pani prawo Pani Jolanta Komarek, czy to będzie Pani Nowak czy Malinowska ma prawo złożyć skargę.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – To ja przeczytałem „(...) po rozmowie ustanej z Panem Burmistrzem i na temat mojego stażu w Bibliotece Publicznej i poczynań w stosunku do mojej osoby Pani Dyrektor, przedstawiam na jego prośbę pisemną skargę opisującą w sposób obszerny i dość szczegółowy wydarzenia, jakie miały miejsce w trakcie mojej tam pracy (...)”. My się wstrzymamy od głosowania nad tym projektem uchwały.

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Ja już wyjaśniałem i drugi raz nie mam zamiaru wyjaśniać.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja tylko powiedziałem dlaczego...”

Przewodniczący Rady zabierając głos zwrócił się z prośbą o niezakłócanie porządku obrad sesji osobie spośród publiczności Pani Jolancie Komarek.

Następnie głos zabrał Radny Krzysztof Leszczyński, kontynuując przerwana wypowiedź:

„ – Ja tylko przeczytałem Panu Burmistrzu to co zostało napisane. Dla mnie to jest ważne, bo to jest w dokumentach.”

Kolejno Radny Marian Sambor zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady zabierając głos zwrócił się z prośbą o niezakłócanie porządku obrad sesji osobie spośród publiczności, po czym poddał pod głosowanie wniosek Radnego Mariana Sambora.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 10 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 1 radny

wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 10 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4 radnych

podjęła uchwałę Nr XXV.177.2012, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 11.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Analiza oświadczeń majątkowych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Chocianowie odczytała analizę oświadczeń majątkowych dokonaną przez Wojewodę Dolnośląskiego, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubinie, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów. Informacja dotyczyła osób, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia oraz o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Po odczytaniu analizy Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejno punktu porządku obrad.

Punkt 12.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że informację Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, po czym zapytał czy są pytania w tej sprawie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejno punktu porządku obrad.

Punkt 13.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że Radni w skrytkach mają do odbioru odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu sprawy ze skargi Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 23 lutego 2012r. Nr XVII.135.2012 w przedmiocie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów oraz pismo Stowarzyszenia Pomocy Rodzinie Dzieci Cierpiących Na Skutek Inwazyjnych Chorób Bakteryjnych.

Punkt 14 i 15.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos w sprawie zabrali:

Radna Krystyna Łysiak:

„ – Chciałabym się zapytać Panie Burmistrzu jak wygląda sytuacja przekształcenia gruntu pod garaże na ul. Wesołej? Czy jest coś w tym temacie zrobione? Jak daleko są posunięte prace? Ludzie się mnie pytają czy to będzie i nie wiem co odpowiadać.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Szanowana Pani Radna, poleciłem moim pracownikom i uzgodniłem to z biurem projektowym, który pracuje nad studium uwarunkowań w planie przestrzennym zagospodarowania zaraz za torami – 1 h działka, będzie to działka przeznaczona tylko i wyłącznie pod garaże. Ze wstępnych obliczeń, dokonali nasi pracownicy między 60 a 80 garaży będzie posadowionych na tej działce przy Osiedlu Armii Krajowej i Wesoła.”

Radna Krystyna Łysiak:

„ – Czy to będzie budowane przez jakąś firmę czy ewentualnie każdy chętny, który wykupi ziemię we własnym zakresie?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Jeszcze takiej decyzji nie ma. Jeśli Szanowna Rada pochyli się pozytywnie nad tym całym projektem i będzie zaakceptowany to wtedy podejmę decyzję w którym kierunku pójdziemy. Czy ogłosimy przetarg na te wszystkie działki, czy firma się jakaś zgłosi i będzie chciała wybudować. To jest jeszcze za wcześnie aby o tym mówić.”

Radna Beata Rolska:

„ – Chciałam poinformować Państwa, że wychodząc na przeciw i kontynuując działania które już jakiś czas temu rozpoczęłam z ramienia projektu zawodowczego finansowanego ze środków unijnych chciałam zaprosić osoby zainteresowane, szczególnie poprzez Państwa Sołtysów chciałam dotrzeć do osób, które będą tym tematem zainteresowane. Organizuję forum zawodowczne. Odbiorcami pierwszymi jest młodzież ale jeżeli będą osoby zainteresowane tematem to bardzo serdecznie zapraszam 23 listopada do Chocianowskiego Ośrodka Kultury. Będzie to spotkanie z pracodawcami z lokalnego rynku pracy tudzież będą mieli wykłady wykładowcy z wyższych uczelni z Wrocławia. Serdecznie zapraszam osoby zainteresowane godz. 10:00.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Chciałbym zapytać Panie Burmistrzu na jakim etapie jest wniosek na przekształcenie dróg gruntowych na utwardzone na naszym osiedlu?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Pełną odpowiedź otrzyma Pan na piśmie. Natomiast chciałem jeszcze uzupełnić swoją odpowiedź dla Pani Radnej Łysiak – w zeszłym roku już kilku radnych zgłosiło ten wniosek o to, żeby poszerzyć właśnie tą strefę i żeby mieszkańcy zwłaszcza tego osiedla mieli możliwość wybudowania sobie tych garaży.”

Sekretarz MiG Chocianów Aneta Kurman – Rzęsista:

„ – Ja mam tylko krótką informację – ZGZM w latach 2013-2015 będzie realizował na terenie związku program zdrowotny pod nazwą „Program Profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego typu HPV na obszarze Związku Gmin Zagłębia Miedziowego”. Program w 2013 r. obejmie dziewczęta urodzone w 1998, w 2014 rocznik 1999 i w 2015 rocznik 2000. Z terenu naszej gminy zostały oczywiście zgłoszone nasze dziewczęta w liczbie

67, 65 i 75. To jest tylko informacja w związku z wnioskiem również Pani Radnej w momencie kiedy gmina przystępowała do Związku Gmin."

Randa Beat Rolska:

„ – Dziękuję bardzo.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Mam pytanie odnośnie drogi powiatowej przy Trzebnickiej – czy będzie kontynuowana modernizacja chodnika? W zasadzie to do radnych powiatowych.”

Rana Powiatu Polkowickiego Halina Pluta:

„ – Poszło ode mnie kolejno pismo na temat tego chodnika tej drogi. Wcześniej były rozmowy, że 50% Gmina Chocianów i 50% Powiat i w tej chwili w gestii Pana Burmistrza czy te 50% będą. Ale mamy teraz nowy wniosek, że zostało to ujęte w przyszłym budżecie. W tej chwili skupiono się na inwestycji w Trzebnicach tam jest dotacja z Funduszu Ochrony Środowiska. Natomiast w przyszłym roku ten chodnik ma być dokończony.”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Jest to niemożliwe. Droga jest powiatowa, ustawa nam zabrania tego. Nie ukrywam, że rozmawiam i z Panem Starostą i z Panem Wicestarostą Ciupkiem, który jest odpowiedzialny za drogownictwo i inwestycje. W 2013 r. mogę potwierdzić to, co Pani Radna Pluta poinformowała zamierzają wprowadzić to do uchwały na 2013 r. tylko teraz jest prośba żeby Pani oraz pozostali radni powiatowi przypominali głośno o tym. Ja ze swojej strony tak samo będę na każdym spotkaniu pytał Pana Starostę czy Wicestarostę o ten temat, żeby był zrealizowany.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałbym prosić Panią Halinę, żeby monitowała to w powiecie. A tak przy okazji to chciałbym się zapytać, bo nie widzę więcej radnych powiatowych czy są proszeni na sesję, bo swego czasu wiem byli proszeni. Teraz nie prosimy?”

Burmistrz MiG Chocianów Roman Kowalski:

„ – Bardzo dziękuję za to pytanie. Ja byłem przez 8 lat radnym powiatowym, członkiem zarządu, szefem rady powiatu i nie byłem proszony. Dziękuję Pani Beacie, że pod koniec kadencji dostawałem zaproszenia na 2 czy 3 posiedzenia rady, także myślę że nie troskajmy się tak o radnych powiatowych, powinni wiedzieć. Mają koleżankę, która jest dyrektorem. Zapraszaliśmy na początku nie uczestniczyli.”

Radna Beata Rolska:

„ – Ja chciałabym kontynuując temat szczepień – chciałabym zaproponować osobom zainteresowanym jeżeli byłaby taka potrzeba mogę zorganizować spotkanie szkoleniowe z tego zakresu. Jeżeli będą osoby zainteresowane zarówno wśród rodziców, czy wśród młodzieży czy wśród Państwa Radnych – myślę że w przyszłości będziecie decydentami również jeżeli będziemy mieli jakieś środki wolne na przeznaczenie w tym celu, to jestem do dyspozycji czekam tylko na sygnał, jeżeli będę miała taką informację, że ten temat jest na tyle interesujący czy jest brak informacji w tym temacie to chętnie pomogę i takie profesjonalne szkolenie nie ja osobiście, bo się na tym nie znam, ale natomiast osobę z tej branży zaproszę.”

608

Dyrektor Szkoły Podstawowej im. J. Pawła II w Szklarach Dolnych Alina Hnatyszak:
„ – Mam prośbę do Pana Burmistrza bardzo serdeczną w imieniu wszystkich nie tylko uczniów, nauczycieli ale także mieszkańców Szklar Dolnych – przy naszej uliczce obok szkoły mieści się kaplica i mieści się ośrodek zdrowia. W tej chwili po pierwszym ataku zimy przejść się już tamtędy nie da. Samochody tamtędy przejadą ale przejść się nie da. Coś z tym dziurami naszymi Panie Burmistrzu zrobić.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Ja jeszcze w sprawie tej drogi – ta droga jest już projektowana w ramach scalania ale jeszcze musimy ten rok przetrwać. Tam rzeczywiście jest tragicznie, może samą wyrówniarke tylko, żeby przeczimować na tej drodze.

Więcej głosów w sprawie nie zgłoszono.”

Punkt 16.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

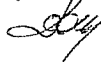
Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz o godz. 13:45 ogłosił zamknięcie sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono na podstawie nagrania dźwiękowego.

Protokołowała
Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Bartosz

