

Protokół Nr XXIX/13

sporządzony w dniu 28 stycznia 2013 r. z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie

Obrady XXIX sesji otworzył o godzinie 14:00 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Nieobecny Radny Bronisław Klita.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o uczczenie minutą ciszy śmierć Prymasa Polski kardynała Józefa Glempa.

W obradach uczestniczyli również:

Renata Napieralska – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Jerzy Staszczak - Inspektor zatrudniony na stanowisku ds. oświaty, koordynator ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu,

Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu oraz

Małgorzata Bączkowska – Radca Prawny.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVII/12 oraz z sesji Nr XXVIII/12.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXIX.195.2013.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2013 r. – projekt Nr XXIX.196.2013.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie – projekt Nr XXIX.197.2013.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów – projekt Nr XXIX.198.2013.
7. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Chocianów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – projekt Nr XXIX.199.2013.
8. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.
9. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
10. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
11. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
12. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVII/12 oraz z sesji Nr XXVIII/12.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVII/12.
Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
przyjęła Protokół z sesji Nr XXVII/12.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXVIII/12.
Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
przyjęła Protokół z sesji Nr XXVIII/12.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej
Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXIX.195.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.
Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pani Skarbnik chciałbym się zapytać, bo w tabeli pojawia się kwota związana z funkcjonowaniem organu jednostki samorządu terytorialnego – jest kwota zwiększona, było 770.000 i teraz jest 778. Z czym to było związane w 2013 r.? Kolejne pytanie mam – pojawiła się kwota na pokrycie deficytu budżetu 165.000 2013 r. – to jest drugie pytanie. Poprzednio była kwota nadwyżki budżetowej w 2013 r. 34.960 zł, teraz już nie mamy tej kwoty. Prosiłbym o wyjaśnienie tego.”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Pierwsze pytanie dotyczyło kwoty związanej z funkcjonowaniem organu jst kwota 778.460 nie wiem czy jest zwiększona, bo nie pamiętam odnośnie poprzedniego WPF. Najprawdopodobniej w związku z uchwaleniem budżetu, nie mam przed sobą poprzedniej wieloletniej prognozy z 2012 r. Ale najprawdopodobniej jest to związane z tym, że przy uchwalaniu budżetu na 2013 r. była kwota trochę większa w związku z tym najprawdopodobniej to jest ta kwota, która mówi o tym że jest to 778.000. Natomiast jeśli chodzi o kolejne lata prognozowane, one są mniej więcej prognozowane ewentualnie na stałym poziomie. Projekt zmiany do wieloletniej prognozy finansowej, który jeszcze nie został wprowadzony rozporządzeniem mówi o tym i prawdopodobnie zniesie tą kwotę dlatego, że nie do końca ustawa mówi o tym co te dane powinny zawierać. I tak naprawdę

każda jednostka samorządu terytorialnego jak gdyby na swoich zasadach planuje te kwoty i pokazuje, także jak gdyby nie ma do końca takich jasnych wytycznych co powinno się w tej kwocie znaleźć. Natomiast jeśli chodzi o naszą wieloletnią prognozę finansową jak gdyby systematycznie do uchwalonego budżetu odpowiednia wysokość środków jest brana do tej kolumny. Teraz jeśli chodzi o kwotę 2013 r. 165.040 zł jest to kwota na pokrycie deficytu budżetu, a jest to związane z tym, że płatność za zadanie modernizacja remizy, oczyszczalni ścieków ostaną płatność, która przeszła do tego roku spowodowała, że wydatki wzrosły i zamiast planowanej nadwyżki powstał deficyt i ten deficyt jest tak jak z resztą mówi projekt uchwały Rady Miejskiej jest pokryty przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek i wyemitowanych papierów wartościowych. A jeśli chodzi o papiery wartościowe to jest to kota 200.000 zł, która nie została w ubiegłym roku przyjęta do budżetu. Była uchwała podjęta przez organ stanowiący o tym i część serii emisji została przeniesiona na 2013 r. I jeszcze Pan pytał o nadwyżkę za 2013 r. – to może się odnieść do tego właśnie, że to jest właśnie ta zmiana. Czyli środki z tytułu kredytów, pożyczek i papierów wartościowych 165.040 zł wynika z tego, że z planowanej nadwyżki w związku ze zwiększeniem wydatków powstał deficyt i dlatego tu jest zmiana.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – W tym roku z zarządzenia burmistrza czytamy sobie, że został zaciągnięty kredyt krótkoterminowy na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w 2013 r. – jaka to kwota? Czy już ten kredyt zaciągnęliśmy? To było 2 styczeń, bardzo szybko. O jakiej kwocie mówimy?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Z uchwały, która została podjęta w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2013 r. takie upoważnienie dla burmistrza było wprowadzone, zresztą tak jak w poprzednich latach. Zarówno w ubiegłym roku jak i w 2013 r. jest to kwota 2.000.000 zł w związku z tym, praktycznie można powiedzieć, że od kilku lat jest taka sytuacja, że na początku roku nie mamy takich środków wystarczających na rachunku bankowym gdzie wynagrodzenie dla oświaty, a konkretnie dla nauczycieli jest płacone z góry, czyli konkretnie 1 stycznia. I zaraz 5 stycznia jest płacony ZUS. W związku z tym często zdarza się tak, że brakuje nam środków na to, żeby terminowo uregulować składki ZUS i ten zaciągnięty kredyt krótkoterminowy zgodnie z resztą z upoważnieniem wynikającym z uchwały dla burmistrza został zaciągnięty. Tylko może jeszcze powiem Państwu, że jest on zaciągany w banku, który obsługuje budżet Gminy Chocianów ten kredyt jest zabezpieczony w ramach i wyłaniany w ramach przetargu publicznego. Jest to najbardziej korzystny akurat bank, który nam obsługuje także z tego tytułu korzystamy.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Ja rozumiem, że my to uchwalaliśmy, ja wiem jaki to kredyt miał być, tylko pytanie, że całą kwotę już wzięliśmy z samego początku. Aż tak potężny mieliśmy deficyt? 2.000.00 mln na wynagrodzenia i te które Pani tu wymieniła rzeczy?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Nie. Może inaczej odpowiedziałam. To nie jest całe zaciągnięcie 2.000.00. Po prostu na 2.000.00 mln jest podejmowane zarządzenie przez Pana Burmistrza, natomiast jak gdyby pokrycie deficytu polega na tym, że możemy się zadłużać do kwoty 2.000.00 zł. Do tej pory tej kwoty nie przekroczyliśmy, bodajże jest to teraz minus 100 albo 200.000 na rachunku bankowym. Ale w sytuacji kiedy są płacone wydatki za inwestycje i skumulowane są te wydatki w sytuacji kiedy przykładowo podatki wpływają jak gdyby sukcesywnie miesięcznie, a jeśli chodzi o miesiąc styczeń, to podatek od nieruchomości akurat wpływa nie tak jak w poprzednich miesiącach do 15-tego danego miesiąca czyli 30-tego stąd istniała taka po prostu

konieczność. Sporządzając wniosek do banku o uruchomienie takiego kredytu po prostu nie sporządzamy na 100 na 200.000 tylko na całą kwotę. Natomiast to do jakiej kwoty skorzystamy, to już jest uzależnione od sytuacji finansowej gminy. Tylko w taki sposób.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Pani Skarbnik od ilu lat już zaciągamy ten kredyt na początku roku budżetowego, że w ten sposób ruszamy z budżetem?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Od kiedy ja tutaj pracuję zawsze takie upoważnienie obowiązywało. A wynikało z tego, może jeszcze raz się powtórzę, że dochody podatkowe, podatki wpływają sukcesywnie i miesięcznie. Natomiast przy realizacji inwestycji płacimy nie jednokrotnie na raz całą kwotę. Więc trudno jest, chyba że w sytuacji gdyby Gmina Chocianów miała potężne nadwyżki, potężne środki finansowe na rachunku bankowym wtedy pewnie nie byłoby takiej sytuacji. Ale z tego co wiem wiele gmin posiłkuje się. A to jest związane z jak gdyby normalną gospodarką finansową. Musimy mieć takie zabezpieczenie po to, żeby regulować terminowe zobowiązania.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Jaką kwotę potrzebujemy właśnie na ten „start” Pani Skarbnik?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Na koniec roku bodajże środki jakie nam zostały, nie pamiętam czy to było 300.000 chyba w tych granicach. Takie środki pozostały na rachunku bankowym. Subwencja, która wpłynęła na rachunek gminy już dotycząca wydatków nowego roku dla oświaty to było ponad 400.000 w granicach 500.000. Natomiast same wynagrodzenia dla nauczycieli na dzień 1-go danego miesiąca to jest ponad 300.000. Więc jeśli mieliśmy 300.000 i 300.000 wydaliśmy na wynagrodzenia, to na 5-go stycznia na opłacenie składek ZUS czyli pochodnych po prostu tych środków by brakowało. Myślę, że to jest jak gdyby normalna gospodarka kiedy musimy się tym posiłkować. Natomiast podatek od nieruchomości główne jak gdyby źródło, które wpływa do budżetu czy też udziały od osób fizycznych wpływają po prostu w okresie późniejszym.”

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 12 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

podjęła uchwałę Nr XXIX.195.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 4.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2013 r. – projekt Nr XXIX.196.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem się zapytać odnośnie modernizacji dróg na Osiedlu Zwycięstwa, bo widzę nie zmieniamy nic w budżecie. Wniosek był złożony, jakiś czas był przesuwany, poprawki były robione, 15 stycznia miało być rozstrzygnięcie ostateczne – czyli jak rozumieć? Czyli nie dostaliśmy tej dotacji? Czy w późniejszym terminie będziemy zmieniać budżet?”

Odpowiedzi na zapytanie Radnego udzieliła Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska mówiąc:

„ – Wniosek tak jak zostało to wspomniane został złożony, również aneks został złożony. Lista została ogłoszona faktycznie 15 stycznia. Znaleźliśmy się na liście rezerwowej, czyli po prostu czekamy nadal. Trudno powiedzieć, bo w rozmowach jeśli chodzi o Urząd Wojewódzki i pracowników, no są duże szanse, że możemy dostać. Ale w tej chwili nie jesteśmy na liście podstawowej do uzyskania dofinansowania.”

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3 radnych

podjęła uchwałę Nr XXIX.196.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie – projekt Nr XXIX.197.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 14 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXIX.197.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 6.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze Gminy Chocianów – projekt Nr XXIX.198.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem wrócić do komisji, bo tutaj Pan Prokurent, dowiedziałem się że już nie Prokurent, Pan Kierownik Harenza dostarczył nam jakiś kawałek informatora, nie wiem do czego ma służyć. Chciałem się zapytać czy to po prostu jest załącznik do uchwały, czy to jest informacyjnie? To jest pierwsze pytanie, może Pan by odpowiedział.”

Pracownik Chocianowskiego Ośrodka Kultury Robert Harenza:

„ – Jak najbardziej informacyjnej. Tylko i wyłącznie informacyjnej.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Kolejne moje pytanie – chciałbym się zapytać odnośnie wykonania budżetu za 2012 r. Jest to bardzo dla nas istotne, ponieważ my jako Rada przekazywaliśmy w formie podwyższenia kapitału kwotę 309.000 zł. Nie wiem jak ona została wykorzystana. Z tego co taką wiedzę dostaliśmy zadania zostały rozpoczęte ale nie zostały zakończone. Dlatego ten dokument byłby dla nas bardzo pożytecznym materiałem tutaj w tym momencie gdzie mamy taryfę uchylać. Także nie wiem czy Pan Prezes jest w stanie nam tu teraz przedstawić to wszystko i dlaczego inwestycja na II Armii Wojska Polskiego nie została dokończona jeżeli były środki przekazane?”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Proszę Państwa pierwsza rzecz jest taka – jeżeli chodzi o sam budżet za 2012 r. jeszcze nie mamy roku zamkniętego ponieważ jeszcze nie mamy części faktur, które miały spłynąć. Roku 2012 spółka nie ma jeszcze zamkniętego, są korekty do przesłania do energetyki, wysłaliśmy pismo ale faktury poszły, ale na dzień dzisiejszy po telefonach pani księgowej dalej nie ma informacji na temat faktury i nie możemy zamknąć roku, bo niestety spółka musi zrobić bilans i zamknąć rok. Co do inwestycji – dlaczego nie jest skończona ulica II Armii Wojska Polskiego? Proszę Państwa nie wiem czy Państwo pamiętacie ale byliście też radnymi w 2011 r. i przypominacie sobie mniej więcej jakie pieniądze były zaplanowane. Wiecie Państwo dobrze jakie pieniądze wpłynęły do spółki. Może na dzień dzisiejszy to zadanie spokojnie można byłoby zamknąć gdyby te pieniążki w tej formie wpływały, to byłoby wykonane. Więc to, co na dzień dzisiejszy mamy wolne moce przerobowe i finansowe staramy się wykorzystać, tak jak Państwo wiecie jest budynek socjalny i jakieś też inne inwestycje były robione w 2012 r. Natomiast w związku z ustaleniem taryfy i w związku z tym, że musieliśmy zwrócić dosyć dużo pieniążków, bo tak jak Państwo wiecie w granicach prawie 500 tys. zł. i inwestycje w miesiącu listopadzie i grudniu nie były wykonywane, ponieważ brakowało tych środków w spółce.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Panie Prezesie na uporządkowanie tej gospodarki ściekowej na II Armii i na Trzebnickiej i Kasztanowej było 200.000. Z tego co Pani Skarbnik nam przedstawiła, nie wiem, cała kwota nie poszła, tak? Pytanie jest dalej – dlaczego cała kwota nie poszła i dlaczego nie zostało zadanie dalej realizowane? Jeżeli było zaplanowane przez Radę Miasta uchwałą rady podjęte, 200.000 - teraz zadanie zostało rozpoczęte na II Armii Wojska Polskiego w 2011 r. Dwa lata mija! Teraz jest trzeci rok i dalej i teraz w budżecie na 2013 r. ja nie mam złotówki przewidzianej na to zadanie! Gdzie zadanie zostało rozpoczęte. Przecież trzeba kończy te zadania tak?! A nie zaczynamy kolejne inne zadania.”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Do mnie są pretensje o budżet? Pan zadaje mi pytania dotyczące budżetu teraz?”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Panie Prezesie Pan przygotowywał plan inwestycji na 2012 – 2014, tak? Rada uchwaliła! Dlaczego nie realizujemy tych zadań, które były wcześniej?”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – To nie jest zadanie spółki! Inwestycja ta o której mówimy teraz na dzień dzisiejszy nie jest zadaniem spółki. Proszę zrozumieć jedną rzecz – to co spółka zaplanowała to realizuje. Natomiast to było zadanie gminy, które zleciła gmina na wykonywanie pewnych prac. Środki nie wpłynęły w takiej ilości jakiej powinny i mimo wszystko zrobiliśmy dużo, dużo więcej! Mamy na to odpowiednie dokumenty! Więc ja teraz nie rozumiem tego pytania! Do mnie pretensje?”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Ja nie wiem do kogo kierowane pytanie. Ja generalnie jako radny, jako rada uchwaliśmy pewną kwotę czyli 200.000 w 2010 r. Może było 500.000. 2011 mija, 2012 mija, 2013 jest. Nie mamy ani u Pana w zadaniach ani w budżecie gminy, nie mamy! Czyli dalej 2013 mija i 2014 będziemy robić, tak? Ja nie wiem czy będziemy robić, bo będzie nowy budżet wtedy.”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi już o ścisłość - w tym roku planujemy w spółce są przygotowane plany, żebyśmy zamknęli do ulicy Sybiraków kanalizację łącznie z przepompownią i też więcej nie zrobimy w tym roku, ponieważ my przeliczając już nie będziemy w stanie sfinansować całej budowy, ponieważ gmina nie ma środków i czyli Państwo jako Rada nie zaplanujecie w budżecie środków my nie zrobimy tego całego zadania.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – No to dla mnie troszkę zdziwienie jest teraz w takim momencie. Zaczynamy tą inwestycję, trzeba było zapewnienie wtedy uzyskać, że będziemy dalej kontynuować to zadanie, tak? Coś położyliśmy do ziemi, te rury tam leżą i nie wiadomo teraz ile lat.”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Proszę tylko przygotować pieniądze, a ja będę realizował. Przecież ja mogę powiedzieć publicznie wszystkim. Proszę przygotować pieniądze w budżecie, przekazać ja jako prezes spółki będę realizować.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Ja wprost przeciwnie – chciałem podziękować Panu Prezesowi, że po 10 latach chociaż rozpoczął tą inwestycję gdzie prędzej w poprzednich latach było po 500.000 zabezpieczone w budżecie i nie udało się ani kroku zrobić.”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – W woli uzupełnienia, te inwestycje były realizowane przez podniesienie kapitału dla spółki. Spółka wykonała czy wykonuje taki zakres jaki akurat w tym momencie otrzymała podwyższenie kapitału czyli żywą gotówkę. Podniesie kapitału jak i przelanie żywej gotówki, bo tak możemy nazwać, było w ratach w ubiegłym roku w 2012, na początku roku 100.000 i na sam koniec roku 209.000 dokładnie. Wobec tego, to co zostało rozpoczęte i to, co w ubiegłym roku zostało zrealizowane w tym roku z tych pieniędzy które spółka otrzymała, tak

jak Pan Prezes tutaj mówił będzie to kontynuowane do kwoty takiej jak kapitał został podniesiony.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – My tutaj mówimy o temacie ubiegłego roku. Nam właśnie brakuje takiego dokumentu, który nam pokaże co zostało zrobione w ubiegłym roku. Ja nie mam żadnego w tej taryfie dokumentu. Ja tylko bazuję teraz na wieloletnim programie inwestycyjnym. W 2012 r. spółka miała wykonać zadania na 270.000 – pytanie czy wykonane zostały te zadania, które były w planie inwestycyjnym?”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Zostały wszystkie zadania wykonane oprócz budowy sieci na odcinku 180m w miejscowości Parchów. Część zadań została wykonana, to co ostatnio mówiłem na komisji może Pan zapomniał, ale ja opowiadałem o tej inwestycji, że część jakiś tam rzeczy zostały zrobione. Zostały zakupione materiały tylko pieniądze nas zablokowały i teraz czekamy na jakieś bardziej sprzyjające warunki. Natomiast jeżeli chodzi o to zadanie o którym bez przerwy mówimy, została w 2012 r. zakończona inwestycja Trzebnicka, Poczтовая, zostało zrobione część II Armii Wojska Polskiego to są rzeczy które zostały ...”

Wypowiedź Prezesa przerwał Radny Norbert Piotrowski mówiąc:

„ – To mówimy teraz o podwyższeniu kapitału, mówi Pan z tych zadań, ja mówię teraz z zadań, które mieliście wykonać z waszego...”

Wypowiedź Radnego przerwał Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański mówiąc:

„ – Tak. Powtórzyłem jeszcze raz. Wszystkie zadania zostały zrealizowane oprócz tej budowy sieci w Parchowie. Jeszcze raz powtarzam wszystkie zadania zostały zrealizowane.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Teraz pytanie mi się pytanie nasuwa takie, z innej beczki – jeżeli zadania wykonujecie na 260.000, zatrudniamy prokurenta którego już nie ma, dowiedzieliśmy się na ostatniej komisji parę dni temu, to teraz pytanie - to po co podnosimy o 30% taryfę na wodę i 30% na kanalizację? Przecież cyfry pokazują co innego. Z tego wynika, że wam na wszystko tutaj starcza. Macie zyski, wykonujecie inwestycje i teraz my będziemy mieszkańcom podnosić tak rygorystycznie te ceny.”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Po pierwsze – po to podnosimy opłatę za wodę i za ścieki, podnosimy taryfę, żeby zapewnić ludziom wodę m. in. w Brunowie, m.in. w Szklarach i m.in. w Trzmielowie. Po to się robi te wszystkie rzeczy, żeby iść do przodu i nie cofać się, ani nie stać w miejscu. Po to się inwestuje, po to się wkłada pieniądze i to myślę, że bardzo proste jest. Nie muszę tego tłumaczyć jeżeli ktokolwiek zarządza taki rzeczami, to powinien o tym wiedzieć. Natomiast wracając do tematu tego, że jest zysk – oczywiście na papierze wyszedł zysk, ale spółka w związku z cofnięciem trafności musiała cofnąć te pieniądze i trzeba je oddać i na dzień dzisiejszy niestety ale spółka jest pod kreską. To co powiedziałem przecież ostatnio na komisjach, na dzień dzisiejszy jesteśmy na debecie. Po pierwsze - są pewne zaległości, które nam ludzie zalegają ponad 100.000, jest CHOFUM który zalega ponad 50.000 i niestety spółka musi korzystać z kredytu w rachunku, po to żeby na bieżące płatności mieć. Nie idziemy do przodu tylko się cofnęliśmy. Po to ma być ta podwyżka, żebyśmy szli do przodu, a nie cofali się –

przecież wyraźnie to mówiłem tu wszystkim Państwu jak tu byliście, że przecież my możemy nie podnosić i siedzieć sobie z założonymi rękoma i to się dalej dewastować ta cała instalacja i infrastruktura i wodna i kanalizacyjna. Nie będziemy budować Brunowa. Mój poprzednik zrobił bardzo dobre posunięcie zrobił projekt, przygotował, szkoda że tego nie zrealizował, bo byłoby dzisiaj lżej, ale niestety musimy porobić to wszystko.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo od samego początku kiedy zasiadłem w radzie pilnie przyglądam się naszej spółce, która dostarcza nam wodę i odprowadza nieczystości płynne. Już na samym początku roku 2011 kiedy to okazało się, że w wyniku różnych działań spółka wystąpiła najpierw o podwyżkę, później Pan Burmistrz to zweryfikował okazało się, że nie trzeba robić podwyżki...”

Wypowiedź Radnego przerwał Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz mówiąc, żeby radny zadał pytanie.

Następnie Radny Krzysztof Leszczyński kontynuując swoją wypowiedź powiedział:

„ – Ale ja muszę Panie Przewodniczący wytłumaczyć o co chodzi, bo na razie to mówimy a nie ma efektów. Na moje pytanie – czy nie wpłynie to niekorzystnie na jakość wody na spółkę, odpowiedziano mi jak najbardziej – nie. Natomiast weźmy sobie rachunek zysków i strat rok 2010 Proszę Państwa zyski 120.000. A rok 2011 o którym przed chwilą mówiliśmy minus 70.000. Kolejna pozycja – wynagrodzenia rok 2010 1.135.900, rok 2011 1.359.000, a więc w górę 200.000. Ja nie będę się już rozwodził dalej, bo bilans jest rzeczą trudną do czytania, nie do końca umiem ale pewne rzeczy można samemu wyczytać i wyłapać. Spółka która jest spółką gminną w 100% moim zdaniem powinna pracować w taki sposób – ona nie musi osiągać zysku, absolutnie nie, niech wyjdzie na zero ale żeby usługa, którą ma wypełnić niech będzie wypełniona dobrze. Mieszkańcy mają być zadowoleni, a jak potrzeba to jeszcze coś dodatkowo zrobić. Niestety tak się nie dzieje. Moim zdaniem spółka jest prowadzona jak jest prowadzona. W ubiegłym roku Państwo nie dopełnili pewnych formalności prawnych i sąd administracyjny uchylił tą taryfę w warunkach demokratycznych w których się poruszamy. Moim zdaniem proszę Państwa o czym mówiłem na klubie radnych Porozumienie i podjęliśmy decyzję o złożeniu wniosku do projektu uchwały i wnioskujemy o to aby tą taryfę odrzucić ze względów takich, iż spółka ponownie nie dopełniła procedury. Dlaczego? Art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości mówi bardzo wyraźnie co to jest bilans albo co się na niego składa, na sprawozdanie finansowe, o tak. Więc to jest bilans, to jest rachunek zysków i strat oraz informacje dodatkowe. Te informacje dodatkowe to jest wstęp do bilansu rachunków oraz opis sytuacji spółki, tego nie mamy. Mało tego, mamy to za rok 2011, nie za rok 2012 tylko tak jak tu kolega radny ze mną również widzę się zgadza, też powinniśmy dostać za rok 2012. Ja przeczytam ten wniosek i bardzo proszę Pana Przewodniczącego o przegłosowanie.”

Następnie Radny Krzysztof Leszczyński w imieniu Klubu Radnych Porozumienie złożył wniosek formalny o zmiany do projektu uchwały o następującej treści:

1. „W paragrafie 1 słowa „Zatwierdza się” zastąpić słowami „Odmawia się zatwierdzenia”.
2. Paragraf 2 w całości zmienić na „Uzasadnienie: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne Spółka z o.o. w Chocianowie złożyło wniosek o zatwierdzenie taryf cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z bardzo istotnym brakiem w dokumentach. Zgodnie z art. 19 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28-06-2006 do uzasadnienia wniosku powinno być

dołączone sprawozdanie finansowe. Zgodnie z ustawą o Rachunkowości art. 45 ust. 2 na sprawozdanie finansowe składa się:

1. Bilans.
2. Rachunek zysków i strat.
3. Dodatkowe informacje na które składają się:
 - Wprowadzenie do sprawozdania finansowego.
 - Dodatkowe informacje i objaśnienia.

Przedsiębiorstwo natomiast złożyło jedynie bilans i rachunek zysków i strat bez informacji dodatkowej wynikającej z art. 45 ust. 2 pkt 3.

Brak tej części dokumentów czyni wniosek niewiarygodnym. Straty powstały już w roku 2011 kiedy to sama spółka wnioskowała o utrzymanie cen z roku 2010. Spółka we wniosku taryfowym na 2013 rok wykazuje zyski na sprzedaż wody i odprowadzania ścieków w 2012 roku /tabela C zysk razem ponad 191 tys. zł/. Spółka nie dołączyła sprawozdania finansowego za rok obrotowy poprzedzający 2012 a jedynie za rok 2011 elementy sprawozdania finansowania t.j. Bilans i Rachunek zysków i strat. Brak kluczowego dokumentu – Dodatkowych informacji sprawozdania spółki za 2011 rok oraz części opisowej dotyczącej 2012 roku czyni niemożliwym zweryfikowanie wniosku taryf na 2013 rok pod kątem zasadności cen, w sytuacji gdy spółka przy tej samej cenie sprzedaży wody i odprowadzania ścieków za 2011 rok wykazuje straty natomiast za 2012 rok znaczący zysk./tabela C/. W świetle powyższego odmowa zatwierdzenia taryf na 2013 rok znajduje uzasadnienie prawne jak i merytoryczne.

3. Skreślić paragraf 3.
4. Paragraf 4 otrzymuje nr 3.
5. Paragraf 5, Skreślić słowa od dnia 01.03.2013 r. zastąpić je słowami „od dnia podjęcia.” Cały paragraf otrzymuje nr 4.”

Powyższy wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Zofii Skawińskiej, która powiedziała:
„ – W związku ze złożonym wnioskiem przez Pana Leszczyńskiego chciałam, żeby Pani Mecenas nam tutaj udzieliła informacji pod kątem czy jest ten wniosek zasadny.”

Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz zabierając głos powiedział, że to jest wniosek formalny i należy go poddać pod głosowanie.

Następnie głos zabrał Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański mówiąc:

„ – Chciałbym dopowiedzieć do słów Pana Radnego Leszczyńskiego (*Gwar na sali*). To co powiedziałem wcześniej nie mam jeszcze do końca wszystkich dokumentów, żeby rok zamknąć, ponieważ spółka po prostu nie może przyjąć bilansu, bo jeszcze gdzieś tam kontrahenci zalegają z przekazaniem faktur. Wniosek taryfowy jest składany dużo wcześniej i tutaj nie wiem jak to można byłoby zrobić, żeby zamknąć rok.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – No właśnie wniosek wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy 18 grudnia, a myśmy go dostali 7 dni temu. Jak Radni Proszę Państwa – radni, my nie jesteśmy ekonomistami, nie jesteśmy prezesami, jesteśmy zwykłymi ludźmi tego miasta. Jak my mamy odnieść się do tak poważnego dokumentu? Ja znalazłem sposób tylko taki, nic innego.”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Odnoszę się do całości spraw. Bilansu spółka nie mogła przedstawić za 2012 r., ponieważ bilans ten dopiero musi być zaopiniowany przez radę nadzorczą i zatwierdzony przez zgromadzenie wspólników. I to się dzieje dopiero po roku obrachunkowym po 31 grudnia do końca czerwca. I dopiero po zatwierdzeniu staje on się dokumentem w obiegu ekonomiczno – prawnym. Wobec tego tutaj taki zarzut, no jest troszeczkę nie zgodny z co ma być, ponieważ spółka jako spółka prawa handlowego rządzi się swoimi przepisami o których wiemy. Natomiast wniosek wpłynął w odpowiednim czasie w obligatoryjnym do urzędu do Pana Burmistrza i został zweryfikowany, został po prostu przebadany. Oczywiście, że każdy może mieć pewne jakieś wątpliwości, co do tego czy on jest poprawny czy nie. Natomiast służby Pana Burmistrza zweryfikowały w sposób taki jak należało zgodnie z przepisami prawa, co do zastosowania.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja znam troszeczkę te procedury, to jest kodeks handlowy i w związku z tym nie są to rzeczy za bardzo skomplikowane. Rzeczywiście te organa powinny były zatwierdzić to sprawozdanie, ale myślę że jest kilka bardzo ważnych rzeczy na które wszyscy ale to wszyscy powinniśmy zwrócić uwagę. Punkt pierwszy to, to że społeczeństwo Chocianowa nie jest społeczeństwem zamożnym. Punkt drugi to, to że wszystkim nam powinno zależeć żeby taki wniosek, który będzie dotyczył kieszeni właśnie tych ludzi powinien być racjonalny, dokładny i nie budzący najmniejszych wątpliwości. A ten wniosek budzi duże wątpliwości. Pani Sekretarz, Pani Kierownik ma tutaj rację, że powinny te organy zatwierdzić ale gdybym ja tam był, tak mi się przynajmniej wydaje, ja bym zrobił wszystko ale to wszystko, żeby jednak te dokumenty powstały. Mało tego – co roku my zatwierdzaliśmy taryfy dopiero w lutym one wchodziły od 1 kwietnia, w tym roku wchodzi od 1 marca. Komu się tak spieszy? Myślę, że mamy czas. Poza tym dokument o który ja wnoszę największe larum właśnie te dodatkowe informacje Państwo mają, on jest w sądzie rejestrowym. Więc jaki problem było go dołączyć do tego? Chyba, że tam są bardzo ciekawe informacje na które ja nie mogłem dostać na posiedzeniu komisji tylko dowiedziałem się, że zmniejszono zużycie energii elektrycznej, a resztę dowiem się w gabinecie. Ja nie chcę się dowiadywać w gabinecie! Chcę się dowiedzieć tu. A najlepiej jakby było to w dokumentach, to będzie sprawa jasna. Proszę nauczyć się rozmawiać w sposób demokratyczny, jasny i elegancki.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem zapytać się Pana Prezesa – dowiedzieliśmy się, że prokurent zrezygnował tak? Czy Pan przewiduje w późniejszym terminie zatrudnienie takiej osoby? W związku z tym, że mamy teraz z planu wieloletniego tych inwestycji potężne zadania. Wiemy jaką rolę spełnia teraz prokurent w firmie i czy Pan zamierza powołać taką osobę? Rozumiem na dzień dzisiejszy nie ma, to nie znaczy że za tydzień, czy jutro może Pan znowu powołać. Chciałbym się dowiedzieć.”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Nie mam zamiaru na dzień dzisiejszy ani powoływać ani nie mam takich zamiarów.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Jeszcze jedno pytanie – swego czasu w tamtym roku Pan mówił o tych opłatach za odczyty inkasenta, coś takiego. Czy jest przewidywane w przyszłości, w tej taryfie?”

Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego Sp. z o.o. w Chocianowie Franciszek Bereżański:

„ – Proszę Państwa, było coś takiego planowane. Chcieliśmy to wprowadzić i mimo wszystko ja uważam, że na dzień dzisiejszy chyba mniejszym złem byłoby wprowadzenie tej opłaty za odczytywanie wodomierzy niż generalnie tak jak wszyscy mają w okolicy, to też Państwo słyszeli, mówimy tutaj w kółko jak mają w innych miejscowościach. Można by było zrobić w ten sposób, że spółka zrezygnowałaby z rozliczania wspólnot czy spółdzielni mieszkaniowej. Odczytamy tylko wodomierz główny pozbędę się przynajmniej dwóch etatów. Niech każda spółdzielnia czy wspólnota kupi sobie program do rozliczania i niech robi. Nie wiem, musicie Państwo zastanowić się sami co będzie korzystniejsze dla naszych mieszkańców. Jeżeli dbamy o dobro mieszkańców, to przemyślcie to, czy taka wspólnota kupi na kilka tysięcy program, komputer i będzie zajmować się tym sama, czy zlecić to nawet za te marne 2 zł czy 2,30, bo tak było planowane i rozliczyć każde mieszkanie. Nie wiem, trzeba się nad tym zastanowić, może faktycznie kiedyś przedstawię Państwu program jak już będę planował wprowadzić tą opłatę i wtedy zastanowicie się. Jak Państwo powiecie ja tak zrobię, nie ma problemu żadnego. Zrezygnujemy z rozliczania wodomierzy, tylko będziemy główne wodomierze szczytywali i wtedy każdy ze wspólnotą się rozliczy jakimś tam sumptem, będzie się użerać z każdym o odebranie długu.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja jeszcze mam pytanie do Pani Sekretarz – jakie wątpliwości zgłosiliście Państwo po otrzymaniu wniosku do PWK, w związku z tym wnioskiem?”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Myślę, że w tej chwili to nie jest jakby płaszczyzną rozważań jakie zgłosiliśmy zastrzeżenia. Został on zbadany, przeanalizowany i koniec.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Czy wobec tego była jakakolwiek dodatkowa korespondencja między PWK, a urzędem gminy w związku z taryfą na 2013 r.?”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Zwracaliśmy wniosek do poprawienia.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Czy można wiedzieć w jakiej kwestii?”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Panie Radny, to wygląda w ten sposób jakby to była komisja śledcza. A to są naprawdę szczególiki. Chciałam jeszcze dopowiedzieć jeśli chodzi o sprawę prokurenta. Prokurent w spółkach prawa handlowego jest powoływany w każdym czasie i odwoływany w każdym czasie. Jest on powoływany po to, żeby po prostu sprawnie funkcjonował podmiot gospodarczy. Jeżeli szef czy prezes tutaj w tym przypadku, czy kierownik jest jednoosobowym organem wykonawczym spółki, to jest trudno mu nawet zachorować, pójść na urlop, wyjechać gdziekolwiek w sprawach służbowych. Proszę sobie z tego zdać sprawę. I wcześniej z tego co tutaj informacje znam był prokurent. Wobec tego pytanie takie do prezesa czy będzie prokurent czy nie będzie, to w tej chwili takie jest troszkę rozplywające się, bo jeżeli jest taka potrzeba, to po prostu spółka powołuje prokurenta.”

Radny Edward Kisielewicz:

„ – Panie Przewodniczący w związku z tym, że Pan Radny złożył wniosek formalny do tej uchwały jest to poważny wniosek i myślę, że potrzeba chwilę spokoju i zastanowienia się, co z tym zrobić, bo to poważnie wpływa na dalszą działalność spółki. Proponuję przerwę 5-10 minut, żeby pomyśleć co z tym zrobić.”

Do propozycji Radnego przychylił się Przewodniczący Rady, zarządzając 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

W sali obrad obecnych 13 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Nieobecny Radny Leszek Filipiak.

Następnie kontynuowano dyskusję.

Głos zabrali:

Radna Krystyna Łysiak:

„ – Proszę Państwa ja tutaj pokusiłam się obliczyć mniej więcej ile spółka uzyska w wyniku udzielonej podwyżki w roku 2012. W wyniku przyjęcia tej podwyżki wyszło mi, że ok. 100.000 zł Natomiast tu analizuję specyfikację planowanych zadań do wykonania, to spółka planuje koszt w wysokości ok. 438.000. To upewnia mnie, że spółka nie „utopi” tych pieniędzy w jakimś innym celu niż właśnie na cele inwestycyjne i dlatego uważam, że jestem za podwyżką.”

Na salę obrad powrócił Radny Leszek Filipiak. Obecnych 14 radnych.

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Z moich wyliczeń wyszło troszkę inaczej dlatego, że są dwie podwyżki - ceny wody i ceny ścieków, w związku z tym podwyżka będzie 770.765 zł.”

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Porozumienie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 3 radnych

Przeciw – 11 radnych

Wstrzymało się – 0

wniosek odrzuciła.

Kolejno Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 3 radnych

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXIX.198.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzonym głosie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Leszczyńskiemu, który powiedział:

„ – Szanowni Państwo posługujemy się instrumentami demokratycznymi, to było załatwione w sposób demokratyczny.”

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 7.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Chocianów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – projekt Nr XXIX.199.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

Głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Widzę, że wszystkim Radnym pasuje. Nie wiem czy mieszkańcom będzie pasować. Szanowni Państwo to jest kolejna uchwała, która jest związana z tą bublowatą można powiedzieć uchwałą odnośnie podziału okręgów. Gdzie jeszcze nie dawno tutaj nieobecna Pani Sekretarz mówiła nam, że proszę się nie martwić okręgami wszyscy będą w starych swoich lokalach wyborczych głosować. Możemy popatrzeć – mieszkańcy Rakowa będą głosować w Żabicach, gdzie głosowali w Chocianowcu. Mieszkańcy mojego osiedla głosowali w gimnazjum będą głosować w szkole podstawowej i to jest normalna rzecz. Szanowni Państwo, to jest kolejny bubel jak powiedziałem. Ta uchwała nie powinna ujrzeć światła dziennego, także nie będę brał udziału w głosowaniu.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Przychyłam się do zdania Pana Radnego, ale udział w głosowaniu wezmę.”

Więcej uwag nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11 radnych

Przeciw – 2 radnych

Wstrzymało się – 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu,

podjęła uchwałę Nr XXIX.196.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 8.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że informację Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, po czym zapytał czy są pytania w tej sprawie?

Głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Może Pani Sekretarz odpowie, bo to akurat z referatu rozwoju pytanie – podpisano umowę na wykonanie naprawy drogi gminnej przy ul. Sosnowej w Chocianowie, już rozmawialiśmy w grudniu o tym, tam roboty zostały rozpoczęte, chciałem się zapytać na jaką kwotę podpisano umowę?”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – O genezie umowy jak i robotach wykonywanych tam w drodze w ul. Sosnowej już rozmawialiśmy. Umowa faktycznie została podpisana na kwotę jak ja sobie przypominam ok. 36.000.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Jeszcze chciałem się zapytać, bo tutaj od Nadleśnictwa Legnica zostały nam przekazane budynki Ogrodziska 46 i 47. Czy to są budynki do remontu? W jakim one stanie są? Czy nie będzie zaraz w budżecie szykowanie kwoty na remonty? Można ocenić w jakim stanie one są na dzień dzisiejszy?”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Budynki Nadleśnictwa jak wiadomo przyjmowane nie są w jakimś tam super, hiper stanie technicznym. Na pewno bieżące remonty będą przeprowadzane w kolejności tak jak w innym zasobie komunalnym mieszkaniowym.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Czyli na dzień dzisiejszy nie wymaga żadnego remontu?”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Na dzień dzisiejszy nie mam sygnałów takich, żeby wymagał jakiegoś kapitalnego remontu budynków.”

Więcej pytań nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 9.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował zebranych, że w dniu 9 stycznia br. wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego dotyczące uchwały Nr XXVI.183.2012 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie Programu Współpracy Gminy Chocianów z organizacjami pożytku publicznego oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2012 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność rozdziału II ust. 2 we fragmencie „przede wszystkim”, rozdziału V ust. 1 we fragmencie „w szczególności”, rozdziału VI ust. 1 lit. h oraz rozdziału IX ust. 3 i ust. 4 we fragmencie „pracownik Urzędu Miasta i Gminy Chocianów”. Rozstrzygnięcie nadzorcze dostępne jest w Biurze Rady.

Następnie poinformował, że wpłynęło zaproszenie na XI ogólnopolski halowy turniej piłki nożnej radnych samorządów miast, gmin i powiatów. Zaproszenie dostępne jest w Biurze Rady.

Na koniec odczytał informację dotyczącą pomocy finansowej dla mieszkańca Chocianowa, który posiada konto imienne fundacji „Na ratunek dzieciom z chorobą nowotworową” z siedzibą we Wrocławiu, wpłaty można dokonywać na wskazane konto. Pełna informacja dostępna będzie w Biurze Rady.

Punkt 10 i 11.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Zima jest sroga, ulice zaśnieżone i mam wrażenie, że niektóre miejsca w naszej gminie są nie odśnieżane albo tylko raz były odśnieżone i później o nich zapomniano. Bardzo bym prosił o baczne przyjrzenie się odśnieżeniu kilku oto takich miejsc: ulica Zacisze, Odrodzenia, Bolka I Świdnickiego, Kwiatowa, Szprotawska. Proszę zwrócić szczególnie uwagę na dojazd do ulicy Kwiatowej w tym miejscu, bo jest jak gdyby odśnieżana w kierunku Środkowej, natomiast w kierunku Kwiatowej jest dość dużo zwał śniegu, a więcej widzę że z tej części jest korzystane. Takie ulice jak: Słoneczna, Gwarków, Górnicza, Świerkowa i ostatnio jechałem nawet Pocztową to jeszcze widziałem, że raz chyba pług przejechał, a potem niestety ale już tam się nic nie działo i ten śnieg spod kół jeszcze po prostu utrudnia poruszanie się.”

Sekretarz MiG Chocianów Renata Napieralska:

„ – Chciałam odpowiedzieć w kwestii zimowego utrzymania dróg gminnych, bo tutaj w tej chwili chodzi o gminne drogi. Więc to jest odpowiedni standard, oczywiście że każda gmina może sobie ten standard podwyższyć. I w standardach tych co w tej chwili obecne są na naszych drogach gminnych, to jest raz i taki jaki budżet mamy, tak jak możemy sobie pozwolić na finansowanie zimy, to drogi winne być przejezdne. Nie czarne, nie całkiem gładkie ale przejezdne. Jest to przykre, bo oczywiście każdy z użytkowników chciałby móc w sposób bezpieczny poruszać się i być uczestnikiem tego ruchu w sposób bardzo bezpieczny. Natomiast proszę mi wierzyć, że bezpośrednio nadzór tutaj na tym co i w jaki sposób miasto jest odśnieżane mam nie tylko ja zresztą i Pan Burmistrz jeździmy po mieście i to co jest możliwe, to po prostu w ten sposób działamy. Ostatnio były również, sama zauważyłam na krzyżówkach powiedzmy zgromadziło się błoto pośniegowe, śnieg, prosiłam o rozsuniecie tego, żeby wyjazdy z dróg podporządkowanych na te główne były po prostu lepsze. Dosypywało też śniegu i proszę wziąć pod uwagę, że naprawdę utrzymanie zimowe to jest nie tylko dla Gminy Chocianów ale dla innych gmin wielkie obciążenie. Wielkie obciążenie, sprzęt jest bardzo drogi i nie można taniej zejść z odśnieżaniem. Także staramy się tak jak to jest możliwe.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja dziękuję Pani Sekretarz za odpowiedź. Ja nie chcę żeby drogi były czarne, bo to wiadomo że jest niemożliwe czy równiutkie, bo to jest rzeczywiście zima ale te miejsca o których mówię – proszę dopisać jeszcze ulicę Piotrowską, bo zapomniałem, to są po prostu te zwały właśnie takie które utrudniają nawet wyjechanie na drogę główną i to jest jak gdyby taką główną przeszkodą i prośbą moją.”

Sołtys Sołectwa Parchów Stefan Trochanowski:

„ – Chciałem się najpierw pochwalić, później zadam pytanie. Parchów został wyróżniony przez Marszałka 4. miejscem na Dolnym Śląsku jako „Piękna wieś” (*Oklaski na sali*). Przez Starostę Trąms został wyróżniony drugą nagrodą jako „Inicjatywa wsi”. Przez 6 lat Parchów wykonał prac społecznych na kwotę 856.000 w czynie społecznym. Proszę nic nie mówić. Następna sprawa – tu jest napisane: Parchów Gmina Chocianów, tak samo u Marszałka Gmina Chocianów. Pytam Was Radni w ciągu Waszej kadencji – czy Parchów został ujęty

choć raz w budżecie? Pieniądze jakiegokolwiek?! Kiedyś mówiłem na dożynkach w Chocianowcu dajcie mi, pokaże Wam jak się robi pieniądze, nie otrzymałem żadnej złotówki. Wykonaliśmy taką pracę i to na terenie publicznym, gminnym. Stadion, parking przy szkole, parking koło stadionu. Ludzie! Zaczynjcie coś dawać tym ludziom, co chcą coś zrobić! Po to jesteście!”

Następnie Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz zabierając głos powiedział, że osoba spośród publiczności Jerzy Likus chciałby zabrać głos. Po czym poprosił o przegłosowanie udzielania głosu.

Rada w głosowaniu:

Za – 9 radnych

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2 radnych

3 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

podjęła decyzję o udzieleniu głosu osobie spośród publiczności Jerzemu Likus.

Jerzy Likus:

„ – Dziękuję. Proszę Państwa chciałem w woli komunikatu, bardzo dziękuję Panu Krzysztofowi, że wymienił ulicę Górnica i wspomnieli o odśnieżaniu i utrzymaniu jakiegoś tam standardu. Ale ja bym chciał o miesiąc do przodu wybiec. A dlatego, że powiem co się niecały miesiąc temu stało na ulicy Górnicej. Jakiś samochód, nie wiem – wjeżdżając na ulicę Górnica musiał oberwać, właśnie taki standard, że musiał urwać albo miskę olejową albo w ogóle zbiornik paliwa mu się roztankował, ponad ileś tam kilkadziesiąt litrów paliwa. Zarządziłem akcję przeciwpożarową. Każdy pet rzucony na odcinku 100m przy kałużach i z własnego doświadczenia uznałem, że należy straż pożarną powiadomić. Owszem przyjechali ileś tam złotówek poszło, niestety w błoto. Przyszedł za chwilę śnieg, deszcz ale róbmy tak dalej, aż w którymś tam momencie samochód czy nawet z pomocą ratunkową samochód nie dojedzie do osiedla, które już 30 lat funkcjonuje. Dziękuję.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Proszę Państwa, Wysoka Rado i Kochani Sołtysi odniosę się do wypowiedzi Pana Sołtysa – 8 lat byłam sołtysem, nie było funduszu sołectkiego, wypracowaliśmy na Trzebnice prawie 100.000 zł społecznie wręcz z pozyskaniem sponsorów. Na końcu zostałam pomówiona o przywłaszczenie pieniędzy przez Pana Burmistrza Skibickiego i oddana do sądu! Gdzie sąd odrzucił zarzuty Pana Skibickiego i Pan Skibicki się odwołał do prokuratury gdzie prokuratura odrzuciła zarzuty Pana Skibickiego! A do czego zmierzam? Pięknie, że sołtysi się angażują, ja się też angażowałam a dzisiaj jest naprawdę komfort jak weszły fundusze sołectkie. Naprawdę, te 20.000 zł na wieś, uważam że to jest komfort dla każdej wsi. Jedna wieś jest większa, druga wieś jest mniejsza, to mniejsze są środki, ale to pozwala się rozwinąć dla mieszkańców każdej wsi. Co my jeszcze mamy dołożyć?! Pytam się, co Panie Trochanowski?! Proszę przedstawić! Każda w każdej wsi sołtys się naprawdę angażuje, w każdej wsi coś widać. Nie tylko w Parchowie. Ja uważam, że obrażając, bo my nic nie dajemy no to troszkę jest tak nie porządku i takie niesmaczne. Sama sala z odnowy wsi, poszło 500.000. Tak Panie Trochanowski! Może Pan tych dokumentów nie widział, ja już widziałam i jak w nich wygląda na dzień dzisiejszy obiekt Wiejskiego Ośrodka Kultury! Woła o pomstę do nieba! Dlaczego żeście nie zadbali, żeby to należycie było wyremontowane! Dzisiaj z każdej strony zacieki są, byłam, widziałam.”

Sołtys Sołectwa Parchów Stefan Trochanowski:

„ – Będziemy tak odrzucać piłeczkę, ale ja króciutko. Pamiętam Pani pieniążki zabrane sołectwom w tym właśnie czasie, które były przeznaczone na wszystkie wsie, nie na Trzebnice. Zostały zakupione stoły, krzesła. Czy one są na stanie Chocianowskiego Ośrodka Kultury? Wiem, że nie. Nie będę odbijać piłki. Ja mówię i kończę, a Pani mi będzie odpowiadać, polemizujemy. Chce Pani proszę bardzo. Parchów nie jest skończony, poszły pieniądze do Szklar do Trzebnic, a Parchów został nie skończony. To nie jest koniec budowy! Niech Pani pomyśli najpierw, czy to jest zakończona budowa czy nie.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Proszę Państwa ja naprawdę logicznie myślę. Panie Trochanowski, był Pan w tym samym czasie! Trzeba te kwestie wyjaśnić! Stoły i krzesła zostały zakupione ze środków koła gospodyń Proszę Państwa. Pani Dyrektor czy Pani ma fakturę, która obciąża CHOK zakupem stołów? Proszę przedstawić!”

Dyrektor Chocianowskiego Ośrodka Kultury Katarzyna Pikulska – Danis:

„ – Widziałam fakturę na własne oczy i faktura jest wystawiona na koło gospodyń.”

Radna Zofia Skawińska:

„ – Koło gospodyń zakupiło stoły i krzesła. I to nas kosztowało prawie 18.000 zł. Organizowałam różne zabawy i imprezy, koładowaliśmy po wsi i z tych pieniążków zostało nasze mienie stworzone i wiele innych! Tu jeszcze jest sołtys i może też potwierdzić.”

Radny Marin Sambor:

„ – Proponuję Proszę Państwa zamknąć tą dyskusję, ponieważ ona nie jest przedmiotowa, a nie jest to celem dzisiejszego naszego spotkania.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

Punkt 12.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Zamknięcie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz o godz. 15:35 ogłosił zamknięcie sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono na podstawie nagrania dźwiękowego.

Protokołowała
Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Bartosz

