

**Protokół Nr XXXIX/13**  
**z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie**  
**z dnia 30 października 2013 r.**

Obrady XXXIX sesji otworzył o godzinie 14:30 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**W obradach uczestniczyli również:**

Regina Olszewska – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Mariola Zapotoczna – Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy Chocianów,

Renata Napieralska – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,

Mirosława Wendzonka - Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,

Jerzy Staszczak – wz. Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia,

Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu oraz

Małgorzata Bączkowska – Radca Prawny.

Głos w sprawie porządku obrad zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Przewodniczący czy można prosi o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad pkt 3 naszego programu dzisiejszej pracy, ponieważ na dzisiejszej sesji również będzie korespondować w jakiś sposób z tą uchwałą, ze skargą którą będziemy rozpatrywać. W związku z tym, że nie mamy pewności, ponieważ pojawił się we wsi problem, a plan przestrzenny jest takim dokumentem, który właśnie tego typu sytuacje reguluje, to wolałbym najpierw załatwić sprawę skargi a potem, na następnej sesji na spokojnie pochylić się jeszcze raz nad planem oglądając każdy punkt po punkcie dokładnie.”

Przewodniczący Rady zabierając głos wyjaśnił, że sesja została zwołana na wniosek burmistrza i powinna być zgoda wnioskodawcy na zmianę porządku obrad.

W trakcie wypowiedzi Przewodniczący Rady przywoływał do porządku osobę spośród publiczności Sławomira Tomczak, który zakłócał porządek obrad poprzez zabieranie głosu bez uprzedniej zgody Rady.

Następnie głos zabrał Radny Norbert Piotrowski:

„ – Szanowni Państwo wszyscy Radni otrzymali pisma mieszkańców odnośnie tej skargi na działalność burmistrza, gdzie się pojawiły nowe wątki i to dosyć bardzo poważne. Także my nie mieliśmy takiego dokumentu do wglądu Szanowni Państwo, chyba że ktoś miał. Tu jest odpowiedź do tych mieszkańców na skargę. Szanowni Państwo druga skarga jest na Panią Dyrektor CHOK-u nie wiem jaki powód nieobecności, absencji na komisji też nie było Pani. Nie wiem czy była powiadomiona czy nie była, tam też powstały nowe wątki w sprawie, dlatego to trzeba dogłębnie wyjaśnić, a nie tylko bazować na komisji rewizyjnej, na trzech osobach, które badały sprawę trzy miesiące. Dajcie Państwo nam parę dni dosłownie siedem niecałe i mamy

z badać całą sprawę gdzie komisji rewizyjnej zajęło to trzy miesiące. Kolejna rzecz – popatrz na tytuł tej skargi, tego pisma jest to skarga tytułowana Radni Rady Miejskiej, wpłynęło do Urzędu Miasta 21 sierpień. Szanowni Państwo po dwóch miesiącach Rada Miasta otrzymuje pismo. Czy to nie jest lekceważące dla Radny? Szanowni Państwo Komisja Rewizyjna bada sprawę, Radni nic nie wiedzą, że się coś takiego toczy. Jest to tytułowane do Rady Miasta i adresat to powinien otrzymać w ciągu ustawowym. Wnioskuje o usunięcie tych trzech punktów z porządku obrad. Trzecia skarga jest mieszkańców, mamy pismo które jest kierowane do mieszkańców, my nawet nie dostaliśmy tego pisma i teraz otrzymujemy w zasadzie odpowiedzi już mieszkańców na to pismo z urzędu, gdzie my nie znamy całego toku sprawy. Także tu naprawdę coś jest nie w porządku. Dlatego wnioskuje o odsunięcie tych trzech punktów z porządku obrad.”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Nie ma takiej możliwości, bo sesja jest zwołana na wniosek burmistrza i nie ma jego zgody. Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że termin doręczenia Państwu materiałów na sesję został dochowany i Pana zarzuty są w ogóle nie uzasadnione.”

W trakcie wypowiedzi Radcy Prawnego Przewodniczący Rady ponownie uspokajał osoby spośród publiczności Sławomira Tomczak oraz Krzysztofa Budzenia, którzy swoimi okrzykami zakłócali porządek obrad. Zaznaczając, że jeżeli osoby nie uspokoją się będzie zmuszony wyprosić Panów i wezwać policję.

Kolejno głos zabrał Radny Norbert Piotrowski:

„ – Szanowni Państwo, Radni Rady Miejskiej, jest data wpływu 21 sierpień w Urzędzie. Kiedy my to otrzymujemy? 7 dni temu! Ile to jest czasu?”

Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Proszę Pana nie ma obowiązku doręczania Państwu wszystkich dokumentów. Tylko zgodnie ze statutem porządek sesji. Dokumenty które wpływają do rady rozdysponowuje Przewodniczący do określonych komisji i tak zostało zgodnie z procedurą przekazane do komisji właściwej do rozpatrzenia sprawy i nigdy Pan nie dostawał wszystkich dokumentów, które wpływają czy do urzędu czy do rady.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Ja mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – nie wiem jak długo jesteście Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej ale jak sięgam pamięcią od tamtej kadencji jak wpływały skargi i też było do Radnych to zawsze rozpatrywaliśmy te dokumenty wpływały i też były zatytułowane do rady ale nasza komisja to rozpatrywała i wszyscy dostawali na tydzień przed sesją dokumenty.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Siwiec:

„ – Oczywiście, 15 lat jestem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i zawsze tak było!”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Mijamy się tutaj z pojęciami – pisma wpływające do urzędu i pisma wpływające do Rady Miasta i pisma do Radnych Miasta. To pismo było zatytułowane Radni Rady Miejskiej, piętnastu Radnych jest na sali. Żaden Radny nie dostał pisma.”

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, iż zostały złożone wnioski o zmianę porządku obrad. Z uwagi na to, iż brak jest zgody wnioskodawcy sesji na zmianę porządku obrad, zaproponował przystąpienie do realizacji kolejnego punktu.

Więcej głosów nie zgłoszono.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXVI/13.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chocianowiec – projekt Nr XXXIX.249.2013.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Parchów – projekt Nr XXXIX.250.2013.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie na 2013 r. – projekt Nr XXXIX.251.2013.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2014 r. – projekt Nr XXXIX.252.2013.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1q żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Chocianów na 2014 r. – projekt Nr XXXIX.253.2013.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2014 r. – projekt Nr XXXIX.254.2013.
9. Zapoznanie się z Uchwałą Nr II/205/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 5 września 2013 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Chocianów za I półrocze 2013 r.
10. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Chocianów, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2013 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie apelu do Zarządu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego o przygotowanie uchwały w sprawie zmian w Statucie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego – projekt Nr XXXIX.255.2013.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXXIX.256.2013.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr XXXIX.257.2013.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr XXXIX.258.2013.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie – projekt Nr XXXIX.259.2013.
16. Analiza oświadczeń majątkowych.
17. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.
18. Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
19. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
20. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
21. Zamknięcie obrad.

## **Punkt 2.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXVI/13.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

### **Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła Protokół z sesji Nr XXXVI/13.

**Punkt 3.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chocianowiec – projekt Nr XXXIX.249.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.  
Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie odrzucenie uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały.

1. Uwaga Marii Chraćchol.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.

2. Uwaga Sławomira Wojtowicza.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

podjęła uchwałę Nr XXXIX.249.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 4.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Parchów – projekt Nr XXXIX.250.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Bronisław Klita:

„ – Ja mam pytanie techniczne – czy wnioskodawcy, których wnioski zostały odrzucone zostali o tym powiadomieni? Czy nie ma takiej potrzeby? Czy oni mają sami dochodzić?”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Na ten czas nie zostali jeszcze zawiadomieni i nie ma takiego wymogu.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie odrzucenie uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiących załącznik nr 2 do uchwały.

1. Uwaga Kazimierza Szydelko.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.
2. Uwaga Jerzego Broszkiewicza.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.
3. Uwaga Doroty Lopko i Iwony Lopko.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.
4. Uwaga Katarzyny Litawy.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.
5. Uwagi Anny i Macieja Kowalczuk.  
Pierwsza uwaga:  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 3  
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu  
uwagę odrzuciła.  
  
Druga uwaga.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.
6. Uwagi Jana Sekuły:  
Pierwsza uwaga:  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 13  
Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2  
uwagę odrzuciła.

Druga uwaga.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.

Trzecia uwaga.  
Rada Miejska w głosowaniu:  
Za – 11  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
uwagę odrzuciła.

W trakcie głosowania nad uwagami Przewodniczący Rady kilkakrotnie przywoływał do porządku osobę spośród publiczności Sławomira Tomczak, który zakłócał porządek obrad i naruszał powagę sesji. Po bezskutecznym przywoływaniu do porządku Przewodniczący Rady nakazał opuszczenie sali osobie zakłócającej porządek obrad. Osoba spośród publiczności nie opuściła sali.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach, po czym poprosił o wezwanie służb policji.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.  
Na sali obrad obecnych 14 radnych.  
Nieobecny Radny Edward Kisielewicz.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 13  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 1  
podjęła uchwałę Nr XXXIX.250.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 5.**

Na salę obrad przybył Radny Edward Kisielewicz.  
W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.  
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie na 2013 r. – projekt Nr XXXIX.251.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.  
Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 15  
Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.251.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 6.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2014 r. – projekt Nr XXXIX.252.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.252.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 7.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1q żyta stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Chocianów na 2014 r. – projekt Nr XXXIX.253.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.253.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 8.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2014r. – projekt Nr XXXIX.254.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

#### **Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.254.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Punkt 9.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Zapoznanie się z Uchwałą Nr II/205/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 5 września 2013 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Chocianów za I półrocze 2013 r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Grażyna Kindra odczytała Uchwałę Nr II/205/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 5 września 2013 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Chocianów za I półrocze 2013 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowił wydać opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Chocianowa sprawozdaniu o przebiegu wykonania budżetu Gminy Chocianów za I półrocze 2013 r.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

### **Punkt 10.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Chocianów, informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2013 r.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały informację.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem się zapytać Pani Skarbnik – w odsetkach od nieterminowych wpłat od podatku i opłat, kwota pojawia się od tych nieterminowych wpłat 14.000 zł jest to bardzo duże wykonanie. Czym to spowodowane jest? Tak ludzie nie płacą? Czy założenia były troszeczkę inne, planowano inną kwotę tych odsetek?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Na pewno wysokość tych odsetek wynika z braku terminowości i płatności i zapewne choć nie jestem w tej chwili na 100% tego pewna ale w związku z tym, że są duże zaległości jednego z podatników i wszystko co zostaje wpłacone po terminie, stąd też wynikają z tego duże koszty. Nie mamy na czas należności podatkowych i z automatu mamy przy tej okazji odsetki, ale to jest związane z nieterminowym regulowaniem. Im wyższe należności dla gminy, wyższe należności niespłacane w terminie tym wyższe odsetki, to jest dla podatnika mniej przyjemne, ale cóż taka kolej rzeczy.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Przejdźmy teraz do Biblioteki do rozliczenia pół rocznego. W wydatkach pojawia się kwota pozostałe usługi remontowe – co to za remont był robiony?”



Dyrektor Biblioteki Publicznej MiG Chocianów Ewa Król:

„ – Szanowna Rado, jak Państwo wiecie Biblioteka wymieniała witryny szklane, Biblioteka główna na Kościuszki 3. Między innymi w pozostałych usługach zakupiliśmy farby, pędzle i odmalowaliśmy pomieszczenie wypożyczalni. Na bieżąco też takie małe naprawy w filiach bibliotecznych jak coś się zepsuje, więc na bieżąco to regulujemy.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Teraz przeszedłbym do wykonania budżetu za półrocze – w przychodach pojawia się kwota na samej Bibliotece 542,00 zł – można się dowiedzieć, co to za kwota?”

Dyrektor Biblioteki Publicznej MiG Chocianów Ewa Król:

„ – To są środki jakie Biblioteka zarobiła poprzez kiermasz książki. Stare książki już nie użytkowane, organizujemy kiermasz książki i sprzedajemy symbolicznie za 1 zł lub 2 zł. To jest kwota osiągnięta ze sprzedaży do 30 czerwca.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Jeszcze teraz w pozostałych usługach na świetlicy w Szklarach Dolnych kwota 3.000 zł – co to jest?”

Dyrektor Biblioteki Publicznej MiG Chocianów Ewa Król:

„ – W Szklarach Dolnych organizowaliśmy w tym roku projekt fundacji Orange i pozostałe usługi są to koszty jakie zawieraliśmy umowy zlecenia związane z obsługą tego projektu. Ten projekt był całkowicie finansowany przez fundację Orange – to jest projekt „Moja przygoda z książką.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Przejdźmy teraz do sprawozdania z CHOK-u – chciałem się zapytać Pani Dyrektor, bo przedstawiamy tutaj planowane wydatki, przychody na rok 2013 i tutaj kwota się pojawia na „Dzień Jagody”. Chciałem się zapytać czy mieliśmy sponsorów i w jakiej kwocie opiewali się sponsorzy, bo widzę że tutaj jest bardzo przerośnięta kwota, nie wiem czy źle zaplanowana? Ja na „Dzień Jagody” mam zaplanowane 58.000 zł, ze sprawozdanie wynika, że poszło 122.000 zł. Chciałem się zapytać skąd sponsorzy byli i w jakiej kwocie?”

Dyrektor Chocianowskiego Ośrodka Kultury Krystyna Kozołup:

„ – Nie tyczy się do sprawozdania z półrocza ale skoro mówimy o „Dniu Jagody” dostaliśmy współfinansowanie 50.000 zł z Narodowego Centrum Kultury z Ministerstwa Kultury.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał informację pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

przyjęła informację o przebiegu wykonania budżetu gminy Chocianów, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2013.

**Punkt 11.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie apelu do Zarządu Związku Gmin Zagłębia Miedziowego o przygotowanie uchwały w sprawie zmian w Statucie Związku Gmin Zagłębia Miedziowego – projekt Nr XXXIX.255.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował Radnych o autopoprawce do projektu uchwały, którą zaproponowali Radni dotyczącą zmiany § 8 statutu Związku Gmin.

Proponuje się do projektu uchwały dodać zmianę § 8 ust. 1 statutu Związku, który otrzymuje brzmienie:

*„Poszczególni członkowie Związku wnoszą corocznie udziały w wysokości 1% z dochodów własnych gminy zrealizowanych w danym roku.”*

Głos w sprawie zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo, do tej pory czy to w obecności gości ze Związku Gmin Zagłębia Miedziowego czy przy naszych okazjonalnych dyskusjach, niektórzy z nas wnosili swoje zdanie, żeby coś zmienić i to dotyczyło właśnie ochrony majątku gminy, czy wnoszenia składek. Myślę, że kiedy się tylko rozmawia to nie ma z tego żadnych owoców, natomiast ten dokument jest tylko jak gdyby takim pierwszym krokiem do dość obszernej procedury jak Państwo wiecie zmiany statutu. Czy do niego dojdzie naprawdę nie wiemy, bo jesteśmy tylko tam jakąś drobną cząstką w tej dużej maszynie demokratycznej Związku Gmin, nie mniej jednak bardzo się cieszę, że wspólnie podejmiemy tę inicjatywę i w ten sposób podejmiemy dialog ze Związkiem Gmin na temat statutu i form współpracy ze Związkiem.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem się zapytać czy ten apel nie powinien być jako uchwała przez nas przygotowana zmiany statutu i wtedy zaopiniowana przez Zarząd i inne Rady Miasta. Apeli to możemy stosować dużo, nie wiem czy jest to stosowana forma.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Ja myślę Proszę Państwa tak jak powiedziałem pierwszy krok, spróbujmy tak. Jeżeli uznamy, że ten krok był źle postawiony poprawimy go.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.255.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzonym głosowaniu Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Leszczyńskiemu:

„ – Proszę Państwa chciałbym podziękować za przegłosowanie tego projektu uchwały. Myślę, że w ten sposób postawiliśmy zadanie zarówno Panu Burmistrzowi jaki naszym przedstawicielom do Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego prosimy Państwa tak jak w tej chwili wsparłicie o wsparcie tego dalej.”

**Punkt 12.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXXIX.256.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Siwiec zabierając głos wniósł poprawkę do projektu uchwały polegającą na dodaniu w 11 akapicie uzasadnienia wyrazu „dodatkowych” tj.:

*„W związku z powyższym proponuje się podjęcie działań przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów zmierzających do wprowadzenia ograniczenia tonażu na drodze gminnej, nr dz. 1808 w Chocianowcu w taki sposób, aby nie ograniczało to możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez Radną Rady Miejskiej w Chocianowie Bogumiłą Cymbała i jednocześnie nie stwarzało trudnień mieszkańcom.”*

zmienić na brzmienie:

*„W związku z powyższym proponuje się podjęcie dodatkowych działań przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów zmierzających do wprowadzenia ograniczenia tonażu na drodze gminnej, nr dz. 1808 w Chocianowcu w taki sposób, aby nie ograniczało to możliwości prowadzenia działalności gospodarczej przez Radną Rady Miejskiej w Chocianowie Bogumiłą Cymbała i jednocześnie nie stwarzało trudnień mieszkańcom.”*

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie poprawki do uzasadnienia projektu uchwały.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 12

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

poprawkę przyjęła.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Szanowni Państwo już na wstępie powiedziałem, na początku naszych obrad, że ta sprawa wiąże się troszeczkę z planem przestrzennym i ona się wiąże. Zaraz to Państwu przedstawię. Myślę, że komisja pochyliła się nad sprawą, wysłuchała stron i wypracowała jakąś opinię. Uzasadnienie do projektu uchwały, które uznaje skargę za bezzasadną, otóż ja myślę, że bez względu na wniesioną poprawkę komisja udowadnia, że ta skarga jest jak najbardziej zasadna. Ja będę wnosil do Szanownej Rady taką poprawkę do uchwały. Otóż myślę tak, że przedstawiono nam na komisji, że dużo osób wycofało się ze skargi. Na stole zastałem dzisiaj plik dokumentów z których czytam pismo podpisane przez Panią Sekretarz do mieszkańców gdzie w ostatnim zdaniu jest taki zapis (...) „Jednocześnie informuję, iż będę zmuszony do podjęcia stosownych kroków przeciwko autorom skargi na drodze postępowania sądowego”. Proszę Państwa mamy do czynienia z działalnością urząd – obywatel. A więc ktoś jest silniejszy ktoś jest słabszy. Wstawienie takiego zdania, powiem tak, że ja też bym się chyba przestraszył i wycofał skargę. Dlatego wydaje mi się, że ten moment wycofania dziesięciu skarg na dwadzieścia nie jest tutaj argumentem broniącym strony silniejszej. Skarga wniesiona dotyczyła nie podjęcia działań przez Pana Burmistrza i zapis jest taki (...) „skarga w zakresie nie podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania uciążliwości dla mieszkańców, ruchu pojazdów wysoko tonażowych (...)”. Komisja bardzo szczegółowo odniosła się do tego, nawet przeanalizowała przepisy prawa i

stwierdziła, że rzeczywiście na tej drodze nigdy nie było ograniczenia więc każdy może jeździć. Owszem zgadzam się jak najbardziej, każdy może jeździć tylko proszę Państwa w wyniku tej działalności tej jazdy pojawił się problem. Dlatego ten problem trzeba bardzo dokładnie i bardzo delikatnie rozstrzygnąć, ogarnąć i pomóc obu stronom, zarówno prowadzącej działalność jak i obywatelom, którzy tam mieszkają. Komisja poprawiła ten swój protokół i jednak ja myślę, że z treści nie ma ani jednego słowa, co Pan Burmistrz zrobił. A więc ja wyciągam wniosek taki, że Pan Burmistrz rzeczywiście nie podjął żadnych kroków, bo ja o tym nie wiem, mi nikt o tym nie powiedział, ani nikt nie napisał o tym. Poza tym uchwaliliśmy dzisiaj plan przestrzenny i znowu powołuje się na uzasadnienie komisji rewizyjnej - jeżeli chodzi o drogę usytuowaną jej we wsi i budynków wszystkich komisja stwierdza, że należy zaznaczyć, iż jest to stan historyczny położenie budynków i drogi. Proszę otworzyć sobie uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chocianowice str. 2, rozdział II pkt 6.1 czytamy tak „(...) w zakresie ogólnych zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się: 1) ochrony i rewaloryzacji wymagają: a) historyczny układ przestrzenny wsi (...)”. Proszę Państwa my jesteśmy w środku konfliktu. Nie podniosę ręki nad inną uchwałą jak tylko nad uznaniem skargi za zasadną i oczywiście skierować prośbę do Pana Burmistrza o ponowne pochylenie się nad sprawą i takiego rozstrzygnięcia by była zadowolona jedna i druga strona konfliktu. A wydaje mi się, że tam takie możliwości są. Panie Przewodniczący oficjalnie wnoszę wniosek o uznanie skargi za zasadną z tym samym motywowaniem, które komisja oczywiście uznała, należałoby wtedy tylko skreślić ostatnie zdanie albo zmienić w nim, że uznała za zasadną.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Miałbym tylko pytanie do Pana Krzysztofa – w jaki sposób prowadzona działalność przez Panią Cymbałę zmienia historyczny zarys wsi?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Proszę Pana historyczny zarys wsi jest stały, on się nie zmienia. Natomiast pojawiała się działalność gospodarcza, która polega na transporcie między innymi. I ona wjeżdża w sam środek tego układu, który my piszemy, że powinien być chroniony i podlegać rewitalizacji, to wszystko.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – W jaki sposób zmienia?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Podlega ochronie.”

Radny Henryk Osoliński:

„ – Ja mam pytanie takie, co z Trzebnicami, jaka droga długa, przejeżdża setki ciężarowych wozów i jak się odniesiemy do tego sołectwa?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Normalnie Proszę Państwa. Droga, którą dzisiaj jechałem przez wieś Chocianowice jest bardzo wąska, ja się ledwo mieściłem samochodem. Wjedzie tam tir i odległość do budynków jest tak bliska, że naprawdę szkoda mi tych ludzi, którzy tam mieszkają a wydaje mi się, że jest tam inny objazd, także można to załatwić. Poza tym, zaczynamy się skupiać w jaki sposób rozwiązać konflikt. My nie skupiamy się nad faktami, które się pojawiły, które zaistniały i teraz nie

spodobało się to mieszkańcom akurat dotyczy to naszego burmistrza. Nie bójmy się Proszę Państwa mówić normalnym językiem. Próbujemy to ubrać w takie rzeczy, które ja nie chciałbym nazywać polityką, ale to nie chodzi o to. Tylko niech jeszcze raz Pan Burmistrz zajmie się tym, bo to do niego należy, a nie do nas, rozwiązywanie tego konfliktu, tylko do Pana Burmistrza.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Pan Krzysztof był na komisji i Pani Bogusia wyjaśniła pięć przejazdów przez przeszło rok. Pięć transportów ciężkich, które Pani Bogusia jest w stanie potwierdzić fakturami.”

Radna Bogumiła Cymbała:

„ – Chciałam Proszę Państwa wytłumaczyć, bo nie wiem dlaczego to tutaj ta sprawa się znalazła! Jako Radna ja nie prowadzę działalności gospodarczej, ja prowadzę działalność jako osoba fizyczna i dlatego tutaj ta sprawa trafiła jestem zaskoczona! Wiadomo, że jak powstawała firma to samochody przejeżdżały i przywoziły różne materiały budowlane, żeby ten grunt utwardzić itd. Po założeniu przedsiębiorstwa ja mam faktury, przedsiębiorstwo prowadzę już rok czasu, przejechało ciężkich wozów pięć i mam faktury poświadczające. Proszę Państwa tak samo jeżdżą ciągniki tą samą drogą, budują się, budują cztery domy w mojej ulicy i może być jeszcze więcej stawianych, to wtedy nie ma jakiegoś uwarunkowania historycznego?! Tylko dla mojego przedsiębiorstwa! Pomijając wszystko, produkcja betoników nie jest priorytetową jakąś sprawą mojego przedsiębiorstwa, to jest jakby wynikiem ubocznym. Ja po prostu jestem zaskoczona, że to akurat stwarza jakiegokolwiek zagrożenie, a budowanie domów to Wam nie przeszkadza?!”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Widzę, że teraz na sesji wychodzi konflikt na sesji między mieszkańcami a Panią Radną – ale czy mieszkańcy byli proszeni jako strona na naszą komisję?”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Panie Przewodniczący, Komisja Rewizyjna nie jest komisją tajną i każda osoba zainteresowana mogła przyjść na tą komisję. Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi i na tą komisję każda osoba, każdy mieszkaniec mógł przyjść, wysłuchać, porozmawiać i przyglądać się temu. Nie było żadnych przeszkód.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Muszę się odnieść do tej wypowiedzi, owszem każdy z nas może przyjść, każdy obywatel może przyjść o ile wie, że taka komisja jest, wie gdzie i o której godzinie.”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Chciałam się odnieść tylko do stwierdzenia historycznego układu jak i historycznego układu w miejscowym planie. W odpowiedzi do mieszkańców był historyczny układ wsi, budowy wsi na powiedzmy typu ulicówka czyli wzdłuż drogi były zlokalizowane posiadłości czy budynki i nie było reguły czy zabudowanie miało być w takiej czy w innej odległości, to był stan zastany. Natomiast w tej chwili, pismo takie do mieszkańców było wystosowane są przepisy regulujące, przepisy o drogach publicznych gdzie jest wyraźnie powiedziane w jaki sposób i w jakiej odległości od drogi mają być usytuowane budynki. Mówiliśmy tutaj, w tym przypadku o tym, że sprzęt i każdy samochód tam gdzie jest zlokalizowany budynek blisko drogi będzie jako obiekt odczuwał ten ruch tonażu. Natomiast zachowanie układu historycznego w miejscowym planie

odnosi się wyłącznie i wybitnie do stref gdzie jest ten układ pod ochroną – to jest jedna rzecz. Natomiast jeśli chodzi o drogi i zachowanie tego układu historycznego i walorów tutaj mamy na myśli park w Chocianowcu i okolice jak i zamek jak Państwo wiecie jest tam usytuowany również i podlega ochronie i podlega tutaj również przeniesieniu do miejscowego planu przestrzennego. Natomiast jeśli chodzi o drogi to z kolei są tutaj uwarunkowania gdzie jest nawet powiedziane w jaki sposób można przy drogach usytuowywać budowle czy budynki. Nie ma tutaj w żaden sposób powiedziane, że one mają być blisko, tylko wręcz przeciwnie, zgodnie z przepisami w przypadku dróg gminnych jest wymieniony parametr 6 czy 8m, w każdym bądź razie parametr wyraźnie użyty. Natomiast jest wyraźnie powiedziane jeżeli chodzi o drogi w tym miejscu jeśli chodzi o plan miejscowy powiedziane, że przy samych drogach czy w pasie drogowym nie można umieszczać urządzeń, które nie są do obsługi dróg.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem nawiązać, bo faktycznie Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówi, że byłem na tej Komisji Rewizyjnej i między innymi powiedziałem taką rzecz – żeby komisja się udała na zwizytowanie tego miejsca, bo ja nie wiem czy Panowie z Komisji Rewizyjnej, czy któryś z Panów był na tej drodze i wie jak to wygląda. To jest wąska droga, także dlatego naprawdę wskazanym byłoby, żeby komisja pooglądała, bo w zasadzie nie widzieliśmy tego. Nie było daleko więc można było podejść. Nasza komisja jak ostatnio zgłosił mieszkaniac, żeby pooglądać mieszkanie nasza komisja jakoś się zabrała i poszła i pooglądała. Dziwię się, że Komisja Rewizyjna tego nie zrobiła. Mimo tego, że faktycznie byłem na komisji, to powiedziałem żeby to zwizytować, i co?!”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Odniosę się do samej wizji lokalnej jeśli chodzi o drogę. Ja myślę, że jako mieszkańcy Państwo wszyscy doskonale wiecie jaka ta droga jest. Jesteście Państwo mieszkańcami gminy od wielu lat i zapewne znacie drogi wszystkie. Ja osobiście byłam na wizji lokalnej z pracownikami, ze służbami Pana Burmistrza, sprawdzaliśmy jak ta droga wygląda, jaką ma szerokość, jaka jest trasa samochodów które tam ewentualnie podjeżdżały pod tą nieruchomości. Także tutaj nie to, że zza biurka ktokolwiek odpowiadał mieszkańcom tylko sprawa była analizowana, badana i dokonana była wizja lokalna w terenie.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Przy okazji chciałem zapytać mojej koleżanki Radnej czy Pani ma na tą działalność gospodarczą oddziaływanie na środowisko zrobione?”

Radna Bogumiła Cymbała:

„ – Oczywiście, mam zezwolenie z Urzędu, z Biura Pracy, mam wszelkie zezwolenia.”

Następnie chęć zabrania głosu zgłosiła osoba spośród publiczności Maria Junak (jedna ze Skarżących).

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie udzielenie głosu osobie spoza rady.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2  
udzieliła głosu jednej ze Skarżących Marii Junak.

Maria Junak:

„ – My mieszkańcy nie chcemy żeby firmę zamknąć, ale zmniejszyć tonaż. Tiry się nie mieszczą, Pani jechała chyba osobowym autem (zwrócenie się do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji). Było tak, że gałęzie były po szybach i Twój mąż (zwrócenie się Radnej Bogumiły Cymbała) z pracownikiem obcinał gałęzie. Pani Bogusiu dlaczego bloczkami jechał na Raków? Jest polna droga, kto go tamtędy wysłał?! Kto wiedział, że tam droga jest?! Zatrzymała Pani ruch, dzieci do szkoły się spóźniły, autobusy nie mogły przejechać, tonaż tam jest 15 ton i ciężarowym nie wolno wjeżdżać, jest ograniczenie. Pani auto jechało w tamtą stronę.”

Radny Leszek Filipiak:

„ – Panie Przewodniczący, Pani Mario proszę się nie obrazić ale my to wyjaśnialiśmy wszystko już na komisji. Nie będziemy ponownie o tych gałęziach rozmawiać, bo wyjaśnialiśmy to na komisji. Wydaje mi się, że drugi raz nie będziemy tutaj ponownie robić komisji. Po drugie – sprawa jest przyjęta przez naszą komisję w ten a nie inny sposób, iż my proponujemy Panu Burmistrzowi, żeby się zastanowił i podjął stosowne działania na poprawę, nie jest wcale powiedziane, że nie będzie obniżony trzeba się nad tym zastanowić, żeby znaleźć jak najlepsze rozwiązanie.”

Kolejno Radny Henryk Osoliński zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek Radnego Krzysztofa Leszczyńskiego o uznanie skargi za zasadną.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 3

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 1

wniosek Radnego Krzysztofa Leszczyńskiego odrzuciła.

Kolejno Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Henryka Osolińskiego o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

wniosek przyjęła.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 2

podjęła uchwałę Nr XXXIX.256.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 13.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr XXXIX.257.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem się zapytać jeszcze Pani Dyrektor, bo na Komisji Rewizyjnej na którą byłem zaproszony dostałem informację, że Pani będzie organizować sylwestra w ramach działalności samorządowej. Chciałbym się zapytać w jakiej formie będzie ten sylwester, bo są różne formy i skąd Pani weźmie na to środki finansowe?”

Dyrektor Chocianowskiego Ośrodka Kultury Krystyna Kozołup:

„ – Myślę, że wszystko powiedziałam już na komisji będziemy organizować sylwestra, taka była decyzja i taka jest, także nie wiem co jeszcze mogę dodać.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pani Dyrektor konkretnie – co to za sylwester ma być? Ja dalej będę kontynuować swoją wypowiedź, dlatego chciałbym żeby Pani powiedziała.”

Dyrektor Chocianowskiego Ośrodka Kultury Krystyna Kozołup:

„ – Oczywiście sylwester dla mieszkańców. Wszystko już powiedziałam na komisji w sprawie tej skargi.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pani Dyrektor była Komisja Rewizyjna, większość pytań które zadawałem na komisji, Pani twierdziła „nie wiem”. Zapytałem Panią między innymi kiedy padła decyzja, że Pani będzie organizować sylwestra w ramach działalności samorządowej? Pani nie wie.”

Dyrektor Chocianowskiego Ośrodka Kultury Krystyna Kozołup:

„ – Odpowiedziałam na to pytanie na komisji.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Nie odpowiedziała Pani. Pani powiedziała, że Pani nie wie. To jest odpowiedź? Szanowni Państwo nie każdy z Państwa wie w czym jest temat. W styczniu tego roku złożyłem wniosek o wynajęcie sali. 1 sierpnia Pani Dyrektor daje mi odmowną odpowiedź, nie uzasadniając jej w ogóle tylko, że nie wynajmą mi sali. Zawarłem już z tego tytułu różne umowy, byłem przygotowany na zorganizowanie tej imprezy. Złożyłem skargę, nie wiem na jakiej podstawie Pani się skierowała tym, jest to wykroczenie zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego i dlatego moje były pytania, kiedy Pani podjęła decyzję i jak to ma wyglądać. I dlatego chciałbym naprawdę uzyskać te odpowiedzi, bo to jest istotne dla całej sprawy.”



Radca Prawny Małgorzata Bączkowska:

„ – Szanowni Państwo przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o działalność gospodarczą czy jakąkolwiek działalność gospodarczą, to zarówno tak jak wcześniejsza sprawa tak i ta sprawa jest działalnością nie Radnego tylko Pana Norberta. Na pewno nie jest to sprawa z zakresu postępowania administracyjnego, nawet nie możemy mówić o jakiś wykroczeniach w kodeksie postępowania administracyjnego. Jest to scritte sprawa z zakresu stosunków cywilno prawnych. Pan Norbert chcąc podjąć jakąś tam działalność, nie ważne gospodarczą, nie gospodarczą, zorganizować coś co chciał, to jest jego interes, żeby uzyskać zapewnienie czy umowę na wynajem sali, tak jak na zakup tego co mu jeszcze było potrzebne do tego żeby zorganizować, orkiestrę, zakupić inne rzeczy. Ja uważam, że ta skarga zdecydowanie nie jest zasadna, oczywiście Pani Dyrektor może powinna Panu udzielić odpowiedzi, ale to był Pana interes i Pan powinien o to zabiegać. Tylko z uwagi na to, że CHOK jest jednostką samorządu, to faktycznie w tych kategoriach rozpatrując sprawę powinien Pan dostać odpowiedź wcześniej.”

W trakcie dyskusji salę obrad opuściła Radna Beata Rolska.  
Obecnych 14 radnych.

Kolejno Radna Bogumiła Cymbała zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu  
wniosek przyjęła.

Na salę obrad powróciła Radna Beata Rolska.  
Obecnych 15 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 14

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu  
podjęła uchwałę Nr XXXIX.257.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 14.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr XXXIX.258.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.  
Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 11

Przeciw – 0

198

Wstrzymało się – 4

podjęła uchwałę Nr XXXIX.258.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 15.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie – projekt Nr XXXIX.259.2013.

Komisje stałe Rady Miejskiej w Chocianowie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Miejska w głosowaniu:**

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

podjęła uchwałę Nr XXXIX.259.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 16.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Analiza oświadczeń majątkowych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Chocianowie odczytała analizę oświadczeń majątkowych dokonaną przez Wojewodę Dolnośląskiego, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Legnicy, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubinie, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Polkowicach, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów.

Informacja dotyczyła osób, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia.

Po odczytaniu analizy Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejno punktu porządku obrad.

**Punkt 17.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z prac w okresie międzysesyjnym.

Głosów w sprawie nie zgłoszono.

**Punkt 18.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Informacje i Komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Brak.

**Punkt 19 i 20.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos w sprawie zabrali:

Radna Grażyna Kindra:

„ – Chciałam zgłosić wniosek o zamontowanie lustra na drodze powiatowej przy ulicy Głogowskiej 2. Jest to wyjazd z plebanii przy kościele Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny. Lustro znacznie usprawniłoby bezpieczeństwo. Proszę swą kieruję do Pana Kamila Ciupaka Wicestarosty Powiatu Polkowickiego.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Panie Przewodniczący po raz któryś z kolei zdarza się taka sytuacja, zresztą w tej kadencji innej praktyki nie ma jak tylko zwoływanie sesji w myśl art. 20 ust. 3 czyli z inicjatywy Pana Burmistrza. To rodzi kilka rzeczy mianowicie, po pierwsze – termin przekazania materiałów Radnym jest siedmio dniowy, po drugie – może dojść do takiej sytuacji jak dzisiaj, że Pana Burmistrza nie ma i pewne rzeczy są niemożliwe do przeprowadzenia. W związku z tym ja będę proponował Radzie pewne rozwiązania statutowe, abyśmy mogli takich sytuacji uniknąć, byśmy mogli demokratycznie pracować na sesji.”

Radny Leszek Filipiak:

„ - Ja mam pytanie do Pana Krzysztofa – czy jak Pan był Przewodniczącym to z innego artykułu były zwoływane sesje?”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Tak Panie Radny Filipiak, były sesje zwoływane z inicjatywy przewodniczącego rady zazwyczaj. Zdarzały się sesje nadzwyczajne na wniosek burmistrza z terminami siedmio dniowymi, a nawet krótszymi, ale to były sesje najczęściej jednopunktowe.”

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że weźmie to pod uwagę.

Salę obrad opuścił Radny Krzysztof Leszczyński oraz Radny Leszek Filipiak.

Obecnych 13 radnych.

Następnie głos zabrał Radny Norbert Piotrowski:

„ – Chciałem wrócić w dalszym ciągu Pani Sekretarz do tej strony internetowej Chocianowa. Może to już staje się nudne troszkę, ale mi się wydaje, że powinno się wyciągać wnioski jeżeli ciągle człowiek zgłasza, to powinno się to w jakimś sensie naprawiać. Żeby nie być gołosłownym Szanowni Państwo chciałbym Państwu przytoczyć z forum artykuł Chocianów z najbrzydszej strony, nawet tytuł jest „Jak Cię widzą tak Cię piszą”. Tutaj eksperci internetowymi wypowiadają się na temat naszej strony, jest tu piękna analiza strony każdy opisuje co jest nie tak. Dwa zdania tylko przeczytam „(...) Strona internetowa na swoim koncie gromadzi największą ilość błędów, głównie ze względu na niekonsekwentną warstwę wizualną, często przekierowanie użytkownika na szereg odrębnych serwisów czy też przetasowania nazw w menu głównym po kliknięciu w kategorię w zakładce. Te wszystkie aspekty zmagają poczucie chaosu, dezorientację użytkownika w konsekwencji zamiast spędzić na niej czas chce się ją jak najszybciej opuścić (...). To nie są moje gołosłowne rzeczy, które ja wyciągam. Nie będę teraz Państwu przytaczał, bo w dalszym ciągu te rzeczy o którym mówiłem nie są poprawione, to już widzą inni. To nie jest strona polityczna, to jest strona obiektywna, i pochwały są na tej stronie i negatywy. Także proszę się zapoznać i wziąć do serca Pani Sekretarz, przekazać Burmistrzowi, mimo tego że już przekazywałem i mówił, że to się w jakiś sposób poprawi, ale w dalszym ciągu mamy do czynienia z tym samym punktem wyjścia.”

Sekretarz MiG Chocianów Regina Olszewska:

„ – Chciałam się odnieść do wypowiedzi Radnego Piotrowskiego i stwierdzić, że wszystkie błędy jakie tam się pojawiały, bo były takie, zostały już poprawione, to co Pan przeczytał z forum to nie jest wyznacznikiem tego, że te błędy tam są. Dlatego proszę wejść na tą stronę i sprawdzić czy

faktycznie te błędy, które Pan wskazywał czy one nadal istnieją, bo dużo zostało pracy włożonej żeby poprawić, to na co Pan zwracał szczególnie uwagę i też na co my zwróciliśmy uwagę. Wypowiedź na forum nie jest żadnym odnośnikiem.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

**Punkt 21.**

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.  
Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz o godz. 16:20 ogłosił zamknięcie sesji.

Protokół sporządzono na podstawie nagrania dźwiękowego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała  
Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej  
Ryszard Bartosz

