

Protokół Nr XXXIX/18
z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie
w dniu 29 stycznia 2018 r.

Punkt 1.

Otwarcie obrad.

Obrady XXXIX sesji otworzył o godzinie 15:45 Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 13 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Nieobecny: Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Likus oraz Radny Bogdan Nuciński.

W obradach uczestniczyli również:

Franciszek Skibicki – Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów,

Mirosława Nowicka – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Dorota Czukiewska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania,

Marek Woźniak – Przedstawiciel Wrocławskiego Biura Urbanistyki,

Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do protokołu,

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do protokołu

oraz

Henryka Horbatowska – Radca Prawny.

Burmistrz zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie dodatkowego punktu: projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Sława samochodu pożarniczego z motopompą M8/8-1 – projekt Nr 264.2018

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na ujęciu w pkt. 13 (ostatnim merytorycznym) podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Sława samochodu pożarniczego z motopompą i przesunięciu kolejnych punktów o jeden.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawiony porządek obrad.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła poprawiony porządek obrad.

Porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII/17.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Brunów – projekt Nr 254.2018.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chocianowiec – projekt Nr 255.2018.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Parchów – projekt Nr 256.2018.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pogorzelska – projekt Nr 257.2018.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Trzebnice – projekt Nr 258.2018.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Trzmielów – projekt Nr 259.2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów na 2018 rok – projekt Nr 260.2018.
10. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – projekt Nr 261.2018.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Chocianów – projekt Nr 262.2018.
12. Podjęcie uchwały w sprawie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Chocianów – projekt Nr 263.2018.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Sława samochodu pożarniczego z motopompą M8/8-1 – projekt Nr 264.2018.
14. Informacja kwartalna Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z realizacji uchwał i zadań gminy.
15. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
16. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
17. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII/17.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie protokół Nr XXXVIII/17.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

przyjęła protokół.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 2 porządku obrad.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Brunów – projekt Nr 254.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

podjęła uchwałę Nr XXXIX.251.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 3 porządku obrad.

Punkt 4.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chocianowice – projekt Nr 255.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radna Bogumiła Cymbała: Pytałam na komisji, ale nie uzyskałam odpowiedzi. Dwie osoby z Chocianowca złożyły swoje uwagi. Uzyskałam odpowiedź w sprawie Pana Andrzeja Bobera, ale chciałam się dowiedzieć co z uwagami Pana Krzysztofa Janika. Dlaczego jego uwaga została odrzucona?

Przewodniczący udzielił głos Panu Markowi Woźniakowi – Przedstawicielowi Wrocławskiego Biura Urbanistyki: Proszę Państwa, Burmistrz przedkłada Państwu projekt uchwały wraz z nieuwzględnionymi uwagami. Forma tych uwag została w ten sposób zaproponowana ze względu na to, iż tekst planu łącznie z załącznikami jest publikowany na stronach internetowych Urzędu Wojewódzkiego, w związku z tym nie może być tam innych danych adresowych, tylko nazwisko. Dlatego to jest lista nieuwzględnionych uwag. W sprawie uwagi Pana Janik Krzysztofa, która brzmi: „Proszę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla działki położonej w Chocianowcu przy drodze wiśniowej nr 1999 z przeznaczenia działki przemysłowego na przeznaczenie rolne. Nie jest to dobra lokalizacja na przemysł, gdyż wokół są działki rolne oraz budowlane. Jest za blisko osiedla mieszkaniowego, nie posiada potencjału dla inwestorów. Natomiast ogranicza rozwój rolników, gdyż nie mogą jej wykupić po cenie rynkowej.” De facto te tereny są przeznaczone dla usług i sportu. Ten Pan jest dzierżawcą, z tego pisma tak wynika i nie może tego kupić od Agencji jako terenów rolnych, ponieważ w tym momencie Agencja będzie je liczyła jako przemysłowe, lub jak ma to miejsce w tym przypadku jako tereny usług i sportu. Po pierwsze trzeba powiedzieć, że plan miejscowy musi być zgodny ze studium. W związku z tym Rada Miejska nie może tego zmienić, w praktyce można by było to zmienić, ale musicie Państwo mieć świadomość, że grunt rolny to jest ta wartość podstawowa, natomiast każde inne przeznaczenie czy mieszkaniowe, usługowe, przemysłowe tj. wzrost wartości nieruchomości. Art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że jeżeli w wyniku zmiany planu wartość nieruchomości zostaje obniżona, czy niemożliwa do realizacji, to wtedy koszty różnicy tej wartości pokrywa gmina. W związku z tym, jak się raz uchwalili na teren jakąś funkcję, która ma wyższą wartość, to powrót do tej funkcji podstawowej – rolniczej jest praktycznie niemożliwa. Chyba, że Państwo podjęliby taką decyzję i wypłacili odszkodowanie w wyniku utraty wartości nieruchomości. W tym przypadku Pan Janik jest tylko dzierżawcą, ale właścicielem jest Agencja. Również Agencja mogłaby wystąpić z takimi roszczeniami do gminy.

Następnie głos zabrał Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem się odnieść generalnie do polityki gospodarki przestrzennej w naszej gminie. Dzisiaj mamy klasyczny przykład sytuacji, kiedy zgłasza się do planu zmiany, aby mieć w przyszłości możliwość zarabiania na gruntach. Plan zagospodarowania przestrzennego jest wyłącznie po to, aby dbać o rozwój

gminy. Nie może służyć temu, aby za gminne pieniądze inne osoby mogły uzyskiwały potencjalne dochody i zarabkowały na zmianach planu. A tak niestety w Gminie Chocianów się dzieje. Na dzień dzisiejszy, jakby zsumować wszystkie grunty, które są już wyłączone z funkcji rolnej, to Gmina Chocianów może się rozwinąć do 48 000 mieszkańców. Jest to absurd i dobrze, że ustawodawca zwraca na to uwagę. Robiąc studium musimy zrobić bilans wolnych terenów i jeśli w gminie są tereny pod rozbudowę, to takiego studium nie można uchwalić poprzez kolejne wyłączenie gruntów rolnych na tereny przemysłowe czy usługowe. W Gminie Chocianów mamy dramatyczną sytuację na skutek frywolnego podejścia do planu zagospodarowania przestrzennego. Urbanisci wykonują plany zgodnie z prawem, ale pod potrzeby, wskazania gminy. Dzisiaj mamy sytuację, której nie dało się przy tych planach wyprostować i zadbać o interes gminy. Polskie Państwo zmienia ustawę o tzw. strefach ekonomicznych, te strefy które już są mają być takimi strefami – matkami, mają obejmować 8-9 powiatów. W następnej kolejności, jeśli gminy mają w swoich planach wolne tereny pod przemysł zgłaszają te tereny do strefy. Automatycznie wszystkie tereny, w całym kraju, które są wyłączone z produkcji rolnej stanowią tereny, dla których strefa szuka inwestorów. Dzisiaj w Chocianowie mamy sytuację taką, że nie mamy tych terenów. Kilkadziesiąt agencyjnych hektarów w stronę Polkowic, które udało się przekształcić - są to tereny rekreacyjne. Nie wiem o jaką rekreację tutaj chodzi. Podobnie przy drodze Wiśniowej, wyłączyć z przemysłu na rolne, bo można je wtedy taniej kupić, a następnie te działki sprzedawać? Jestem przeciwny takiej polityce. Będę niedługo rozmawiał z urbanistami jak wrócić do tematu i praktycznie stworzyć w Gminie Chocianów możliwości rozwojowe, żeby były tereny pod przemysł, których de facto dzisiaj nie ma. Widać jasno, że kupuje się najtańszy rolny teren, potem się je przekształca i sprzedaje. Gmina musi się rozwijać, muszą być tereny pod budownictwo indywidualne, pod usługi, ale też i pod przemysł. Nie sądzę, aby naszej Radzie nie zależało, aby w Gminie Chocianów były tereny pod przemysł i pod miejsca pracy.

Kolejno głos zabrał Radny Janusz Zielony: Wspomniał Pan, że tereny przemysłowe będzie można przekazać do strefy. Czy jeśli takie tereny ma Agencja, to będzie ona mogła oddać te tereny do strefy? Czy gmina może przejąć te tereny? Tak jak pan powiedział, nie mamy teraz żadnych terenów pod przemysł i rozwój gminy jest obecnie ograniczony w maksymalnym stopniu.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Nie ma znaczenia, czy jest to teren gminny, czy Agencji (państwowy teren). Nawet jak są tereny prywatne, to strefa bierze te tereny w swój zasób i dla tych terenów będzie szukała inwestorów. Jest to tak ważne, bo w chwili obecnej doszło do takiej sytuacji, że te strefy, które funkcjonują same się ograniczają. Żeby gdzieś powstał zakład potrzebuje dostępu do energii elektrycznej. Niestety zdarza się tak, że dostęp do wysokiego napięcia jest 10,15,20 km od danego miejsca, co niestety ogranicza inwestowanie. Dzisiaj, jeśli chodzi o podaż gruntów przemysłowych w rejonie, w wschodniej części Europy jest bardzo duże i również konkurencja jest bardzo duża. Strefa musi być przygotowana. Jeżeli potencjalny inwestor szuka terenu, np. 5 ha, to szuka takiego miejsca, z którego w odległości 500 m ma dostęp do wysokiego napięcia.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

podjęła uchwałę Nr XXXIX.252.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 4 porządku obrad.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Parchów – projekt Nr 256.2018.

Przewodniczący udziela głosu Burmistrzowi MiG w sprawie autopoprawek.

Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów Franciszek Skibicki: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, do dogłębnej analizie zebranych materiałów okazuje się, że wystąpił błąd pisarski w załączniku napowym do projektu uchwały. W dolnym rogu powinno być oznaczenie 21MN/U, a nie przełamano w opisie MN na U i praktyczne działka ta byłaby wyłączona z działalności.

Comisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Krzysztof Kowalczyk: Co oznacza 21MNU, a co oznacza 21MN/U? Ogólnie chciałbym się ustosunkować do tej całej procedury zmiany planów, która została przeprowadzona tak po łepkach. Przedstawiono Radzie materiały bez konsultacji z urbanistami. Pan urbanista, z całym szacunkiem, 5 minut przed głosowaniem udziela tu wyjaśnień, co już praktycznie nie ma wpływu na nic zupełnie. Panie Burmistrzu to jest kompromitacja, a nie zmiana planów. Tak to chciałem określić. Jakież takie przypadkowe pytanie, proszę mi chociaż to wyjaśnić: na czym polega ta zmiana z 21MNU na 21MN/U, bo takich rzeczy, takich zmian, zmian literek jest mnóstwo, a nikt nie pofatygował się zrobić jakichś komisji, zebrania, żeby to powiedzieć. Pan urbanista powinien tu być 2 tygodnie temu i Radzie czy komisji to wyjaśnić. Proszę się nie uśmiechać Panie Burmistrzu, bo to jest fakt. To wszystko jest przeprowadzone na skrót. Tak jak ta motopompa strażacka, też ni stąd, ni zowąd, ni z gruszki, ni z pietruszki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Zanim Pan Burmistrz odpowie Panu na pierwszą część, ja odpowiem Panu na część drugą. Pan albo nie pamięta, albo Pan nie interesuje się w ogóle tym co robimy na sesjach. W lutym już podejmowaliśmy uchwałę o otwarciu tych planów. Pan urbanista od tego czasu już nad tym pracuje i to jest specjalistyczna uchwała. Ja nie jestem urbanistą, nie znam się na tym. Mamy od tego fachowca, żeby nam to dobrze przygotował. Proszę mi nie przeszkadzać, ja Panu nie przeszkadzałem. Niech Pan kulturalnie wysłucha. Za chwilę otrzyma Pan odpowiedź, natomiast były komisje, żeśmy na ten temat rozmawiali. Dzisiaj dodatkowo mamy jeszcze gościa, który to co przygotowywał może nam jeszcze wyjaśnić. To jest bardzo specjalistyczna uchwała, którą ani radni, ani nikt w urzędzie nie jest w stanie przygotować, tylko urbaniści. Dlatego ta procedura jest taka szeroka i długa. Panie Burmistrzu oddaję Panu głos.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Przynajmniej protestuję przed ocenami, jeśli była kompromitacja to w 2013 r. Bo nie wiem jak to inaczej nazwać, gdzie przekształcano grunty gdzieś w polu, a następnie dokonano ich darowizny określonym osobom. To jest faktycznie kompromitacja. Jest urbanista, który powie, co oznacza ten skrót. Nie wiem, radny chce być geniuszem, żeby wszystkie skróty, które są zapisane wiedział. Można o tym wiedzieć, ale można przeczytać, bo w każdym planie jest opis co każdy skrót oznacza.

Przewodniczący udziela głosu Panu urbanistcie.

Pan Marek Woźniak – urbanista: Jeśli Państwo pozwolą to przy okazji parę zdań wyjaśniających ustawę o planowaniu i formę tej uchwały. Plan miejscowy sporządza się na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Państwo, jako Rada uchwaliliście plan zagospodarowania dla wsi Parchów, a później została podjęta uchwała o zmianie tego planu. Nie nowego planu, tylko zmianie tego planu. Czyli cała uchwała odnosi się tak jak ustawy się proceduje i w ustawach skreśla się, dodaje się coś, dodaje się jakiś punkt, dodaje się akapit, taka jest forma procedowania uchwały. W tym przypadku ta uchwała również tej formie podlega, a więc trzeba ją czytać z uchwałą, którą żeście Państwo jako Rada podjęli w 2013 roku. W związku z tym, nie da się tego czytać w inny sposób. To jest forma prawna uchwały, bo Państwo uchwalając plan miejscowy uchwalacie prawo miejscowe, które

decyduje o możliwości zabudowania tego terenu, uwzględniając wszystkie inne przepisy. Jeśli chodzi o tę dyskusję co to jest 21MNU, a co to jest 21MN/U, to tak naprawdę większego znaczenia nie ma, bo to jest teren zabudowy mieszkaniowej z usługami. Z formalnego punktu widzenia, w tej uchwale wcześniej ten teren był nazwany MN/U i tylko z tego względu, żeby ujednoclić formę to zostało w ten sposób zapisane. Natomiast przeznaczenie tego terenu jest nadal terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Czyli to nie ma merytorycznego znaczenia. Oczywiście ja mogę powiedzieć w ten sposób, że tutaj zostało dodane parę punktów, które Państwo w tej uchwale czytacie z tego powodu, że czas od 2013 roku do dnia dzisiejszego minął, a ustawy się zmieniają. Również się zmieniła ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym niezbędne elementy, które ta ustawa wymaga musiały zostać zawarte również w tych zmianach. Nie ma obowiązku wnoszenia nowych elementów w uchwałach, które Państwo podjęli w 2009 r., 2010 r. czy 2013 r. Natomiast jeżeli robimy nowelizację uchwały, to wszystkie te elementy, które wynikają z ustawy musimy po prostu wprowadzić. Jeżeli Państwo oczekują jeszcze jakiś odpowiedzi, to proszę.

Radny Norbert Piotrowski: Ja bym się chciał zgodzić z Radnym Krzysztofem Kowalczykiem, bo też mam uwagi do tego. Faktycznie powinien być Pan urbanista na naszej komisji, chociażby z tego powodu, że teraz będziemy po kolei musieli wyjaśniać wszystkie uwagi wniesione, bo ja chcę też wiedzieć o wszystkich pozostałych zmianach, których plan nie uwzględnia. Nie wiem, czy to jest zasadne, żeby Pan teraz na sesji wszystko nam referował. A druga rzecz, też dobrze by było wskazać, pokazać o którą działkę nam chodzi. W zasadzie nic nie wiemy. Uwaga nie uwzględniona. Koniec. Teraz co ta uwaga, gdzie to konkretnie było w którym punkcie. Tego by nam brakowało. Także bym prosił, aby Pan się teraz odniósł do kolejnej nieuwzględnionej uwagi we wsi Parchów, chodzi o Panią Renatę Trochanowską.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko powiedzieć, że sesja Rady Miejskiej jest też miejscem do dyskusji i nieraz dyskutowaliśmy i to dłużej na różne tematy, a mamy dzisiaj akurat gościa i Pan nam wszystko wyjaśni. Proszę bardzo.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Macie Państwo prawo, jako Rada, zwłaszcza że to jest szczególna uchwała i wy ją uchwalacie. Jeśli rzeczywiście są wątpliwości, to w moim przekonaniu powinny być rozwiane. Inna sprawa, że tak jak Pan Burmistrz powiedział uchwała o przystąpieniu była bardzo dawno temu. Przede wszystkim powiedziałbym tak: plan został wyłożony do publicznego wglądu, interesować się planem może każdy. Natomiast tutaj rzeczywiście pan radny ma rację, że uwaga która została nieuwzględniona, Państwo na sesji możecie zmienić tę decyzję, ponieważ Burmistrz przedstawia uwagi nieuwzględnione. Jeżeli Państwo się z tym jako Rada nie zgadzacie, macie Państwo prawo zmienić tę decyzję. Natomiast problem może polegać na tym, że jeśli ta uwaga miałaby być uwzględniona, to wtedy trzeba wycofać projekt uchwały z sesji. Dlatego, że ona musiałaby być merytorycznie przeanalizowana i wtedy następny etap to jest następna uchwała, która mogłaby być za miesiąc, czy za dwa miesiące. Przepraszam, że w ten sposób proponuję, nie wiem czy mogę, ale może rada będzie głosowała za odrzuceniem tej uwagi. Już Państwu wyjaśniam. Mam rysunki, ale są na tyle małe, że trudno mi jest Państwu pokazać, natomiast odpowiem tak: jest to uwaga Pani Renaty Trochanowskiej i to jest uwaga w sensie wniosku. Dlatego, że uwaga odnosi się do przeznaczenia terenu tej działki, której Pani zaproponowała do wprowadzenia, czyli działki nr 70 i 427 to są działki o przeznaczeniu rolniczym. Czyli musiałaby nastąpić zmiana przeznaczenia, a zmiana przeznaczenia, o czym już Pan Burmistrz wspominał Państwu, wiązałaby się z tym, że trzeba by było zrobić bilans terenów i wykazać, że istnieje potrzeba przeznaczenia nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową. Czyli sytuacja jest trochę patowa. Żeby dokonać zmiany tegoż planu, czyli przeznaczyć tę działkę na zabudowę mieszkaniową to w trybie prostym nie jest możliwe, bo to jest niezgodne ze studium. W związku z tym trzeba by było zmienić studium, a żeby zmienić studium trzeba wykonać bilans terenów i wykazać w tym bilansie, że istnieje w gminie potrzeba terenów, czyli wykazać, że wszystkie tereny są zabudowane i istnieje potrzeba wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę. W Dolnośląskim Województwie na razie ten bilans był wielokrotnie robiony i one są traktowane

z przymrużeniem oka. Natomiast w innych województwach (śląskim i mazowieckim) są traktowane bardzo poważnie. W związku z tym szansa, że wykaże się w bilansie, że brakuje tych terenów, to macie państwo świadomość, że jest niewielka. Wiem, że to komplikuje sytuację wielu mieszkańcom. Pani Trochanowska lub inny właściciel mówi: ja mam kawałek działki i chciałabym zrealizować zabudowę dla syna, a nie mogę. Pan Burmistrz mówi, to proszę sobie kupić u sąsiada, bo ma działki, które wcześniej zostały przeznaczone pod zabudowę, a on ma tych działek 27 albo 30 i nie są zabudowane. Ona mówi, no jak ja mam kupować u sąsiada tę działkę, dlaczego nie mogę mieć u siebie? My nie tworzymy tego prawa, proszę nas za to nie winić. Ustawa weszła w 2015 roku, tak przesądziła i my mamy ją wykonywać.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Chciałem sprostować wypowiedź Pana Dyrektora, otóż nie do końca tak jest, że Rada może sobie zmienić według swojej własnej woli. Uchwalenie planu podlega nadzorowi. I jeśli doszłoby do sytuacji, że zostałyby uchwalone zmiany niezgodne z przepisami, to służby Wojewody mają obowiązek uchylić taką uchwałę. To nie jest tak, tutaj nie ma dowolności, bo my tak chcemy, tak ma być. Jest ustawa, która określa ramy i tok postępowania, są wymogi, które muszą być spełnione. Podstawowym dokumentem planowania zagospodarowania przestrzennego jest studium uwarunkowania przestrzennego i ten dokument musi być literalnie zgodny z planem. Każda rozbieżność zostanie wyłapana na etapie sprawdzenia zgodności z prawem podjętych uchwał. Takie uchwały będą bezwzględnie uchylane.

Ponownie głos zabrał radny Norbert Piotrowski: Ja jeszcze chciałbym się odnieść do słów dyrektora odnośnie ochrony danych osobowych. Pan mówił, że tylko tyle możemy podać, bo ochrona danych osobowych. Ale musimy podać czego dotyczyła się ta sprawa, czyli przekształcenia tego w taką działkę, czy coś, żeby to było bardziej obrazowe. Nie mówię o adresie, czy innych danych osobowych, tylko konkretnej sprawy, której to dotyczyło.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Ustawa mówi jednoznacznie, że składa się listę nieuwzględnionych uwag. Nie mówi się o innych danych, po prostu listę nieuwzględnionych uwag. Oczywiście można to dyskutować, bo tutaj Państwo jak przeczytamy numer działki i kogo ona dotyczy, to możemy o tym dyskutować i Państwo macie prawo do tej dyskusji, natomiast samo uwzględnienie lub odrzucenie to jest uwaga która brzmi, że odrzuca się uwagę tej i tej Pani, bo tak Pan Burmistrz zaproponował. Ja bym tylko poprawił Pana Burmistrza, korygując że Państwo jako Rada tę uwagę możecie przyjąć. Czy ona będzie możliwa do uwzględnienia, to jest zupełnie inna kwestia. Państwo jako Rada możecie głosować, że przyjmujecie, a w drugim kroku ja powiem, a Pan Burmistrz przedstawi Wam dokładnie taką samą ofertę, bo po prostu innej nie może przedłożyć.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

podjęła uchwałę Nr XXXIX.253.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 5 porządku obrad.

Punkt 6.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pogorzelska – projekt Nr 257.2018.

komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Bronisław Klita: Skoro już tłumaczyliśmy te wszystkie uwagi dotyczące poprzednich uchwał, to poproszę o wyjaśnienia do uwag we wsi Pogorzelska, ze względu że tam była największa ilość wniosków odrzuconych.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Po pierwsze, zauważyłem błąd w nazwisku. Na tej liście, co Państwo nacie, nieuwzględnionych uwag to jest Pani Kaziul.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Ja tylko przypomnę, że od komisji mam tę uwagę, że w załączniku zostało omyłkowo zapisane wsi Chocianowiec, a nie wsi Pogorzelska.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Pan Stanisław Skowroński złożył uwagę, która z formalnego punktu widzenia musi być odrzucona. Nie wiadomo czego dotyczy, nie ma nawet numeru działki. „Nawiązując do ogłoszenia w sprawie ogłoszenia przestrzennego wsi Pogorzelska proponuję rozważyć lokalizację działalności gospodarczej, tzn. utworzyć dla mieszkańców strefę gospodarczą, poza terenami zabudowanymi, z dala od ujęć i cieków wodnych i odpowiednio bezpiecznej odległości od terenów. U mnie liście z drzew opadły już w sierpniu. W niedalekiej przyszłości będę ścigany za podatki. Urzędnik policji. Trzeba zapłacić podatek. Ani mi to chorować, ani jeść, kolejny raz u lekarza się ratuję.” Także to taka uwaga, która jest bezprzedmiotowa, nie przypisana nawet do działki. Druga sprawa to jest działka nr 107, to jest Pana Moroz: „Proszę o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Chocianów zmiany przeznaczenia mojej działki 107 z działki leśnej na działkę rolną.” My żeśmy dokonali pewnej zmiany, która została sformułowana w ten sposób, że to jest teren obsługi produkcji leśnej. Powiem z czego to wynika. Ta działka jest terenem lasu, czyli ewidencyjnie jest lasem i tak została zapisana w studium uwarunkowań i kierunków. Jeżeli miałyby być jakaś zmiana w kierunku wyłączenia z tej grupy, czy zagospodarowana w inny sposób, to wymagałaby wniosku leśnego. Jeżeli jest to las prywatny, to Ministerstwo Środowiska, jeżeli lasów państwowych to przez Ministra Rolnictwa. Nawet gdyby dokonać tej zmiany sposobu użytkowania i wyłączyć te tereny z produkcji leśnej, czyli ewidencyjnie wyrzucić go z lasów, i tak musiałyby być dokonana zmiana studium, bo z kolei w studium jest zapis, że zgodnie z ewidencją jest to teren leśny. W związku z tym uwzględniliśmy wcześniejszy wniosek i ten teren przeznaczaliśmy na taką funkcję obsługi produkcji leśnej, czyli teoretycznie może tam ten właściciel zrealizować jakieś zamierzenie, takie nawet mieszkalne, ale to jest trochę tak „prawą ręką za lewe ucho”. Następna uwaga Pani Marty Kaziul, to jest kolejny problem, że część tej działki znajduje się w trzech użytkownikach. Jeden teren to jest teren rolny, drugi jest niewielki fragment zabudowy mieszkaniowej i trzeci to jest teren leśny. Pani Marta Kaziul chciałaby całą działkę przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową. To jest również powiększanie tych terenów do zabudowy, więc nie jest możliwe, jest niezgodne ze studium.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

podjęła uchwałę Nr XXXIX.254.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 6 porządku obrad.

Punkt 7.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Trzebnice – projekt Nr 258.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Norbert Piotrowski: Swego czasu, zdaje się w tamtym roku, była taka głośna sprawa pana Józefa L. z Trzebnic. Chciałbym spytać, czy została uwzględniona ta uwaga, która była zainicjowana wtedy, od tego artykułu prasowego, który się ukazał na stronach internetowych. Chodziło właśnie o zmiany działek. Czy to jest uwzględnione w tym planie?

Łurmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Tak, chodziło o zabudowę zagrodową, która została wprowadzona.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Przepraszam, ale tam nie chodziło tylko o zabudowę zagrodową, chodziło o jakieś instalacje rolne. Jakaś biogazownia, jakiś zbiornik na gnojowisko, które się stawia w środku wioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: To są obiekty, które stawia się na terenie o przeznaczeniu zabudowy zagrodowej.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Jedną z podstawowych rzeczy, które tutaj dokonujemy, to trzeba się troszkę cofnąć do stanu przed 2013 rokiem, a plany były wykonywane jeszcze wcześniej, bo uchwała z 2013 roku, czyli wtedy kiedy był olbrzymi boom na zabudowę mieszkaniową. Wszyscy, również rolnicy, chcieli przeznaczać działki na zabudowę mieszkaniową. W związku z tym nie było sytuacji, tzn. ja nie pamiętam, żeby ktoś chciał zabudowę zagrodową realizować i swoje przedsięwzięcia rolne. W związku z tym, w tym kontekście te plany zostały w takiej formie uchwalone. Natomiast później okazało się, że zabudowa mieszkaniowa nie jest panaceum na szczęśliwość i że są jednak obiekty rolnicze. Zabudowa to są budynki i budowle. Budowle, to jest np. silos albo jakieś inne urządzenia służące produkcji rolnej. W tym momencie trzeba powiedzieć, że producentów rolnych nie będzie tak wiele, Państwo znacznie lepiej, ale tu w każdej wsi jest 1, 2, 3, ale większość już nie realizuje tej produkcji rolnej. Natomiast producenci rolni będą potrzebowali takich zapisów, żeby rzeczywiście zrealizować te obiekty służące gospodarce rolnej, czyli np. silosy czy inne urządzenia.

Pan Radny Krzysztof Kowalczyk: Czy wprowadzenie zapisów o tej zabudowie zagrodowej, czy to nie będzie stało na przeszkodzie tym, którzy będą chcieli prowadzić budownictwo stricte mieszkaniowe? Bo przecież na wsi buduje się coraz więcej, ludzie chcą mieszkać, ci którzy pracują gdzieś w Polkowicach, czy na kombinacie, na strefie itd. On tylko mieszka i buduje sobie domek, ogródek i psią budę.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Proszę Państwa, jeśli chodzi o przeznaczenie tych terenów, to jest przeznaczenie podstawowe, czyli takie, które całą działkę można przeznaczyć na taką funkcję, czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami. Można to przeznaczyć na zabudowę jednorodziną i przeznaczyć na zabudowę zagrodową. Czyli każda z tych funkcji jest funkcją podstawową. Oprócz tego można to łączyć z usługami. Problem zawsze istnieje, bo świata idealnego nie ma, czyli idealnie byłoby tak, jakby we wsiach, i są takie wsie, były tereny gdzie jest tylko i wyłącznie zabudowa mieszkaniowa i koniec. To są nowe funkcje i tam jest zabudowa mieszkaniowa. Z mojego doświadczenia, Państwo też może takie doświadczenia mają, że zaczyna się pewien problem, w momencie gdy realizuje na danym terenie ktoś tak zwaną willę czy dom, a obok funkcjonują zabudowania gospodarcze. W teorii, jeżeli to jest duży przedsiębiorca rolny, to ma traktory itd.,

albo np. hodowlę zwierząt. To ma trochę inną formę, zabudowa mieszkaniowa to ma gospodarstwo rolne plus obiekty inwentarskie, ale nie w sensie produkcyjnym inwentarskie, czyli nie w momencie w którym pogłowie przekracza ustalone normy dotyczących jednostek przeliczeniowych. Nigdy nie będzie takiego złotego środka, że możemy zapewnić, iż w zabudowie mieszkaniowo-usługowej nie powstaną konflikty. My żeśmy chcieli w tamtym planie je wyeliminować i powiedzieć: zabudowa zagrodowa istnieje, dobrze niech sobie będzie, ale nie tworzymy tutaj możliwości rozwoju, czyli nie tworzymy następnych mechanizmów, które by te gospodarstwa rolne przetwarzały w duże lub większe obiekty produkcji rolnej. Jakby każdy z właścicieli przyszedł i powiedział, ja chcę to i to, to być może udałoby się tak zrobić, ale tak nie jest. Najczęściej to się spotykamy, tak jak pan Radny wcześniej zarzucił w momencie kiedy to uchwalamy, a nie w momencie kiedy moglibyśmy o tym dyskutować, czyli znacznie wcześniej. Każda zmiana tej formy, czy wprowadzenie nowych elementów powoduje, że albo to trzeba wyklądać do publicznego wglądu drugi raz, być może uzgodnić, bo tak ustawa wymaga, czyli znowu wracamy miesiąc, dwa, trzy do tyłu i zaczynamy dyskusję od początku.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Chciałem zadać jeszcze drugie pytanie. Panie Dyrektorze, czy zgodzi się Pan ze mną, że te plany nie są doskonałe?

Pan Marek Woźniak - urbanista: Zgadzam się.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Wszyscy się zgadzamy, że plany nie są doskonałe. One są bardzo dokuczliwe, kiedy nie prowadzi się jednolitej gospodarki przestrzennej przez lata i ja apeluję do radnych o rozsądek, nie zlikwidujcie rolnictwa na terenie wiejskim. Wiele ludzi na terenie Gminy Chocianów żyje wyłącznie z rolnictwa. Poprzez sztuczki, poprzez nakierowanie się na zarobki ze sprzedaży gruntu, nie można ludzi pozbawić szans na funkcjonowanie. Pierwsza elementarna rzecz, jeśli jest gospodarstwo rolne, to jest to gospodarstwo rolne i jeśli ktoś w pobliżu chce się wybudować, to musi liczyć się z nieprzyjemnościami z tego tytułu. Mamy przykłady we wsi Szklary Dolne, gdzie nastąpiło przejęcie terenów po byłym GS-ie i potem pretensje, że rolnicy tamtędy wożą obornik. Jeszcze raz podkreślam, w mojej ocenie, jeśli chodzi o gospodarstwa, które od początku funkcjonują jako gospodarstwa rolnicze to nie wolno nam doprowadzić do sytuacji, żeby je ograniczyć lub wymusić na nich likwidację działalności. Zdajemy sobie sprawę, że prowadzenie produkcji zwierzęcej jest najbardziej uciążliwe, ale praktycznie gospodarka roślinna też musi mieć zbiorniki, które de facto w pewnym momencie mogą przeszkadzać. Jeszcze raz zwracam uwagę na podstawy, które powinny funkcjonować, to nie jest tak, że my wyeliminujemy rolnictwo, bo tak sąsiadom, czy innym pasuje, a przy okazji można te grunty sprzedać. W Gminie Chocianów mogą być takie wyjątki, jak ktoś żeby się rodzina wybudowała na jego własności. Nie sądzę, żebyśmy znaleźli choć jeden przykład, że takiej sytuacji nie było. Są takie sytuacje, że się ma po kilkanaście, kilkadziesiąt działek i to nie na rozwój własny, ale na zabranie gminie możliwości kierunków rozwoju. To jest luka w ustawie, która tych spraw nie normuje. Według przeliczeń specjalistów Chocianów może się rozwinąć do 48 000 mieszkańców, a Polska może się powiększyć do 300 000 000 mieszkańców.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Czy produkcję rolną można traktować... Jest takie pojęcie „dział specjalnej produkcji rolnej”. Czy jak na takiej działce odbywa się jakaś tam produkcja rolna z tej dziedziny, z tej specjalnej produkcji rolnej, to czy ona wtedy będzie działką produkcji rolnej, czy nie będzie? Jak to będzie traktowane? Działem specjalnej produkcji rolnej jest np. hodowla rybek w akwarium wodnym lub hodowla psów rasowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Panie Radny, to nie działalność decyduje na co jest ta działka przeznaczona, tylko odwrotnie.

Pan Marek Woźniak - urbanista: Proszę Państwa, ja bym powiedział, że pytanie jest zasadne, bo Państwo ustalacie prawo. Istnieje wiele ustaw, które regulują wiele zagadnień życia i to nasz Sejm reguluje. Państwo jako Rada tworzyacie prawo miejscowe, czyli mówicie Państwo o tym w jaki sposób zagospodarować tę przestrzeń w swojej Gminie, określając to najpierw w kierunkach,

a potem w planach miejscowych. Ustalacie Państwo daną funkcję i co tam może być zrealizowane, przy czym uchwalając plan miejscowy nie można podważać żadnej z ustaw, które funkcjonują w życiu Państwa. Wracając do tego co Pan powiedział, czy tam można prowadzić takie gospodarstwo i w jakiej formie, to wynika również z innych przepisów. My mówimy o tym, że na tym terenie może prowadzić działalność rolniczą, natomiast jest dział specjalny, czy nie, to Państwo ani my, w to nie wchodzimy. Istnieją ograniczenia tego typu, że ta działalność nie może wychodzić poza granicę danej nieruchomości. Jakby właściciel sąsiedniej nieruchomości zgłosił, że tamten piłuje, bo to jest tartak, bo to jest też przykład działalności usług leśnych, on może prowadzić ten tartak, tylko że natężenie tego hałasu nie może wpływać na działkę sąsiednią. Generalnie jest tak, że tę produkcję rolną można prowadzić, natomiast nie może ona kolidować z działkami sąsiednimi. Jest pewien problem np. rapachu, który nie został jeszcze uregulowany. Jak Państwo wiecie, a to ma istotne znaczenie dla sąsiedztwa. Fermy indycze, które są dość popularne teraz czy fermy gęsie wykraczają poza nieruchomości, ale nie jest to uregulowane na razie. Coś próbują się za to zabrać, ale na razie nie ma takiej regulacji.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Podjęła uchwałę Nr XXXIX.255.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 7 porządku obrad.

Punkt 8.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Trzmielów – projekt Nr 259.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Norbert Piotrowski: Zgodnie z poprzednimi uchwałami proszę o wyjaśnienie nieuwzględnienia uwagi Pani Elżbiety Szydełko.

Pan Marek Woźniak – urbanista: Powiedziałbym, że to jest podobnie, jak we wszystkich innych przypadkach. To jest tak naprawdę wniosek Pani Edyty Szydełko, ponieważ to jest teren rolny. Ona w tej uwadze pisze, że nie wyraża zgody na taką funkcję, czyli na funkcję rolną. Nie muszę już tego powtarzać, że to się wiąże ze zmianą studium, analizą itd. Chociaż, z formalnego punktu widzenia, jakbyśmy taki wniosek mieli na samym początku, być może dałoby się to jakoś uwzględnić, być może część tego terenu jakoś dałoby się uwzględnić i Wojewoda przymknąłby na to oko. To musi się odbywać na samym początku, jeśli by Państwo przyjęli dziś tę uwagę, to tak jak mówię, wracamy się do początku i odkładamy uchwalenie tego planu.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 10

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

podjęła uchwałę Nr XXXIX.256.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 8 porządku obrad.

Pan Przewodniczący podziękował Panu Markowi Woźniakowi – Przedstawicielowi Wrocławskiego Biura Urbanistyki za udział w sesji i wyjaśnienie wątpliwości, który po zaproponowaniu udzielenia odpowiedzi, jeśli pojawiłyby się nowe pytania oraz podziękowaniach od Radnego Krzysztofa Kowalczyka, opuścił salę.

Punkt 9.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów na 2018 rok – projekt Nr 260.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.257.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 9 porządku obrad.

Punkt 10.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – projekt Nr 261.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Krzysztof Kowalczyk: Chciałbym zwrócić uwagę, Panie Burmistrzu, że tą uchwałą wyczerpie Pan wszystkie możliwości zaciągania kredytów, obligacji i innych zobowiązań dla budżetu Gminy, jakie Panu umożliwiła uchwała budżetowa, czyli w uchwale miał Pan prawo do zaciągnięcia 3 000 000 kredytu dla pokrycia bieżącego deficytu w rachunku bieżącym oraz zaciągnięcia 2 500 000 w obligacjach. I to jest wszystko, co w tym budżecie było i właściwie już w tej chwili nie ma Pan żadnych innych możliwości. Co Pan zrobi, jeżeli Panu zabraknie pieniędzy? Ja nie oczekuję odpowiedzi. Wiem, że Pana uchwały o obligacjach... Chciałem tylko taką uwagę. Chciałem podobnie, jak Pan Dyrektor..., chciałem powiedzieć koleżankom i kolegom, że Rada może nie przyjąć tej uchwały.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: I to jest sedno sprawy, to jest odpowiedzialność Radnego, który bierze pieniądze podatników, pełni funkcję Radnego. Jak Panu Radnemu nie wstyd, albo robi Pan niepoważnych z kolegów i koleżanek Radnych, czy też mieszkańców. W grudniu została podjęta uchwała Rady Miejskiej zatwierdzająca budżet Gminy. Już w grudniu wszystkie uchwały okołobudżetowe powinny być uchwalone. Nie będę czekał do końca roku, żeby wystłuchiwać jakieś bzdury, które radny będzie opowiadał. To są bzdury, bo jeśli Radny powiedział, że Rada może tego nie przyjąć to są to bzdury. Rada podjęła uchwałę w grudniu odnośnie budżetu i dzisiaj nie można się śmiać, wygłupiać z poważnej sytuacji. Wprowadzamy uchwałę o drodze w Chocianowcu i Rada jest przeciwna drodze w Chocianowcu? Gratuluję pomysłu i postawy. Jeśli będzie potrzeba taka, że potrzebne będą

dotatkowe pieniądze wystąpię do Rady. Czy to będą 2 miliony i kiedy będą uruchomione, to będzie zależne od sytuacji budżetowej. Na pewno nie będą potrzebne w pierwszym półroczu, nie wiem czy w okresie lipca i sierpnia. Sytuacja pokaże, w którym momencie to będzie. Prowadzimy budżet odpowiedzialnie, budżet jest cały czas pod kontrolą i tutaj sprawa praktycznie jest prosta i oczywista.

Radna Bogumiła Cymbała: Przywołał mnie Pan do tablicy, więc powiem co myślę. Za 17 200 złotych coś można zrobić? Mówi mi Pan o drodze w Chocianowcu. Wystarczy to tylko na tłuczeń, którym Pan znów zasypie drogę na Zagórze i na tym będzie koniec. Mógł Pan przeznaczyć te 40 000 na drogę, a 17 000 na pomnik. Chyba życie ludzkie jest ważniejsze jak jakieś tam pomniki. Nie jest tak? I ja się z tym nie zgodzę, bo to jest za mała kwota. Ludzie znowu są zaskoczeni. Cóż można za taką kwotę zrobić? Pan mówi o drodze?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: I to jest kolejna sprawa, gdzie nie śledzi się zmian w budżecie. Ja na tej sesji mówiłem, przy omawianiu budżetu, złożyliśmy 3 wnioski na inwestycje na drogach transportu rolniczego: Zagórze, Wiśniowa i w Michałowie. Jesteśmy po komisjach. Wszystkie drogi się kwalifikują. Niemniej jednak wskazane jest, że w dniu dzisiejszym najważniejsza byłaby droga na Zagórze. Pani Radna, żeby ruszyć z procedurą, musimy zrobić projekt techniczny. Te pieniądze są potrzebne na projekt techniczny. W międzyczasie zrobimy przetarg i będziemy wiedzieć ile będzie wynosił koszt tej drogi. Jeśli zostanie podpisana umowa i wejdziemy w finansowanie, to mamy do tej drogi w technologii tłuczniowej, w technologii tłuczniowej z pełną podbudową, dofinansowanie 100.000 zł na kilometr, czyli istnieje możliwość pozyskania 200.000 złotych. Czy ona wyjdzie jako tłuczniowa, czy od razu asfaltowa, to jest kwestia co nam pokaże życie i jakie będą możliwości. Wolą moją było to, aby te wszystkie drogi zrobić. W tej chwili wchodzimy w cykl inwestycyjny drogi na Zagórze.

Radna Bogumiła Cymbała: Panie Burmistrzu, z dokumentacji nie wynika że to jest na projekt, tylko pisze, że to jest na drogę tłuczniową. Zwracałam się ostatnio z interpelacją, bo kilka osób było u mnie nawet drużyna z pogotowia, dlaczego ta droga tak wygląda. Pisałam, zwracałam się i pytałam na komisji, czy będzie, czy już jest jakiś przetarg rozstrzygnięty, a pro po tego zadania. Nikt nic nie wie, więc z mojego myślenia, tutaj nie ma, że to jest na projekt, tylko pisze że na tłuczeń. Jest jasno i wyraźnie napisane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Panie Burmistrzu, jeśli jest takie zamieszanie, to bardzo proszę o przeznaczenie tej kwoty na zagospodarowanie ulicy Sosnowej. Ja dzisiaj przed sesją miałem spotkanie z dwoma osobami, które naprawdę mają bardzo trudne warunki, nie ma jak przejść, jest ciemno. Tak samo ulica Różana, miałem na swoim dyżurze jej mieszkańców. Myślę, że można by ewentualnie to zmienić.

Radna Bogumiła Cymbała: Jakie zamieszanie? O jakim zamieszaniu Pan mówi, to Burmistrz mnie wywołał więc powiedziałam co na ten temat myślę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Ja mówię o zamieszaniu dotyczącym środków finansowych przeznaczonych na drogi.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Jeszcze raz podkreślam, że kwota dotyczy wprowadzanego zadania inwestycyjnego, nie bieżącego tylko inwestycyjnego. Radna powinna się w tym orientować, ale jeśli nie wie, to proszę pytać. Na tej sali, w grudniu, przy budżecie mówiłem, że trzy drogi zgłosimy do Urzędu Marszałkowskiego. Wiśniowa – kilometr, Zagórze – 2 kilometry i 4 kilometry 400 metrów w Michałowie. Jesteśmy po wizji, po kontroli. To nie jest tak, że każda droga się kwalifikuje, są przepisy, wymogi. Trzy drogi się zakwalifikowały, ale gmina może pozyskać dofinansowanie na jedną drogę i wskazanie przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego jest pod kątem budowy drogi na Zagórze.

Radna Bogumiła Cymbała: Pytałam na komisji, czy jest jakieś rozstrzygnięcie. Teraz mi Pan odpowiedział. Dlaczego mi Pan coś zarzuca, jakąś niewiedzę. Jasno i wyraźnie pisało. Nie pisało, że to jest na projekt.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Jeszcze raz podkreślam, nie można robić żadnych działań, jeśli w budżecie nie ma zadania. Jeśli teraz Rada uchwaliłaby zmiany do budżetu, natychmiast ruszamy z tematem. Czy ona będzie robiona? Zobaczymy po przetargu jaka będzie kwota i jeśli będzie brakowało środków w budżecie, są też możliwości strategiczne. Zależy mi na tym, żeby chociaż jedną drogę zrobić. Czy się uda? Zobaczymy. Zależy też od Rady, bo faktycznie potrzeb jest bardzo dużo. Ja mam na kilka milionów potrzeb w zakresie dróg. Była szansa zrobienia tam z funduszy transportu, ochrony gruntów rolnych i takie działania zostały podjęte.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Racja. Proszę Państwa zboczyliśmy z tematu, bo uchwała dotyczy obligacji, a my już weszliśmy na budżet, chociaż te tematy bardzo ściśle się ze sobą wiążą.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Chciałbym podsumować. Panie Burmistrzu, to przez pana mamy zacieśniany dostęp do informacji, bo jest wyraźnie napisane: przebudowa drogi o nawierzchni tłuczniowej. Trzeba było zrobić kreskę i dopisać „wykonanie dokumentacji”. I sprawa byłaby zupełnie jasna, a Pan tu wyraźnie sugeruje, że to już jest wykonanie. Wprowadził Pan w pewnym sensie w błąd. Nie mówię, że specjalnie, to jest takie przypadkowe nieporozumienie.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Proszę nie odwracać kota ogonem. Wprowadzenie zadania inwestycyjnego w pozycji inwestycji jednoznacznie wskazuje, że po projekcie będzie przetarg na drogę. Tutaj mam pełnomocnictwo w zasadzie. Został uchwalony budżet i faktycznie mogę podejmować cykl inwestycyjny do momentu otworzenia ofert na wykonanie tego zadania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Zakończamy tę dyskusję, bo to już było. Mówimy o obligacjach. Czy ktoś jeszcze w sprawie obligacji?

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 11

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.258.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 10 porządku obrad.

Punkt 11.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Chocianów – projekt Nr 262.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.259.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 11 porządku obrad.

Punkt 12.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w Gminie Chocianów – projekt Nr 263.2018.

Komisje Stałe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Norbert Piotrowski: Panie Prezesie, chciałem tylko zapytać, czy w tym regulaminie nie powinniśmy określić, jeśli chodzi o wstrzymanie dostawy wody do prywatnych odbiorców, jakie są zasady. Wskazać punkt zastępczy poboru ewentualnie. Czy to w tym regulaminie, czy jest jakiś inny dokument?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że Regulamin nie może powielać innych przepisów, ustaw. Jesteśmy na to bardzo wyczuleni, gdyż nasz dolnośląski organ nadzoru bardzo zwraca uwagę na to. W poprzedniej uchwale został zacytowany fragment zdania, które wynika z ustawy ... tak samo tutaj. To jest Regulamin, to jest ramówka, a umowa i przepisy szczegółowe regulują pozostałe kwestie.

Sekretarz MiG Chocianów Mirosława Nowicka: Paragraf 22 i 24 mówią o tej sytuacji. Paragraf 22 „powstrzymanie dostawy wody oraz odprowadzenia ścieków, bez uprzedniego poinformowania odbiorców może być w przypadku..” czyli dotyczą odbiorcy indywidualnego i przemysłowego.

Radny Norbert Piotrowski: Nie, chodzi o przypadek kiedy ktoś nie płaci.

Sekretarz MiG Chocianów Mirosława Nowicka: To ustawa reguluje. To jest podobnie jak przy najmie, tam też zapisaliśmy, że możemy nie przedłużyć umowy, jeżeli zalega z opłatami i przez to nadzór nam zakwestionował, że powtarzamy zapis ustawowy.

Radny Norbert Piotrowski: Skracamy czas powiadomienia odbiorców o planowanych włączeniach, mamy 5 dni. Jak to traktować, czy to są robocze dni, czy kalendarzowe? Czy nie możemy tego przesunąć do 7 dni, tak jak jest praktykowane wszędzie u nas w regionie? Chodzi o planowane. Wiadomo, że awarie się nie zaplanuje. Skoro wiemy, że będzie remont jakiejś sieci, albo będą inne wyłączenia.

Sekretarz MiG Chocianów Mirosława Nowicka: Mogą Państwo. My już proponujemy przesunięcie z 2 do 5 dni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Nieraz korzystałem z tego typu powiadomień i wiem, że ludzie zapominają, jeżeli ten czas jest za długi do rozpoczęcia prac. 5 dni, wg mnie to też jest za długi, ale niech zostanie te 5 dni.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Tam nie ma takiego zapisu, że od 2 do 5 dni?

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Nie. Jest sztywno ustawione 5 dni.

Radna Edyta Malukiewicz: W tym regulaminie nie ma żadnego akapitu, który by regulował kwestię rozbudowy sieci. Chodzi mi o ludzi, którzy składają wniosek o przyłączenie do sieci, której właściwie nie ma. Czy nie można tego jakoś inaczej rozwiązać. Podać jakiegoś terminu. Ktoś jak buduje dom i stara się o to pozwolenie, żeby wiedział w jakim okresie mniej więcej zostanie i czy w ogóle zostanie doprowadzona woda?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Tutaj faktycznie została zmieniona procedura uchwalania taryfy. Następnym dokumentem, który trafi do Szanownej Rady będzie plan zadań do zrealizowania w okresie 3 lat. Myślę, że to przy następnej sesji prześlemy do uchwalenia. Wtedy przedsiębiorstwo wodociągowe robi projekt i wysyła do nowo powołanej jednostki, która zatwierdza taryfę na okres 3 lat. Zadaniem Rady jest wytypowanie zadań do zrealizowania w tym okresie. Te wszystkie sprawy, które są do wykonania, w ramach taryfy muszą się znaleźć w planie. Pod to odpowiednia kalkulacja i zatwierdzenie bądź odrzucenie, jeśli będzie taka decyzja. Do czerwca zostały, w całym kraju, przesunięte taryfy zakładów wodociągowych. Będzie jeszcze jedna uchwała. Zostanie praktycznie przekazany majątek gminy na terenie miasta, czyli wodociągi i kanalizacje, żeby Przedsiębiorstwo Wodociągowo- Kanalizacyjne miało możliwość wykazywania tego majątku. Jest to na razie na stanie gminy, gdyż staraliśmy się trzymać w ryzach ceny za odprowadzenie ścieków i zaopatrzenia w wodę. Nie może dojść do takiej sytuacji, że inna firma zapyta jakim kanałami jest to robione. Wystąpiliśmy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska z zapytaniem, czy jeśli spółka jest w 100% własnością gminy, to możemy przekazać na majątek Spółki oczyszczalnię ścieków. Na wszelki wypadek wystąpiliśmy do Urzędu Skarbowego z zapytaniem czy w tej sytuacji nie powstanie obowiązek odprowadzenia VAT-u, gdyż to byłoby mocne uderzenie w gminę. Zmienia się od tego roku zasada zatwierdzania taryf na zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków. Ten regulamin, jeśli zostanie uchwalony przez Szanowną Radę pójdzie do oceny przez tę specjalistyczną jednostkę. Jeśli nie będzie uwag, to wróci na Radę w celu dokonania ostatecznego zatwierdzenia. To są zmiany, które wynikają ze zmian prawa w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w naszym kraju.

Radna Edyta Malukiewicz: Rozumiem, że przedsiębiorstwo będzie teraz osobną firmą, która nie będzie zależna od gminy?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Przedsiębiorstwo Wodociągowo – Kanalizacyjne jest w 100% spółką gminną. Świadcząc usługi muszą to robić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Działając na majątku muszą o niego dbać, utrzymywać i konserwować. To ta ustawa daje szansę, a wręcz wymusza gospodarkę w zakresie utrzymania majątku. Żeby nie została odrzucona taryfa, żebyśmy nie byli w dwuznacznej sytuacji, przymierzamy się do unormowania spraw własnościowych. Majątek i tak jest własnością gminy, bo spółka jest w 100% własnością gminy. Ten majątek, który prześlemy będzie nadal majątkiem gminy. Jeszcze jedna bardzo istotna sprawa. Rolą Rady jest wytypowanie zadań, które chce aby zostały wykonane. Pod to musi być ustalona taryfa, czyli ceny, aby przedsiębiorstwo mogło to bezpiecznie wykonać.

Radna Edyta Malukiewicz: Chodzi mi o to, żeby w tym Regulaminie były ujęte regulacje dotyczące rozbudowy sieci wodociągowej. Przykładowo, jeśli ktoś zakupił działkę od gminy, żeby tam wybudować dom i prosi o przyłączenie do nieistniejącej sieci, czy dostanie informację kiedy ewentualnie ta sieć zostanie rozbudowana. Odpowiedź, że nie ma w tym roku pieniędzy w budżecie, jest mało satysfakcjonująca. Budując dom, ktoś ma pozwolenie na wybudowanie studni lub czegoś takiego, ale wiadomo, że rozbudowanie sieci wodociągowej łączy się później z rozbudowaniem sieci kanalizacyjnej. Uważam, że dobrze by było, żeby w tym regulaminie były regulacje, kiedy ewentualnie będzie możliwość jej rozbudowania w sposób prywatny i dogadania się z przedsiębiorstwem. Nie ma tutaj żadnych regulacji.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Paragraf 17 określa te sprawy. Jeszcze raz mówię, wieloletni plan rozwoju wodociągów ma to określać.

Radny Janusz Zielony: Ja mam takie pytanie: czy ja dobrze rozumiem, im więcej zapiszemy inwestycji odnośnie budowy sieci wodociągowej tym stawkę za wodę będziemy musieli ustalić wyższą?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Tutaj jest zderzenie dwóch sytuacji. Jak każdy Radny chce, aby jak najwięcej robiono, bo takie są potrzeby. Rada zatwierdza programy rozwojowe, zadania, które są zaproponowane, ale jak przychodzi do zatwierdzenia taryfy jest w dylemacie, bo to są wyższe koszty. Tutaj ustawodawca zwolnił Radę od tego obowiązku ustalania cen. Rada zatwierdzając plan musi mieć na uwadze, że to będzie skutkowało odpowiednimi cenami. Organ wykonawczy Rady musi trzymać w ryzach przedsiębiorstwo, aby nie było tam zbędnych wydatków, żeby nie było nadbudówki itd. Mamy wspólny cel: rozwój wodociągów i kanalizacji. A żeby to wykonać muszą być na ten cel środki finansowe, które będą pod postacią ustalonych cen doprowadzenia wody i odprowadzenia ścieków.

Radna Edyta Malukiewicz: Padło takie słowo nadbudowa. Myślę, że nie mamy problemów z nadbudową w zakładzie. Myślę, że powinniśmy pomyśleć o jakiejś dotacji celowej dla przedsiębiorstwa. Ja wiem, że to może zabrzmieć śmiesznie, ale cały czas są problemy z rozbudową sieci. Wiem, że jest duże zapotrzebowanie. To nie jest krytyka pod kątem Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego, wręcz wydaje mi się, że świetnie sobie radzą. Jakieś pieniądze na inwestycje też można by im przesłać.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Dziękuję za wywołanie tematu. Pilnowałem, żeby w którymś momencie na ten temat powiedzieć, bo to też się łączy z gospodarką wodno – ściekową. Chciałem Państwa poinformować, że ogłosimy w niedługim czasie memorandum pod kątem prowadzenia inwestycji gospodarki ściekowej na zasadzie partnerstwa publiczno – prawnego. Mówię o tym dzisiaj, bo w zasadzie na to memorandum powinna być uchwała Rady. Jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że będzie zainteresowanie podmiotów w wejście w gospodarkę wodno – ściekową na zasadzie partnerstwa publiczno – prywatnego z takim projektem uchwały do Szanownej Rady się zwrócę. Zanim coś takiego się ukaże, to jest tylko sondaż, żeby rozeznac rynek. Doradca, który prowadzi tę sprawę twierdzi, że powinno być ok. 5 firm, które byłyby zainteresowane tą formą rozwoju kanalizacji w Gminie Chocianów. Jak będzie zobaczymy. Do tego tematu wrócimy, bo taki jest obowiązek. Organ wykonawczy musi mieć zgodę Rady, więc projekt uchwały pojawi się wówczas na sesji, może w marcu.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Panie Przewodniczący, ja chciałem zgłosić wniosek o zakończenie dyskusji nad projektem tej uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 3

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 4

odrzuca wniosek.

Radny Norbert Piotrowski: W rozdziale IX pojawia się takie novum: reklamacja jest uwzględniana pisemnie do 14 dni. A jest taki zapis, że informacji udziela się przez telefon i fax w terminie do 7 dni, nie dłużej niż 7 dni. Czy musimy się tak ograniczać. Jak zapytam przez telefon o jakąś awarię, to nie odpowiecie od razu. Trochę dziwny jest ten zapis. Do 7 dni na zapytanie telefoniczne?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Trudno tutaj podać czy to jest dobry termin, czy zły. Intencją funkcjonowania Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego jest działanie pod

potrzeby mieszkańców. Nie sędzę, żeby była sytuacja taka, żeby przedsiębiorstwo zwlekało, nie odpowiadało. Chciałem jeszcze sprostować, gdyż tam pisze bez zbędnej zwłoki, nie później niż 7 dni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Muszę jeszcze powiedzieć z własnego doświadczenia, że kiedy zadzwoniłem do PWK odpowiedź była od razu. Nie było tak, żeby ktoś mi ustalał termin. Czy ktoś z Państwa miał takie doświadczenie, że odpowiadano Państwu, że będzie odpowiedź kiedyś tam później. Nie ma takich osób.

Radny Norbert Piotrowski: To po co ograniczać ten czasu do 7 dni. Jeżeli mówimy niezwłocznie, to niezwłocznie. Jest pytanie i odpowiedź, a nie będziemy...

Sekretarz MiG Chocianów Mirosława Nowicka: Są różne sytuacje, czasami trzeba zebrać jakieś materiały. Jeśli ktoś potrzebuje jakieś zestawienie, to mają to zrobić nie później niż w ciągu 7 dni. Proste informacje od ręki.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.260.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 12 porządku obrad.

Punkt 13.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Sława samochodu pożarniczego z motopompą M8/8-1 – projekt Nr 264.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał treść projektu uchwały. Następnie udzielił głosu Burmistrzowi MiG Chocianów.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeśli chodzi o funkcjonowanie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych mamy 4 jednostki typu S, czyli posiadające samochody, z czego 3 są w systemie ratowniczo – gaśniczym, to jest Chocianów, Trzebnice i Szklary Dolne. Jest jeszcze jednostka w Parchowie. Chocianów ma 2, a Trzebnice i Szklary Dolne mają po 1 nowym samochodzie. Czyli są zaopatrzone należycie w sprzęt. Jeśli chodzi o jednostkę w Parchowie, to poprzez spryt i właściwe działanie jednostki uda się pozyskać samochody. Samochód, o którym tu mówimy, to była darowizna Gminy Polkowice, która przekazała nam ten samochód. Został on u nich wycofany z eksploatacji, ponieważ kupili jednostce nowy samochód, który jeśli się nie mylę był użytkowany przez jednostkę Sucha Górna. W międzyczasie podobną akcją przeprowadziła Gmina Grębocice. Kupiła nowy samochód jednostce i był do dyspozycji kolejny samochód, który był w lepszym stanie od tego samochodu z Gminy Polkowice. Praktycznie jednostka miała do dyspozycji 2 samochody i jak każda jednostka typu S2, czyli 2 samochody mają boksy garażowe. Jeszcze jeden udało się sprowadzić z Wojewódzkiej Komendy Straży Pożarnej z Gminy Wschowa, który ma unikalną pojemność beczki, jeśli chodzi o wodę. Jednostka nie potrzebuje 3 samochodów, czyli 1 jest zbędny. W związku z powyższym dali ogłoszenie, że jest do nabycia samochód i zgłosiła się jednostka z Gminy Sława. Samochód stanowi majątek gminy i żeby go przekazać, to musi być uchwała Rady. Taka jest procedura. Niezależnie wystąpiliśmy do Gminy Polkowice o opinię, co oni na to, gdyż to oni nam ten samochód

przekazali. Myślę, że tutaj nie będzie problemu. Istotne jest, żeby tamten samochód, jeśli jest jeszcze do użytku był przekazany jednostce, która go potrzebuje. Niech służy na terenie Sławy. Informacyjnie zakładam, że teraz drugi samochód z jednostki OSP w Szklarach Dolnych, był 3 samochód, po kupnie trzeciego, był zbędny Star 244. Jego stan jest taki, że on się do niczego nie nadaje. Podjąłem decyzję o jego wyłomowaniu i przekazaniu do jednostki specjalistycznej jako złom, bo nikomu nie jest potrzebny, nie ma chętnych na jego przyjęcie, bo później są problemy, żeby taki samochód zagospodarować. Tak wygląda sytuacja. Jest to uchwała de facto jako formalność, ale ona musi być przyjęta, żeby przekazać samochód do Gminy Sława. Oby tym strażakom jak najdłużej służył.

Głos w sprawie zabrali:

Radna Dorota Kania: Czy nie można by samochodu przekazać na jakąś aukcję i zdobyć pieniądze. Są ludzie, którzy licytują takie samochody, nie koniecznie w Polsce, ale za granicą. Można zdobyć dodatkowe pieniądze i przeznaczyć je np. na WOŚP.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Musimy się obracać w ramach prawa, jeśli w Gminie Sława jest taka potrzeba (Radna Kania przerywa wypowiedź)

Radna Dorota Kania: Mi nie o ten samochód chodzi, mi chodzi o ten nasz ze Szklar Dolnych, ten do złomowania oddany.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: My musimy mieć dokument potwierdzający, że został zełomowany, żeby go zdjąć z ewidencji. A tak jak Radna mówi, to byłoby sprzedać nie wiadomo co i co zrobić. Nie ma podstawy prawnej, żeby tak zrobić. Jest to majątek Gminy i gmina gminie może przekazać jako pomoc, ale prywatnej osobie nie można tego przekazać. Strażacy ze Szklar Dolnych szukali potencjalnego nabywcy tego samochodu i nie znalazł się nikt chętny. Jest to sprawna jednostka, która wzorowo funkcjonuje i nie znaleźli, praktycznie, potencjalnego nabywcy.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXIX.261.2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 13 porządku obrad.

Punkt 14.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Informacja kwartalna Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z realizacji uchwał i zadań gminy.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Norbert Piotrowski: Panie Burmistrzu, z tego sprawozdania kwartalnego wynika, że sprzedawaliśmy kilka działek pod budownictwo mieszkaniowe i część zostało sprzedanych, a część nie. Na jakim etapie to teraz jest. Ile działek jeszcze zostało? Ulica Malinowa, Spacerowa.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Precyzyjnie nie potrafię powiedzieć ile ich jeszcze jest. Obecnie jest szykowane, a być może już się pojawiło, ogłoszenie pod kątem kolejnej sprzedaży. Jest możliwość, żeby przy okazji Państwa poinformować, przy tym temacie, że Gmina Chocianów chce wejść do projektu Mieszkania Plus. Działamy już w tym temacie, żeby była możliwość budowy tych mieszkań na naszym terenie. Niezależnie od tego szykujemy nowy teren pod budownictwo indywidualne przy ulicy Szprotawskiej, vis-a-vis starego, nieczynnego wysypiska śmieci. Jest tam polanka o powierzchni 5 ha i chcemy ją przeznaczyć na budownictwo indywidualne i być może budownictwo indywidualne w ramach Mieszkania Plus, bo takie też możliwości są. Jest

zapotrzebowanie na mieszkania. Gmina się przymierzała do powołania Towarzystwa Budownictwa Społecznego, jednak okazało się, że przekazując w aportcie grunty musimy zapłacić podatek VAT. Gminy na taki luksus nie stać. Dlatego korzystamy, w mojej ocenie, z bardzo dobrej oferty Mieszkania Plus.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 14 porządku obrad.

Punkt 15.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński:

Proszę Państwa jest jedna bardzo ważna informacja, również związana z planowaniem przestrzennym. Zgodnie z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym informuje się, że za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.:

- 1) przeanalizowano 133 sprawy pod kątem wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w roku 2013 dla niżej wymienionych miejscowości: Chocianów, Chocianowiec, Brunów, Trzebnice, Trzmielów, Parchów, Pogorzelska,
- 2) wydano 15 decyzji administracyjnych z tytułu opłaty planistycznej na łączną kwotę w wysokości 52 010,40 zł, w tym 12 decyzji to decyzje ostateczne,
- 3) do dnia 31 grudnia 2017 r. uzyskano wpływy do budżetu na łączną kwotę 35 126,60 zł,
- 4) nie wydano żadnej decyzji o ustaleniu roszczenia odszkodowawczego, o którym mowa w art. 36 ust. 1 w związku z ustaleniem nowego planu miejscowego lub jego zmiany.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 15 porządku obrad.

Punkt 16.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Benedykt Kowalski: Wnoszę o postawienie znaku „zakazu wyprzedzania” na wysokości Dino i CPN-u. Mieliśmy tam 2 kolizje i policja powiedziała, że nie ma linii ciągłej, ani znaku zakazu wyprzedzania. Tam jest dużo zjazdów i do CPN-u, i do Dino, i do bloków, a także zjazd w polną drogę.

Radny Norbert Piotrowski: Panie Przewodniczący pierwsze pytanie do Pana odnośnie naszego Statutu Gminy Chocianów. Pół roku temu Pan wystąpił z projektem. Rada wyłożyła swoje wnioski no i nie mamy odzewu. Na jakim to etapie jest? Kiedy będzie projekt ostateczny do uchwalenia?

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Pan Radny bardzo dobrze wie, co się wydarzyło w międzyczasie, jakie poszły plany i prace jeżeli chodzi o zmianę ustawy o samorządzie gminnym. W związku z tym zatrzymaliśmy się z tymi pracami. Jeżeli będzie już wersja ostateczna podpisana przez Prezydenta, to wrócimy do tematu.

Radny Norbert Piotrowski: Te zmiany nastąpiły niedawno, a przecież ten projekt Pan przygotował pół roku temu. Kolejne pytanie do Pana Burmistrza, czy już wszczęliśmy procedurę i postępowanie przy naborze wniosków do budżetu obywatelskiego, który żeśmy już uchwalili, no i nagłośnili.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Jeśli chodzi o Trzebnice wystąpimy do Starostwa Powiatowego, żeby się zajęli tym tematem. Jeżeli chodzi o budżet obywatelski, to tutaj przymierzamy się do jego realizacji, ale to nie jest też taka sprawa prosta, żeby tę procedurę przeprowadzić. Na pewno będziemy szukać wsparcia w profesjonalnych firmach, bo chcemy to zrobić dobrze, żeby to funkcjonowało na lata. Nie jest wykluczone, ponieważ czekam na pewne rozstrzygnięcia budżetowe, żeby ewentualnie ten fundusz zasilić, bo chciałbym aby w Gminie Chocianów jednakowe szanse mieli mieszkańcy z terenów wiejskich, jak i miasta. W tym układzie, jeżeli to tak puścimy, jako jeden budżet, to teren wiejski nie będzie miał żadnych szans na rywalizację z miastem z różnych względów. Myślę, że najpóźniej to się w pierwszym kwartale rozstrzygnie, jak to będzie poprowadzone i mamy już wiedzę, jak to powinno funkcjonować. Nie mniej jednak te 50 000 zł, to nie ma specjalnie czym dzielić na miasto i wieś. Jeśli pewne sprawy, chodzi o wpływy budżetowe, się unormują to do tego tematu wrócimy. Jeszcze raz podkreślam, że to będzie pierwszy taki budżet. Wchodzi ustawa pod kątem budżetów obywatelskich, co prawda nie będzie obligatoryjny w naszej gminie, ale z drugiej strony, jeśli zrobimy dobre ramy i narzędzia do dobrego i sprawiedliwego przeprowadzenia głosowań i zadań, to będzie służyło na następne lata.

Radny Norbert Piotrowski: Pytam z tego powodu, że słyszę iż wszystkie gminy wokół mają już uchwalone budżety obywatelskie. Panie Burmistrzu, jeszcze jedno pytanie odnośnie tej nieszczęsnej drogi w Parchowie, która tak się w tamtym roku przesuwiała. Co dalej? Firmie wypowiedzieliśmy już umowę. Nie wiem na dzień dzisiejszy na jakim to jest etapie? Czy będzie robiona, czy się negocjuje, jakie są dalsze losy tej sytuacji?

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Proszę Państwa procedura inwestycyjna, jeśli chodzi o przebudowę, budowę dwóch dróg na terenie wiejskim była i jest dostępna na stronie internetowej. W procedurze są również projekty umów, które obowiązywały wszystkie podmioty. Kiedy wykonawca podpisał umowę, to przyjął wszystkie warunki w niej zawarte. Mówienie, a wręcz okłamywanie ludzi, bo inaczej nie można tego nazwać, że zmiana terminu zależy od dobrej woli Burmistrza, jest niepoważne. Nie można mówić o jakimkolwiek przesunięciu terminu, jeśli firma pomimo wezwania nie weszła na plac budowy. Firmy nie było na placu budowy. Gdyby była taka sytuacja, że firma rozpoczęła by to zadanie, to szukałbym rozwiązań poprzez tzw. niewygasające wydatki, żeby te pieniądze ratować. Tak nie było. W ostatnim dniu, nie rozwiązaliśmy umowy, tylko odstąpiliśmy od umowy zgodnie z obowiązującym prawem. Ustawa prawo zamówień publicznych jest pod ścisłą kontrolą i tutaj nikt się nie narazi na zarzuty dyscyplinarne, karne pod kątem łamania ustawy. Nie ma wyjątków. Ja nie przyjmuję do wiadomości, że ktoś z jakąś inną grupą społeczną przyjmował inny sposób wykonania zadania. Wykonawca się podpira, że społeczeństwo co innego chciało. I tak doprowadzono do takiej sytuacji. Dziwi mnie, że tu nie było następnej reakcji. To co miało być zbudowane po pierwszym otwarciu ofert w dniu 28 czerwca 2017 r., to miała być ta sama technologia, co jest zrobiona w Trzebnicach. I nie jakieś porównywania do cementarza, czy innych rzeczy. To co się robi, to nie walka o drogę tylko walka z drogą. I tak doprowadzono do takiej sytuacji, jaka jest. Tutaj największą ofiarą całego zamieszania jest Radny, który od kilku lat zabiegał o budowę tego kawałka drogi. Wyszedł na tym tak, jak wyszedł. Będzie, tak jak co roku, robiony bilans, wtedy będziemy wiedzieli czy zostały i w jakiej wysokości wolne środki. Droga na tym odcinku jest potrzebna i chcę doprowadzić do tego, żeby była zrobiona. Na to trzeba nowych środków finansowych. Jeszcze raz podkreślam, gdyby nie to wywołane zamieszanie, to do końca sierpnia, do rozpoczęcia roku szkolnego, miały być zrobione obie drogi. Jeśli ktoś śledził technologię wykonania drogi w Trzebnicach, to widział ile dni trwała realizacja inwestycji. Tak wyszło i to nie z winy urzędu i to nie z mojej winy. Nie wiem dlaczego i na jakiej podstawie wykonawca uzgadniał jakieś inne wykonanie. Na to nie było zgody. Jeszcze raz podkreślam cała korespondencja jest do dyspozycji. Nie było z naszej strony ani jednego dnia zwłoki,

żebyśmy nie odpowiadali itd. Nie można się było zgodzić na rzeczy, które były niezgodne z ustawą o zamówieniach publicznych, a przede wszystkim niezgodne z przedmiotem zamówienia. Wyraźnie było napisane co my chcemy, jakie parametry drogi, jakie terminy. Jeśli wykonawca przyjął je, to powinien to po prostu wykonać, a próbował robić co innego niż to, na co faktycznie wygrał przetarg. Być może, że przeliczył się i szukał jakiś zastępczych, tańszych wykonań, tego nie wiem. Nie będę tego oceniał. Dokonałiśmy wskazania co my chcemy, a wykonawca tego nie wykonał.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Panie Burmistrzu, kilka spraw. Nie wychodząc z Parchowa. W zeszłorocznym budżecie mieliśmy zapis o remoncie innej drogi przy udziale Urzędu Wojewódzkiego. Ona jest ujęta w planie inwestycji na ten rok i w planie zamówień publicznych. Będziemy to robić, rozumiem. Czy będziemy realizować zadanie budowy tego chodnika przy drodze wojewódzkiej w Parchowie? Następnie druga rzecz, jeżeli jest wyłożony projekt zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chocianów, tam jest termin do 9 lutego, czy nie można by Pana Dyrektora – urbanisty prosić o jakąś konsultację. Myślę, że wszyscy Radni są ciekawi. Wiele by to wyjaśniło. Prosiłbym, żeby wyjaśnił nam pewnie wątpliwości, okoliczności, główne zmiany. Żeby nam trochę tę sytuację naświetlił, a nie znowu staniemy przed faktem, że przyjdziemy na sesję, leżą jakieś papierki i mamy głos oddać. To nie tak. Następna sprawa, fundusz sołecki. Po wpisaniu w google „regulamin funduszu sołeckiego” wyświetla się 3 000 adresów, tyle ile jest gmin w Polsce, o jedną gminę mniej, o Chocianów. Chocianów nie ma takiego regulaminu. Składam wniosek o przygotowanie regulaminu. Są bardzo ciekawe, różne regulaminy w innych gminach. Przydałby nam się taki regulamin w celu uniknięcia konfliktów, żeby ułatwić sołectwom przeprowadzenie tych procedur. Tam mają gotowe formularze. Jeszcze mam jeden temat, czwarty: tu, po przeciwnej stronie ulicy telekomunikacja wymieniła słupek, a stary porzucili. Leży „upiększając” krajobraz przy ul. Ratuszowej. Trzeba ich wezwać do przywrócenia do stanu pierwotnego.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Chciałem przypomnieć, ale tak, żeby Szanowni Radni i inni mieli to w pamięci. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych wszystkie przetargi powinny być transparentne, dlatego ustawodawca zobowiązał gminy, że do końca stycznia na stronie BIP ma się ukazać plan zamówień publicznych, plan inwestycji na które gmina będzie przeprowadzała przetargi. Jest to robione również po to, aby potencjalni wykonawcy mogli się do inwestycji przygotować. Od momentu, kiedy informacja o planowanej inwestycji została podana do wiadomości, mają prawo zadawać pytania, badać, mierzyć. To jest ich przywilej, aby się do tego odpowiednio przygotować. Jeśli jest na stronie umieszczona informacja o budowie chodnika przy drodze wojewódzkiej, to oznacza, że taka inwestycja jest planowana do realizacji w 2018 r. Jest to oczywiste. W kwestii zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Chocianów, chcę zwrócić uwagę, że jest procedura budowy planu. Plan jest wyłożony, jest dyskusja na temat planu, gdzie Radny może przyjść, zadawać pytania, może się interesować jak to wygląda. Jeśli chodzi o Chocianów, problem polega na tym, że chęć sprzedania działki wywołała konflikt w tej okolicy. Właścicielowi narzucono na siłę rozwiązanie pod potrzeby innych osób, budowy na jego terenie drogi. Jest problem taki, że trzeba było znaleźć rozwiązanie, żeby miało praktycznie to podstawy prawne. Najprościej było wyrzucić to, co zostało uchwalone w 2013 roku w tym rejonie. Nie mniej jednak jest to prawo nabyte i służyłoby tu właścicielowi gruntu prawo roszczenia o odszkodowanie z tytułu obniżenia wartości działki. Dlatego myślę, że znaleźliśmy rozwiązanie. To musiałaby być dłuższa procedura poprzez powtórzenie procedury i ten temat wróci na sesji. Chodzi o teren podmokły przy ulicy Bohaterów Wojska Polskiego. Jeśli chodzi o fundusz sołecki. Można było wprowadzić regulamin, niemniej jednak w zasadzie ze zdecydowaną większością sołectw problemów nie było, praktycznie zawsze żeśmy się ze wszystkimi sołtysami dogadywali odnośnie tego funduszu. W ostatnim okresie pojawiły się problemy, o których ja na sesji mówiłem. Jeśli Rada uzna, że w tej chwili potrzebny jest regulamin, to przedstawimy projekt. Jednak zaznaczam, że wprowadzenie teraz regulaminu może spowodować, że sołectwa będą z tego niezadowolone. Będą ograniczenia, bo nie może być zadań inwestycyjnych, nie może być zadań, których nie widzi...społeczeństwo. Jeśli Rada uważa, że taki regulamin jest potrzebny, jest taki wniosek to proszę go przegłosować. Przygotujemy go.

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Leszczyński: Proszę Państwa, ale nie możemy robić czegoś bez najbardziej zainteresowanych. Zobowiązuję się, że się spotkam z Radami Sołeckimi i zrobimy sondaż, czy Rady Sołeckie są zainteresowane takim regulaminem, czy nie. Jeśli będą, wchodzimy w regulamin.

Burmistrz MiG Chocianów Franciszek Skibicki: Jeszcze jeden temat. Jeśli chodzi o ten słupek, wystąpię do Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, żeby więcej uwagi zwracali na takie incydenty.

Radny Krzysztof Kowalczyk: Chciałem jeszcze dopowiedzieć, że ów regulamin był we wszystkich gminach wprowadzany zarządzeniem burmistrza.

Więcej interpelacji, wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 16 porządku obrad.

Punkt 17.

W sali obrad obecnych było 13 radnych.

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Krzysztof Leszczyński o godz. 18:00 ogłosił zamknięcie sesji.

Protokół sporządzono na podstawie nagrania dźwiękowego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Patrycja Paliwoda

Patrycja P.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Krzysztof Leszczyński

