

Protokół Nr II.2018
z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie
w dniu 28 listopada 2018 r.

Punkt 1.

Otwarcie obrad.

Obrady II sesji Rady Miejskiej w Chocianowie otworzył o godz. 10.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel. Przywitał wszystkich zebranych i stwierdził, że radni otrzymali materiały wraz z porządkiem obrad oraz poinformował zebranych, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów, w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Sesja odbyła się w budynku Chocianowskiego Ośrodka Kultury, ul. Kościuszki 5.

Na stan 15 radnych, w sali obecnych było 15 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

Tomasz Kulczyński – Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów,

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Mirosława Nowicka – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Dorota Czukiewska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania,

Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności,

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Gminy Chocianów – wg listy obecności.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt nr 324.2018.
3. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie opłaty targowej – projekt nr 325.2018.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów – projekt nr 326.2018.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej w Chocianowie do Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego – projekt nr 327.2018,
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego, wyboru Przewodniczącego i członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie - projekt nr 328.2018.

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt nr 329.2018.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2019 rok – projekt nr 330.2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2019 rok – projekt nr 331.2018.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Chocianów – projekt nr 332.2018.
11. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Informuję, że do biura rady w dniu 26 listopada 2018 r. wpłynęły informacje o utworzeniu Klubu Radnych – „Prawo i Sprawiedliwość”, w skład którego wchodzi:

1. Paweł Baran – przewodniczący Klubu
2. Janusz Ślipko – członek Klubu
3. Jerzy Bałeczki – członek Klubu

oraz o utworzeniu KLUBU RADNYCH „Tomasz Kulczyński 2018”, w skład którego wchodzi:

1. Artur Wandycz – przewodniczący Klubu
2. Dorota Kehle – członek Klubu
3. Andrzej Kuśmierczyk – członek Klubu
4. Paweł Bujak – członek Klubu
5. Piotr Wandycz – członek Klubu
6. Marcin Ślipko – członek Klubu
7. Paweł Kisiel – członek Klubu.

Informuję, że Sesja zwołana została na wniosek Burmistrza i dlatego przy zmianie porządku obrad bezwzględnie wymagana jest Jego zgoda.

Ponadto informuję, że mogą Państwo wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, tj. 8 głosami ZA.

Czy mają Państwo propozycje do zmiany porządku obrad?

Radny Artur Wandycz: Zgłaszam formalny wniosek o zmianę porządku obrad i proszę o wprowadzenie w punkcie 2 „Wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów”, dalszy porządek wg kolejności.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy są jeszcze inne wnioski do zmiany porządku obrad?

Osoba z publiczności zgłosiła się do głosu. Przewodniczący poinformował, że Rada udziela głosu i nastąpi to przy omawianiu projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Głosujemy nad wnioskiem p. Wandycza o dodanie punktu 2-go „Wystąpienie pana Burmistrza”.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 1

Radny Norbert Piotrowski: Zgodnie z nową ustawą o samorządzie gminnym, głosowania są teraz imienne. Tak, że proszę o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Radca prawny Rafał Krupiński: Ja mam propozycję, jeśli można – głosujemy wszystkie wnioski imiennie.

Radny Norbert Piotrowski: Chciałbym zauważyć, że ustawa jasno precyzuje. Każde głosowanie jest teraz imienne. Jeżeli nie ma sprzętu nagłaśniającego, wizualnego, który to rejestruje. Także ustawa jasno mówi, to nie tylko jeden wniosek, tylko każde głosowanie, zgodnie z nowelizacją ustawy - § 14.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie przystępujemy do imiennego głosowania. Będę wyczytywał po kolei alfabetycznie imiona i nazwiska Radnych, osoba odpowiada jestem „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się od głosowania” lub „nie biorę udziału w głosowaniu”. Dotyczy to, oczywiście punktu 2-go „Wystąpienie p. Burmistrza”.

Przewodniczący przeprowadził **Głosowanie imienne Nr 1.2018**, którego wynik stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie 15 głosami „za” przyjęliśmy poprawkę do porządku obrad.

Radny Piotr Piech: Mam pytanie, póki jeszcze nie rozpoczęliśmy formalnie, przegłosowaliśmy teraz porządek. Pierwsze pytanie to jest takie: do tej pory wszystkie sesje Rady Miejskiej odbywały się o godz. 15.45, po południu. Miało to dwa aspekty, pierwszy aspekt to taki, że nie kolidowało to z pracą zawodową, a po drugie mieszkańcy mogli na tą sesję przyjść bez żadnego problemu, nie zwalniając się z pracy i audytorium mogło być większe. Jeżeli chodzi o drugi aspekt, to spotykamy się drugi raz w CHOK-u, czym to jest podyktowane? Moim zdaniem układ, który w tej chwili jest, tych stołów jest... Jeżeli chodzi o pracę, moim zdaniem gorszy. Kto zdecydował o takim układzie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos?

Radny Norbert Piotrowski: Ja jeszcze chciałbym wnioskować do pana Burmistrza – może jeszcze autopoprawką o powołanie kolejnych komisji, których nie mamy. Mamy tylko jedną rewizyjną i doraźną, budżetową będziemy mieli – nie budżetową, tylko statutową. A z czym to się wiąże? Terminami budżetowymi, czyli tak 14 dni mamy, komisje mają do zaopiniowania materiałów odnośnie budżetu. Następnie 7 dni od otrzymania Komisja Rewizyjna formułuje, konkretnie – opinię

swoją do projektu budżetu, przedkłada Przewodniczącemu, czyli do końca roku prawdopodobnie już nie jesteśmy w stanie tego wykonać. Kiedy zamierzamy powołać kolejne komisje? Myślałem, że to będzie na tym drugim już posiedzeniu, gdzie komisje powinny pracować. Komisje powinny wypracowywać wnioski do konkretnych projektów uchwał, a jedna Rewizyjna w tym momencie nam sprawy nie załatwi. Do Rewizyjnej Komisji składają wnioski Komisje Rady Miejskiej. Czy po prostu pan Burmistrz nie mógłby autopoprawką wprowadzić uchwały, które tutaj powołują komisje pozostałe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Wszystkie odpowiedzi na Państwa pytania będą udzielone pisemnie. W tej chwili one nie dotyczą porządku obrad. Przegłosujemy jeszcze porządek całościowy obrad.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne nr 2.2018**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Porządek obrad został przyjęty 15 głosami „za”. Proszę Radnych, którzy zgłaszali zapytanie o zgłoszenie go na piśmie do biura rady. Zamykam punkt pierwszy „Otwarcie obrad”.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Wystąpienie Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt nr 324.2018.
4. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie opłaty targowej – projekt nr 325.2018.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów – projekt nr 326.2018.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej w Chocianowie do Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego – projekt nr 327.2018.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego, wyboru Przewodniczącego i członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie - projekt nr 328.2018.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt nr 329.2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2019 rok – projekt nr 330.2018.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2019 rok – projekt nr 331.2018.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Chocianów – projekt nr 332.2018.
12. Zamknięcie obrad.

Radny Piotr Piech: A czym to jest podyktowane – na piśmie? Przecież powiedział Pan, że na piśmie Pan odpowie. Więc pytanie jest zarejestrowane przez kamerę, która tutaj jest. Po drugie, nie wie Pan, dlaczego zwołuje Pan na godzinę 10.00 jako ten, który przeprowadza? To jest proste pytanie, a sposób organizacji chyba też jest dosyć prosty. Jeżeli chodzi tutaj o pytanie radnego Piotrowskiego, to dotyczy tego punktu, czy Burmistrz zgadza się na to, żeby wnieść, czy nie zgadza. Bo tego stanowiska, dopóki Burmistrz się nie wypowie, nie wiemy. Więc to dotyczy porządku obrad i rozszerzenia punktów – w punkcie, gdzie jest wybór Komisji Rewizyjnej. Więc, to nie może być odpowiedź po fakcie, jeszcze musimy na to pisemnie zapytanie złożyć i pisemnie będzie odpowiedź. No, coś tutaj jest nie tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Ja odpowiem na Pańskie pytania akurat. Przypominam, że jest to sesja zwołana na wniosek Burmistrza, nie na mój wniosek, więc ja nie decydowałem akurat o godzinie, o której teraz zaczynamy sesję. Czy pan Burmistrz wyraża zgodę na? Proszę bardzo.

Punkt 2.

Wystąpienie Burmistrza.

Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów Tomasz Kulczyński: Witam Państwa bardzo serdecznie, witam zgromadzonych Gości, witam Wysoką Radę. Szanowni Państwo – ja odpowiem radnemu Piechowi w tym wypadku. Powiem, dlaczego sesja odbywa się tutaj w CHOK-u i mam nadzieję, że sesje będą odbywały się w CHOK-u zawsze, chyba że będzie miejsce inne wyznaczone przez Przewodniczącego Rady. Szanowni Państwo, co do sali nr 16 – nie daje ona możliwości uczestnictwa w obradach osobom niepełnosprawnym. Wczoraj miałem Pana, który ma 91 lat – pana Jana, który wchodził do mnie pół godziny. Sala CHOK-u zapewnia możliwość uczestnictwa osobom i mieszkańcom, którzy do tej pory nie mieli takiej możliwości. Na moment obecny nie stać nas jako gminę, aby sfinansować budowę windy dla osób niepełnosprawnych, na pierwsze piętro. Tutaj, za małą salą jest rampa dla osób niepełnosprawnych. Tak więc, sala ta spełnia wymogi takie, ażeby wszyscy mieszkańcy mieli możliwość uczestnictwa w sesji. Co do faktu większej ilości obecności osób, albo też godziny, o której się to odbywa – Szanowni Państwo, przypominam, że ustawowo kwestia diet, dieta ma za zadanie Państwu de facto rekompensować fakt utraconych korzyści w związku z wykonywaniem mandatu radnego, czyli przychodzenie na sesję w godzinach Państwa pracy. Szanowni Państwo, co do faktu mniejszej ilości uczestnictwa osób – informuję, że w związku z nowelizacją ustawy, o której wspominał pan Piotrowski, wszystkie sesje są transmitowane na żywo. W związku z powyższym zapewniam Państwa, że w momencie obecnym ogląda nas więcej osób, niżby przychodziło na sesję w związku ze starymi ustawowymi założeniami. Szanowni Państwo, ja pragnę także Państwa poinformować o fakcie takim, że Wy jako gremium stanowiące w odniesieniu

do mnie, jako organu wykonawczego, wykonujecie właśnie Państwo pracę na rzecz mieszkańców. W związku z powyższym ja nie zamierzam swoją obecnością wywierać na Państwu jakiegokolwiek presji, czy też wpływać bezpośrednio na jakiegokolwiek Państwa oceny, w związku z przedmiotami, projektami uchwał. Ja, oczywiście zapraszam wszystkich Państwa bardzo serdecznie do sekretariatu, czy to każdego Radnego z osobna, czy to Kluby, ażeby omawiać sytuacje bezpośrednio związane z charakterystyką i rozwojem gminy. Co do wszystkich Państwa obecnych – oczywiście od przyszłego miesiąca wyznaczę godziny urzędowania moje, które będę chciał z Państwem, jeżeli będzie Państwa taka potrzeba, bo oczywiście patrzę też na Państwa Sołtysów, których serdecznie zapraszam, ale też wszystkich Mieszkańców miasta i gminy, ażeby nawiązali kontakt bezpośrednio też ze mną w sprawach ich dotyczących, które de facto będziemy mogli przelać później, jeżeli będzie taka możliwość – oczywiście – ustawowa, na kwestię stosownych uchwał. Oczywiście w nawiązaniu do aktów prawa miejscowego. W nawiązaniu właśnie do tego, chciałbym Państwa poinformować, że ja nie mam zamiaru Wam jako organowi stanowiącemu – mówiąc kolokwialnie – przeszkadzać w Waszej pracy. Państwo nie siedzicie w moim gabinecie, kiedy ja pracuję, m.in. także w tej godzinie. W związku z powyższym chciałbym życzyć Państwu sukcesywnego wywiązywania się z Państwa obietnic wyborczych Waszych wyborców, w Waszych okręgach i oczywiście zachęcam wszystkich Państwa do współpracy razem na rzecz rozwoju miasta i gminy i tego Państwu życzę przez najbliższe 5 lat. Dziękuję Państwu serdecznie i życzę owocnej pracy. Do widzenia.

Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów Tomasz Kulczyński opuścił salę obrad.

Radny Piotr Piech: Oczywiście Burmistrz nie odniósł się do tej organizacji, sposobu ułożenia stołów, bo w tej chwili było mi bardzo niemiło, jeżeli ktoś mówi do mnie, do pleców i do połowy radnych – to po pierwsze. Drugie zostawię dla siebie.

Radny Norbert Piotrowski: Panie Przewodniczący, wobec powyższego Panu zadam to pytanie – odnośnie tej komisji jednak no, bo za organizację pracy Rady jest odpowiedzialny w sumie Przewodniczący, który tutaj nam dowodzi. Jak zamierza Pan dalej, w jakim terminie powołać te komisje, bo już w zasadzie jest koniec miesiąca. Radni pracują, no i teraz mówię o tym ważnym dokumencie, jakim jest budżet miasta. Czy ma Pan jakiś konkretny plan?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Budżet miasta i resztę komisji planowałem powołać na następnej sesji, którą planuję zwołać mniej więcej do dwóch tygodni. Po prostu chcę dać czas wszystkim na zastanowienie się, kto chciałby być w jakiej komisji. Chciałbym jeszcze raz porozmawiać z radnymi, nawet indywidualnie – kto widzi się w jakiej komisji, żebyśmy to po prostu sprawnie, szybko rozwiązali.

Radny Norbert Piotrowski: No, dobrze w takim razie, panie Przewodniczący, idąc do przodu, już Pana myśli wybiegając – jakie komisje Pan zamierza tu powołać? Bo w sumie, nawet nie mamy, nawet tej jednej rewizyjnej – nie mamy wiedzy. Mi się wydaje, półtora tygodnia od zaprzysiężenia już był czas na zastanowienie się bardzo dogłębnie. Jeżeli by Pan to zrobił na poprzedniej sesji

i przedstawił nam, przecież zastanowienie się nie wymaga jakiegoś czasu. Jeden dzień i się zastanowimy – w jakiej komisji. Każdy tu przyszedł z jakąś wiedzą w danej branży, w danym jakimś temacie. Tak, że mnie się wydaje, że tutaj nie ma jakiegoś dużego zastanowienia. Proszę nam określić – jakie to będą komisje w nowej Radzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Oczywiście, oprócz Komisji Rewizyjnej będzie Komisja Oświaty i Kultury, Komisja Sportu, Turystyki i Zdrowia, Komisja Rozwoju Gminy i Rolnictwa oraz Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, dojdzie jeszcze Komisja Skarg i Wniosków.

Radny Piotr Piech: Czy Pan Przewodniczący wie, że to posiedzenie jest transmitowane na żywo i dlatego my jako Radni nie zostaliśmy poinformowani. I takiej informacji przed sesją nie udzielił Pan.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Ponieważ miałem jej udzielić po sesji. Nie planowałem tego mówić w tej chwili, ponieważ jest to zaplanowane, te komisje, na następną sesję.

Radny Piotr Piech: Ja mówię o transmisji na żywo. To miał Pan nas poinformować po sesji, że sesja jest transmitowana na żywo? To coś tu się chyba Pan rozjechał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Przepraszam, akurat zgubiłem wątek. Nie chodziło mi o transmisję. Przepraszam, nie wiedziałem, że powinienem Państwa... Nie miałem tego zapisane. Tak, jak mówię – debiutuję po prostu w tej roli także proszę mi wybaczyć. Następnym razem się poprawię.

Radny Piotr Piech: Czyli rozumiem, że jest transmitowana na żywo, na wniosek? I gdzie ona jest transmitowana w tej chwili?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Tak, sesja jest transmitowana na żywo, na You Tube, na kanale Gminy Chocianów.

Radni muszą pisemnie składać interpelacje i wnioski, i zapytania – ponieważ i jedno, i drugie musi być publikowane w Biuletynie informacji Publicznej.

Przechodzimy do punktu 3.

Punkt 3.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 324.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Odczytam uzasadnienie do uchwały. „Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego

i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.” Czy są jakieś pytania odnośnie tego projektu?

Radny Piotr Piech: W tej chwili obowiązuje uchwała o jednym wiceprzewodniczącym, czym jest podyktowana ta zmiana?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Ponieważ ustalamy dwóch w tym momencie wiceprzewodniczących, żeby praca - po prostu – przebiegała sprawniej.

To jest, proszę Państwa projekt uchwały i głosowaniem zdecydujemy nad jego finałem.

Radny Paweł Baran: Jako Klub Prawa i Sprawiedliwości chciałem zgłosić, żeby był tylko jeden wiceprzewodniczący z racji tego, że widzę, że tu frekwencja będzie dosyć wysoka, zaangażowanie radnych widać. Tak, że nie ma sensu obciążać kosztowo budżetu gminy Chocianów. Wiceprzewodniczący jeden jest, moim zdaniem, w zupełności wystarczający.

Radny Piotr Piech: Do Rady prawnej - czy ta uchwała, którą podjęła poprzednia Rada obowiązuje, czy jest nowe rozdziałanie i nie obowiązuje?

Radca prawny Rafał Krupiński: Każda kadencja ustala na nowo liczbę wiceprzewodniczących. W związku z tym działamy w granicach prawa i nic się nie dzieje. Wszystko jest zgodnie z prawem. Możemy powołać dwóch wiceprzewodniczących.

Radny Piotr Piech: Czyli ta uchwała, którą radni poprzedniej kadencji uchwalili jest aktualna, czy nie jest aktualna w chwili obecnej?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Jest aktualna do momentu przegłosowania. To jest tylko projekt.

Radny Piotr Piech: Takie jest stanowisko Rady prawnej?

Radca prawny Rafał Krupiński: Tak jest, popieram to stanowisko w 100%.

Radny Norbert Piotrowski: Ja też się przychyliam do tego wniosku, żeby liczbę wiceprzewodniczących ustalić jednoosobowo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Poddaję pod głosowanie wniosek pana Pawła Barana.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 3**, które stanowi załącznik do protokołu.

8 głosami „za” wniosek radnego Pawła Barana został przyjęty przez Radę.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, ja nie wiem, czy w ogóle to ma sens – głosowanie teraz tego wniosku? Bo skoro Radca prawny odpowiedział, że uchwała jest obowiązująca, to po co ten wniosek? To teraz jest pytanie o to, czy uchwalamy dwóch wiceprzewodniczących, czy nie? A nie wniosek pana Barana, bo on w tej chwili został podwójnie potwierdzony, tak naprawdę.

Radny Paweł Baran: W uzasadnieniu jest opisane od 1-3 wiceprzewodniczących, to nie jest tak, że ustawowo jest opis. Ja się do tego opisu odniosłem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Jest jeden, ale był projekt na zmianę na dwóch. W tej chwili został przegłosowany wniosek pana Pawła Barana o pozostawieniu jednego wiceprzewodniczącego, czyli projekt uchwały został odrzucony. Przegłosowaliśmy wniosek pana

Pawła Barana za pozostawieniem jednego wiceprzewodniczącego i 8 głosami ten projekt został zatwierdzony. Wniosek przeszedł. Teraz będziemy głosować nad projektem uchwały, czyli pozostajemy przy jednym wiceprzewodniczącym.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 4**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Stwierdzam – 8 głosami „za” i 7 głosami „przeciw” projekt uchwały został przyjęty ze zmianą.

Zamykam punkt 3, przechodzimy do punktu 4-go.

Punkt 4.

Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie opłaty targowej – projekt nr 325.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę panią Sekretarz o przedstawienie projektu uchwały.

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: Przekażę głos dla pani Lucyny Różyckiej – kierownik Referatu opłat i podatków, która zreferuje Państwu dokładnie i będziemy starać się udzielać Państwu szczegółowych wyjaśnień.

Lucyna Różycka – Kierownik Referatu podatków i opłat: Mając na uwadze fakt, że od 1 stycznia 2016 r. opłata targowa nie ma charakteru obligatoryjnego, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom kupców działających na terenie miasta i gminy Chocianów – zasadnym jest uchylene obowiązującej opłaty targowej. Uchylene tej opłaty przyczyni się do rozwoju handlu na miejscowym targowisku oraz skłoni kupców do częstszego wystawiania swoich produktów. Dzięki zaoszczędzonym w ten sposób pieniądзом, kupcy będą mogli wydatkować je np. w rozwój swojej oferty sprzedaży, co wpływać będzie bezpośrednio na rozwój miejscowego targowiska. Proszę o pytania w tej sprawie.

Radna Anna Pichała: Ja bym chciała w tym punkcie wnieść taki wniosek, aby – jeżeli chodzi o targowisko – powiększyć obszar o ten trójkąt, który jest przy wyjeździe na Chojnów, na Bolesławiec, ponieważ ludzie tam handlują. To są produkty lokalne, leśne, to jest coś, na czym nasza Gmina ma się promować. Myślę, że byłoby idealnym, gdyby powstały tam budki, w których Ci handlujący znaleźliby miejsce, sprzedawali towary, które promujemy. Żeby te budki miały, no nie wiem – charakter jak na „Zakopiance”, żeby to promowało nasz teren. Jeżeli chodzi natomiast o opłatę targową i warunki handlu występujące na targowisku w Chocianowie – są one opłakane tak naprawdę, nie ma toalety. Uważam, że powinniśmy pójść dalej i zainwestować środki, które moglibyśmy pozyskać, np. ze środków przeznaczonych na promocję i w tym miejscu zrobić porządek tak naprawdę, bo jest to wizytówką naszego miasta, znajduje się przy Ośrodku Zdrowia, przy Urzędzie Miejskim, więc ludzie odwiedzający to miejsce naprawdę mają niezbyt miłe wrażenia estetyczne. Natomiast, generalnie rzecz biorąc uważam, że to jest uchwała okołobudżetowa i nie powinna być procedowana dzisiaj, ponieważ wywołuje skutki w budżecie. Budżet jest obecnie opiniowany przez

Regionalna Izba Obrachunkowa i taka zmiana, która w tym momencie w budżecie występuje – we Wrocławiu debatują na ten temat, kiedy my zmniejszymy wpływy po stronie dochodów w budżecie, automatycznie zmniejszamy, zabieramy 20 – 20-kilka tysięcy złotych po stronie wydatków. Oni tego nie wiedzą. Ten budżet przyjdzie z jakąś opinią, a my go w tym momencie zmieniamy. Na coś nie wystarczy tych 20.000 zł. Zabierzemy je skądś, pytanie: skąd? Będą to wydatki na przedszkole? Wydatki na oświetlenie? Myślę, że w tym momencie powinniśmy odrzucić tę uchwałę i procedować ją tylko i wyłącznie w powiązaniu z uchwałą budżetową. Czyli – jeżeli będzie budżet, który będziemy omawiać – wtedy powinniśmy zmieniać uchwały okołobudżetowe, ponieważ ona w znaczący sposób wpłynie na budżet. Musimy mieć tego świadomość, że nie powinniśmy tego kroku tutaj zrobić w tym momencie.

Radny Piotr Piech: Mam pytanie, czy na sali są Kupcy? Bo chciałbym, żeby oni się wypowiedzieli w tej sprawie. Widzę, że Kupców nie ma. Ja powiem swoje zdanie w tej sprawie. Ja spędziłem tam parę godzin na tym targowisku i ono jest naprawdę w opłakanym stanie, mówiąc o całej infrastrukturze, czyli tych wszystkich pawilonach – jak to można nazwać „pawilon”. Jeżeli chodzi o toaletę, to ona jest, natomiast jeżeli jest pora zimowa – zamarza tam woda i te warunki naprawdę urągają temu miejscu. Jeżeli chodzi o elektrykę - jest też w opłakanym stanie, ponieważ wszystkie kable, które tam się ciągną, idą z jednego miejsca, które po prostu nie spełnia żadnych norm, a szczególnie norm bezpieczeństwa. Moim zdaniem sprawę powinno zacząć się nie od tego i to nie jest stanowisko - tak jak pani Kierownik tutaj powiedziała - „wszystkich kupców”, bo zdania są podzielone. Jedni chcą zniesienia, drudzy nie chcą, ale wszystkim zależy na tym, żeby tam było bezpiecznie, żeby tam był XXI wiek, żeby była bieżąca woda, żeby była toaleta, za którą nie trzeba będzie płacić, żeby te miejsca, w które przychodzą klienci były bezpieczne, a nie – za chwilę – może dojść do porażenia prądem, czy ciepłe ogrzane, gdzie przebierają się w przebieralniach nieogrzewanych. Ja już nie mówię o ciekących dachach i tym miejscu, które jest wizytówką Chocianowa, a wygląda jeszcze jak z XIX czy XX wieku. Więc, jeżeli mamy zacząć coś robić, to róbmy od tego, żeby ta infrastruktura, bezpieczeństwo podnieść, natomiast nie znosić ... Prosiłbym o rozważenie tej możliwości, a nie budowanie domu od dachu.

Radna Anna Pichała: W tej sytuacji chciałabym złożyć wniosek o odrzucenie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: To będzie akurat głosowanie „za” lub „przeciw”. Odniosę się oczywiście do Pani sugestii o przeniesienie czy rozbudowanie tego, na to byśmy musieli złożyć osobny wniosek, ponieważ to nie dotyczy tego projektu, który chcemy teraz wprowadzić, czyli zniesienia opłaty targowej. Oczywiście jest to do rozważenia, zrobienia tam następnego targowiska. Proszę, jeżeli Pani ma ochotę złożyć wniosek do biura, czy tam interpelacje.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Nie wiem, czy Państwo życzą sobie... Niemniej tylko wspomnę, bo odniosła się tutaj pani Radna do kwestii budżetu, do projektu budżetu, który zawiera po stronie dochodów wpływy z tytułu opłaty targowej. Jak najbardziej jest to kwota 20.000 zł z tym, że na tym etapie, kiedy ten projekt został złożony przez organ wykonawczy,

dostarczony do RIO, dostarczony Państwu – taką opłatę zawiera. I nie było jeszcze, w tej chwili, jak gdyby projektu w sprawie opłat targowych. Tak się dotychczas działo i do obecnej chwili – projekt budżetu zawsze był składany na podstawie uchwał podatkowych, podjętych oczywiście w różnym okresie. W sytuacji, kiedy – ewentualnie – ta opłata targowa zostałaby zniesiona, konsekwencją tego byłaby ewentualnie autopoprawka pana Burmistrza, który mógłby taką autopoprawkę wnieść i ten budżet po stronie dochodów zmniejszyć o tą wysokość opłaty targowej i ewentualnie, oczywiście, dla zrównoważenia budżetu zrezygnować ewentualnie z innych wydatków, bądź zaproponować inne zmiany. Natomiast, co do kwestii infrastruktury całej, czy przebudowy w jakiej funkcjonuje to obecne targowisko – jak najbardziej, sami Państwo widzą, że taki stan rzeczy jest, jak gdyby – na obecną chwilę – nie do przyjęcia. I to tyle, dziękuję.

Radna Anna Pichała: I właśnie w związku z tym, co powiedziała pani Skarbnik, chciałbym, żeby wnioskodawca powiedział nam, z czego te 20.000 zł będą zabrane, z jakiego wydatku, czego nie zrobimy za te 20.000 zł – jeżeli dziś uchwalimy zniesienie opłaty targowej. Bo już wiemy, że ona może się zmniejszyć, natomiast wiemy, jaki kształt ma budżet – dostaliśmy projekt na sesji inauguracyjnej, natomiast nikt nie zaproponował, czego zabraknie. Powinniśmy to wiedzieć, czego nie będzie w gminie za te 20.000 zł.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Więc jeśli chodzi o zniesienie tych dochodów w wysokości opłaty targowej – Regionalna do tego się nie odnosi. Regionalna Izba Obrachunkowa opiniuje projekt w obecnej postaci, jaki otrzymała. Natomiast kwestia tego, w jakiej wysokości dochody zostaną zmniejszone lub zwiększone, a co za tym idzie, jakie będą realizowane wydatki, to jest kwestia dalszej pracy. Historia pokazuje, że bardzo często w poprzednich latach od momentu złożenia projektu budżetu – do czasu podejmowania uchwały o przyjęciu tego budżetu – bardzo często organ wykonawczy takie autopoprawki wnosił dlatego, że 15 listopada jest odległym troszeczkę czasem, a wcześniej jeszcze, kiedy zbierane są materiały jest odległym czasowo momentem – do czasu, kiedy ten budżet zostaje uchwalony.

Radny Norbert Piotrowski: W zasadzie mam pytanie, ale ten, który mógłby mi na to pytanie odpowiedzieć – wyszedł. Może zadam ogólne pytanie. Idziemy naprzeciw tym kupcom na bazarze, a teraz może wyjdźmy naprzeciw tym kupcom, którzy nie są tylko na bazarze. Następną uchwałą, którą będziemy podejmować, są stawki podatków od nieruchomości, zwolnień od tego podatku, od działalności gospodarczej. Zobaczmy Państwo, ilu jest kupców, którzy też handlują w mieście. Co zrobimy, żeby im wyjść naprzeciw, żeby oni ściągnęli do siebie klientów? Jeżeli oni płacą podatek od działalności gospodarczej, to jest prawie analogiczne z tą opłatą targową, bo tu płacą opłatę targową, tam płacą podatek od prowadzenia działalności. Czemu tu idziemy w stronę podwyższenia każdego podatku maksymalnie – bo taka jest uchwała, ale do niej dojdziemy za chwilę. A tutaj znosimy jednym. Czy to jest uczciwe w stosunku do innych przedsiębiorców, do innych handlujących w centrum miasta, w ogóle na terenie naszej gminy? Czy nie należy po prostu wyjść naprzeciw też innym przedsiębiorcom, żeby bardziej się rozwijali, żeby inwestowali w swoje mienie i ściągali tym

swoich kupców do swego biznesu. Proszę się też zastanowić. Nie wiem, czemu Burmistrz tylko poszedł w jeden kierunek i daje opłatę targową. Bo my możemy też zebrać teraz, tutaj mieszkańców, przyjsć na sesję i powiedzieć „*Obniżcie nam podatek od prowadzenia działalności, bo my chcemy zainwestować, przecież mamy różnego rodzaju wydatki*”. Jeżeli tak podchodzimy – rozróżniając teraz mieszkańców – to jest, naprawdę według mojej oceny, niepoważny temat. Dlatego proszę teraz Radę o zastanowienie się głębiej, czy po prostu jednym możemy coś zrobić – przysługę, a drugim dajemy za chwilę maksymalnie. Podnosimy ten podatek tyle, co ustawodawca dał widełki. Przy czym, możemy też im obniżyć. Jest to po prostu próg kwotowy pokazany – od minimum do maksimum. My dajemy automatycznie maksimum dla prowadzenia działalności gospodarczej, gdzie dotyczy to tych przedsiębiorców pozostałych, oprócz bazaru. Nie wiem, czy ktoś jest tu w stanie odpowiedzieć na ten temat, nie wiem, czy pani może Sekretarz w imieniu Burmistrza, czy Pani ma taką wiedzę – dlaczego tak, w tym kierunku idziemy, a innych po prostu – inaczej traktujemy?

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: Pan Burmistrz złożył taki projekt uchwały z uzasadnieniem, który Państwo otrzymaliście, właśnie mając na względzie te warunki, o których Państwo mówili. Są one nie przystające do dzisiejszych czasów. Dlatego jeszcze obciążanie ich opłatą, kiedy ich środowisko i miejsce pracy wygląda tak, nie inaczej - chciałby w ten sposób zrekompensować to, że pracują w takich warunkach. Natomiast pozostali handlowcy pracujący w rynku, czy w innych miejscach – na pewno te warunki nie są takie... Kolejnym Państwa wnioskiem, czy zadaniem może być pomysł na przekształcenie tego targowiska, jego modernizację, ale to jakby nie jest związane ze zniesieniem opłaty targowej. O tym możemy dyskutować, gdy będziemy przy projekcie budżetu, gdzie będziemy planować poszczególne zadania. Można wtedy pomyśleć, jakie nakłady, na ile nas stać – zmodernizować to miejsce, żeby Ci ludzie mieli godne warunki pracy. Dlatego prosiłabym oddzielić te dwa tematy, bo one nijak się nie dają połączyć, bo dzisiaj nie będziemy nad budżetem rozmawiać. Natomiast, na co te pieniądze i z czego Burmistrz te pieniądze przesunie – trwają analizy, przy autopoprawce Państwo będziecie mieli wszystko omówione. Przy budżecie gminy ponad 40.000.000 zł - myślę, że te 20.000 zł to nie jest taka skala, że się „świat zawali” i na pewno jesteśmy w stanie tą poprawkę uwzględnić i budżet to przyjmie, i jesteśmy w stanie ją wdrożyć i zrealizować. Decyzja należy do Państwa – proszę o głosowanie tak, jak Państwu sumienie dyktuje. To są takie nasze uzasadnienia dla tego projektu uchwały.

Radna Anna Pichała: Ja mam pytanie w związku z tym. Na co dokładnie, czy wnioskodawca ma podział, na co opłata targowa była przeznaczona, bo wiemy, że ktoś opiekował się tym targowiskiem, była Pani, która dostawała jakieś skromne wynagrodzenie, która pobierała opłaty, ktoś zajmował się wywozem śmieci – to kosztowało na pewno. Więc chciałam zapytać, czy jeżeli ta opłata zostanie zniesiona, to handlujący na targowisku będą sami zajmować się tymi sprawami, tzn. np. sami będą usuwać śmieci, jakieś drobne naprawy? Jak to wyglądało w tym momencie? Na co była dzielona opłata targowa i kto teraz będzie się tym zajmował?

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: W tej chwili była podpisana umowa z zarządcą targowiska i ta Pani z wpływów - 75% pobieranej opłaty targowej stanowiło jej wynagrodzenie, czyli tak naprawdę to 25% do budżetu z tej kwoty trafiało i to mogło być przeznaczane na inne wydatki. W tym Jej wynagrodzeniu były również koszty utrzymania tego targowiska, czyli opłata za wodę, opłata za wywóz nieczystości. W tej chwili umowa jest ważna do końca roku, dlatego Państwu to zniesienie opłaty jest zaproponowane od 1-go stycznia, nie będzie to kolidowało z umową aktualnie obowiązującą. Propozycja przygotowywana jest w ten sposób, że administratorem tego targowiska będzie nasz Zakład Komunalny, który swoimi pracownikami będzie utrzymywał czystość i będzie ponosił koszty wody i wywozu nieczystości, na tej zasadzie – tak, jak utrzymuje cmentarze, jak utrzymuje nasze przystanki autobusowe i nasze mienie gminne, w większości, utrzymuje Zakład Komunalny.

Radna Anna Pichała: W takim razie, jeżeli 20.000 zł to jest ten wypływ gminnych środków, to są środki, które nie wpłyną do gminy, to dodatkowym kosztem jeszcze będzie opłata za wodę, wywóz śmieci. Jaki będzie całkowity koszt utrzymania targowiska, jakie będą całkowite, utracone dochody w gminie, w związku ze zniesieniem opłaty targowej?

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: Nie mam wiedzy, jakie jest dokładnie zużycie prądu, wody czy wywóz nieczystości, ale na pewno to nie są jakieś bardzo znaczące kwoty, bo woda tam służy tylko w toalecie i do mycia rąk, i do czajnika do zrobienia herbaty. To nie jest jakieś zużycie typu łaźnia. Wydaje mi się, że koszty te nie są jakieś znaczące dla budżetu gminy.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja myślę, że tutaj taka była wola wyborców i myślę, że zakończmy ten temat i pod głosowanie. Taka była wola Mieszkańców tak, że wychodzimy im naprzeciw.

Radny Piotr Piech: To nie jest wola Mieszkańców, tylko to jest wola Kupców, a nie wola Mieszkańców, a tych Kupców jest zaledwie teraz... Nie wiem, czy pan Radny wie, czy pan Radny był na tym targowisku, czy którykolwiek z Radnych rozmawiał z tymi Kupcami. To nie jest stanowisko jednoznaczne wszystkich, w tej chwili jest 7-miu Kupców, bo te zdania są podzielone. Tak, że tutaj takie małe sprostowanie.

Radna Dorota Kehle: Ja byłam na targowisku i rozmawiałam z Kupcami. Dwóch było nieobecnych i dwóch chciałoby porozmawiać może, ale nie jest całkowicie przeciwnym zniesieniu opłaty targowej do końca. Kupcy wyrazili chęć tego, by znieść opłatę targową, bo dla większości jest to ogromny koszt. Mogę podać np. Panią, która handluje i około 150 zł płaci tygodniowo, czyli miesięcznie jest to koszt 600 zł. To jest ogromna dla niej kwota – dla osoby, która tam, zimą w takich warunkach spędza pół dnia. Myślę, że może sobie to zrekompensować czy wydając swoje pieniądze na towar, czy polepszając swoje warunki będąc tam. A z drugiej strony nie wiem, dlaczego Pan się odnosi i pani Ania do warunków, skoro uchwała o zniesieniu opłaty targowej teoretycznie i praktycznie da jakąś szansę rozwoju tym ludziom i rozmawialiśmy z nimi, a dwa - to jest jeden z punktów programu wyborczego, który chcemy realizować. I to też była wola Kupców, nie jest to jakiś wymysł nasz. Więc

musimy patrzeć też wielopłaszczyznowo, nie tylko na..., że to dla Nich jest tylko 600 zł, uważacie Państwo? To jest bardzo dużo dla ludzi, którzy sprzedają warzywa prawda? Dziękuję.

Radna Anna Pichała: Ja bym chciała odpowiedzieć pani Dorocie właśnie dlatego, że martwię się o stan tego targowiska. Chciałabym, aby te środki – być może te właśnie, które zabierzemy przeznaczyć na inwestycje w tym miejscu, żeby im poprawić byt. Bo to, że Oni sobie materiał kupią, czy towar do sprzedaży im bytu nie poprawi. Naprawdę powinniśmy zadbać, żeby warunki, w których sprzedają były godziwe.

Radny Norbert Piotrowski: Ja myślę, że tutaj tak mówimy o tych Kupcach, naprawdę przykro, że tych Kupców nie ma, że nie spotkaliśmy się z tymi Kupcami. Bo tak, jedna strona tu mówi, że z dwoma Kupcami rozmawiała, druga strona z trzema Kupcami, ja z dziesięcioma Kupcami rozmawiałem – ale to naprawdę nie ma teraz znaczenia, bo tych Kupców tu nie ma. Ja nie wiem, czy on jest Kupiec, czy on tylko pracuje u Kupca. Będziemy tutaj tak się przepychać. Ja po prostu składam wniosek o zamknięcie dyskusji, a naprawdę przykro jest, że tych Kupców nie zaprosiliśmy na spotkanie, na naszej Komisji – nie ma Komisji, mogliśmy tą Komisję, tzn. branżowa, gospodarcza – jeżeliby była, jeszcze nie ma tej Komisji – mogła się spotkać z tymi Kupcami na bazarze, sprawdzić te warunki, w jakich oni warunkach... Naprawdę, tutaj tylko będziemy... Przepychanie, to jest przepychanka. Tak, że mój wniosek podtrzymuję o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Ja mam pytanie do Radcy prawnego – czy wniosek o zamknięcie dyskusji musimy też imiennie przegłosować?

Radca prawny Rafał Krupiński: Wszystkie, ten też.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W taki razie poddaję do głosowania wniosek pana Norberta Piotrowskiego o zamknięcie dyskusji na temat projektu Nr 325.2018.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 5**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli zamykamy dyskusję, wszyscy Radni opowiedzieli się za zamknięciem dyskusji. Przystępujemy do głosowania nad projektem Nr 325.2018 o zniesienie opłaty targowej.

Przewodniczący przystępuje do **Głosowania imiennego Nr 6**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Głosowało 15-stu radnych, 14-stu radnych opowiedziało się „za”, „przeciw” – nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania. Projekt uchwały został przyjęty do realizacji.

Zamykam punkt 4 i przystępujemy do punktu 5.

Punkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr 326.2018

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Odczytam uzasadnienie – „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2018 r. poz.994 ze zm.) ustalenie wynagrodzenia należy do właściwości Rady Miejskiej, zgodnie z art. 8 ust. 2 i art. 36 ust. 3 z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936) wynagrodzenie Burmistrza może się kształtować w następujących granicach: wynagrodzenie zasadnicze od 3.400 zł do 4.700 zł, dodatek funkcyjny – maksymalny poziom dodatku funkcyjnego 1.900 zł, dodatek specjalny w wysokości od 20% do 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Ponadto Burmistrzowi, zgodnie z właściwymi przepisami, przysługuje dodatek za wieloletnią pracę od 5% do 20% wynagrodzenia zasadniczego, nagrody jubileuszowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne. Zgodnie z ustawą z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 373 ze zm.) wynagrodzenie Burmistrza nie może przekroczyć 7-krotnej kwoty bazowej określonej w art. 9 ustawy ust. 2 pkt a ustawy budżetowej na 2018 rok, z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 291) – to jest 12.525,94 zł. Propozycja wysokości składników wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów pana Tomasza Kulczyńskiego ustalona została na podstawie w/w przepisów, koszt miesięczny wynagrodzenia będzie niższy niż dotychczasowy. Burmistrz pełni różne funkcje, jest organem wykonawczym gminy – art. 11a ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 1 i art. 30 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.), kieruje bieżącymi sprawami gminy i reprezentuje ją na zewnątrz – art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, jest organem wydającym decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej – art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, jest kierownikiem urzędu gminy – art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Kierownicza funkcja Burmistrza wymaga bieżącego nadzoru nad pracownikami, zaliczanie Burmistrza do kategorii osób zarządzających skutkuje pracą poza normalnymi godzinami pracy – również w niedziele i święta z pozbawieniem prawa do wynagrodzenia oraz dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych oraz pozbawienia czasu wolnego w zamian za te godziny. Burmistrzowi również nie można przyznać innej nagrody niż nagroda jubileuszowa – fakt ten wynika z uregulowań prawnych.”

Czy są pytania do projektu uchwały?

Radny Norbert Piotrowski: Panie Przewodniczący, bo Pan jest uchwałodawcą tego – chciałbym się zapytać, dlaczego zaproponowane stawki wynagrodzeń są, praktycznie, maksymalne w stosunku do ustawodawstwa?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Są takie same, jak były u poprzedniego Burmistrza, aczkolwiek nawet niższe w kosztach, ponieważ pan nowy Burmistrz Tomasz Kulczyński, za wysługę lat będzie miał tych pieniędzy troszeczkę mniej.

Radny Norbert Piotrowski: Wysługa lat to nie wchodzi przecież w wynagrodzenie, to jest wypracowane swoje lata pracy, to nie ma nic wspólnego z tym, co Pan mówi. Ciągłe powołuje się, nawet Pan się powołuje „Będzie miał pan Burmistrz mniejsze wynagrodzenie niż poprzedni”. Pan Burmistrz miał, nie wiem, 40-letni staż pracy – 20 procentowy dodatek. No wiadomo, że... Nie wiem. A ile pan Burmistrz ma stażu pracy, jeżeli Pan się orientuje?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 9 lat.

Radny Norbert Piotrowski: 9 lat, czyli będzie miał staż pracy, dodatek stażowy, bo po 5-ciu latach już przysługuje, czyli będzie miał...

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Będzie miał 5-cio procentowy, tak?

Radny Norbert Piotrowski: Nie, 9-cio procentowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 9-cio procentowy, przepraszam najmocniej.

Radny Piotr Piech: To proszę nam podać kwotę całkowitą wynagrodzenia, nad którym procedujemy.

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: Łączna kwota brutto, już podaję... Przy założeniach takich, jak otrzymaliście Państwo w projekcie – 4.700 zł zasadnicze, 9-cio procentowy dodatek za wysługę lat, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznie liczony od zasadniczego i funkcyjnego. Jest to to kwota 9.663 zł brutto, netto 6.799,76 zł.

Głosy publiczności.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę o spokój Państwa, my tu pracujemy.

Radny Norbert Piotrowski: A jeszcze pytanie mam, czy ma Pan taką wiedzę – pan Burmistrz będzie miał zastępcę swojego?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Nie mam takiej wiedzy. Nie odpowiem na to pytanie.

Radny Norbert Piotrowski: Dobrze, w takim razie propozycja wynagrodzenia – proponuję wynagrodzenie zasadnicze 4.100 zł i dodatek specjalny w łącznej kwocie 20% wynagrodzenia zasadniczego i funkcyjnego. Te dwie poprawki do uchwały wnoszę.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja wnioskuję za tym, żeby pozostało tak jak jest. Pan Burmistrz przez ten rok pokazał, że naprawdę ciężko pracuje, a to wynagrodzenie zaproponowane, to nie jest adekwatne do tej pracy. A jak wiemy, w tamtym roku zostało jeszcze to obcięte przez nasz Parlament o 20 %. Tak, że wnioskuję, żeby to zostało tak, jak jest.

Radny Norbert Piotrowski: Ja w sumie nie znam jeszcze pracy pana Burmistrza, bo na razie jest półtora tygodnia, dopiero ocenimy po jakimś czasie. Maksymalną stawkę, jeżeli zobaczymy jak pan Burmistrz pracuje, jak rządzi ludźmi, rządzi Gminą, rządzi naszym budżetem – wtedy możemy podejść do tematu dalej. To nie jest wiążące, że pan Burmistrz dostaje na 5-cio letnią kadencję takie wynagrodzenie. Na dzień dzisiejszy taka kwota, mi się wydaje, jest adekwatna do tego, co możemy zaoferować i po jakimś okresie poddać weryfikacji.

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Nie wiem, gdzie Pan pracuje, ile Pan zarabia, ale pracując wszystkie soboty, wszystkie niedziele i każdy dzień od rana do wieczora, to mi się wydaje, że to nie jest duża

kwota. Prawda? Gdyby Pan w swojej pracy pracował 24 na dobę przez cały miesiąc, to pewnie by Pan większą sumę osiągnął niż tutaj dla pana Burmistrza.

Radny Paweł Baran: Ale takie pytanie, czy jak przyjęli się Państwo do pracy, to od razu mieli Państwo stawkę zasadniczą maksymalną? To jest pytanie. Ja takiej nie miałem. Przyjąłem się do pracy, zaczynałem od stanowiska robotniczego i nikt nawet nie pomyślał, żeby mi zaproponować taką stawkę.

Radny Andrzej Kuśmierczyk: No, tak – ale Pan pracował swoje godziny tylko, np. 8 czy 10 godzin, tak? Ale gdyby Pan pracował 24 godziny mając małą stawkę - tak by miał Pan większą kwotę jeszcze raz...

Radny Paweł Baran: Ja mówię o początkach swojej pracy, Burmistrz tu rozpoczyna, no i trzeba dać szansę Burmistrzowi. Przecież to może być za miesiąc, za dwa – podniesienie stawki. Zobaczmy jak pan Burmistrz pracuje.

Radny Piotr Wandycz: Pan Burmistrz już... Tak, jak tutaj pan Przewodniczący wspomniał – jest 9 letni staż pracy w samorządzie. Jest związany z samorządem już nie od dzisiaj. To nie jest jego początek, tylko kontynuacja na innym stanowisku.

Radny Norbert Piotrowski: A na innym, znaczy pan Burmistrz pracował tylko 4 lata, a nie 9 lat w samorządzie, tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Głosujemy nad wnioskiem pana Radnego Norberta Piotrowskiego o wynagrodzeniu zasadniczym 4.100 zł i dodatek specjalny w wysokości 20%.

Głosowanie imienne Nr 7 stanowi załącznik do protokołu.

8 głosami „Przeciw”, a 7 głosami „Za” odrzucamy wniosek p. Norberta Piotrowskiego o zmianie wynagrodzenia i głosujemy za projektem uchwały Nr 326.2018 o wynagrodzeniu Burmistrza Miasta i Gminy.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 8**, które jest załącznikiem do protokołu.

Projekt uchwały został przyjęty do realizacji. Zamykam punkt 5 i przechodzimy do realizacji punktu 6.

Punkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej w Chocianowie do Zgromadzenia Związku Gmin Zagłębia Miedziowego – projekt nr 327.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Odczytam „Uzasadnienie” do projektu uchwały: Gmina Chocianów jest członkiem Związku Gmin Zagłębia Miedziowego z siedzibą w Polkowicach. Pozostali członkowie to gminy Gaworzyce, Grębocice, Polkowice, Radwanice, Przemków, Pęcław i Jerzmanowa. Organami Związku są:

- 1) Zgromadzenie Związku, które jest organem stanowiącym i kontrolnym Związku, zwane dalej „Zgromadzeniem”,
- 2) Zarząd Związku, który jest organem wykonawczym Związku.

W skład Zgromadzenia wchodzi:

- a) burmistrzowie, wójtowie gmin wchodzących w skład Związku,
- b) przewodniczący Rad Gmin,
- c) po jednym z radnych wytypowanych przez rady każdej z gmin.”

Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Radny Artur Wandycz: Chciałem zgłosić kandydaturę pana Janusza Zielonego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy Pan Janusz Zielony przyjmuje?

Radny Janusz Zielony: Tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy są jeszcze jacyś inni kandydaci? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 9**, które stanowi załącznik do protokołu. „Za” głosowało 14-stu Radnych, nie było sprzeciwu, nikt się nie wstrzymał, jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały został przyjęty do realizacji.

Zamykam punkt 6, przechodzimy do punktu 7.

Punkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego, wyboru Przewodniczącego i członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie - projekt nr 328.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Odczytam „Uzasadnienie” projektu uchwały: „Zgodnie z art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – rada gminy kontroluje działalność wójta, burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy (sołectw). W tym celu powołuje komisję rewizyjną. Komisja rewizyjna m.in. opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi ewentualnie burmistrzowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji powołanych przez radę gminy na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Cyt.: „Art. 18a Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje komisję rewizyjną. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia

absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji powołanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zasady i tryb działania komisji określa statut gminy. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1, tj. przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady gminy”.

Proszę o zgłaszanie kandydatów z klubów do Komisji Rewizyjnej.

Radny Janusz Ślipko: Paweł Baran.

Radny Norbert Piotrowski: Chciałbym zgłosić wniosek o zmianę składu, znaczy ustalenia składu – ustalenia, jaki jest skład. Składam wniosek, aby liczba osób w Komisji Rewizyjnej była 3-osobowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Poddaję pod głosowanie wniosek p. Norberta Piotrowskiego, czyli głosujemy za 3-osobowym składem Komisji Rewizyjnej.

Radny Paweł Bujak: Ja bym chciał zgłosić liczbę osób do komisji 5-ciu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Kto jeszcze z Państwa chciałby zgłosić?

Radca prawny Rafał Krupiński: Proszę Państwa, powinniśmy głosować wniosek najdalej idący, czyli najpierw wniosek na 5-ciu kandydatów. Jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany, to drugi wniosek odpada i nie będziemy go głosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie głosujemy nad wnioskiem Pawła Bujaka o ustalenie 5-ciu członków Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 10**, które jest załącznikiem do protokołu.

8-ma głosami „Przeciw” wniosek został odrzucony. Przechodzimy do wniosku p. Norberta Piotrowskiego o ustalenie 3-ech członków Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Rafał Krupiński: Myślę, że możemy od razu głosować za składem 3-osobowym.

Kilka osób zabiera głos poza mikrofonem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Nie, no to przeprowadźmy głosowanie dla formalności po prostu. Głosujemy w takim razie za wnioskiem pana Norberta Piotrowskiego, za 3-osobowym składem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 11**, które jest załącznikiem do protokołu. 10-cioma głosami „za” wniosek p. Norberta Piotrowskiego przeszedł, został przyjęty, czyli przyjmujemy 3-osobowy skład Komisji Rewizyjnej w § 2. proszę o zgłaszanie kandydatów do Komisji.

Radny Janusz Ślipko: Zgłaszam kandydaturę Pawła Barana.

Radna Anna Pichała: Zgłaszam kandydaturę pana Norberta Piotrowskiego.

Radny Piotr Wandycz: Andrzej Kuśmierczyk.

Radny Piotr Piech: Proszę spytać każdego z kandydatów, czy wyraża zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pana Pawła Barana pytam o zgodę.

Radny Paweł Baran: Wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pan Norbert Piotrowski?

Radny Norbert Piotrowski: Wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pan Andrzej Kuśmierczyk?

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Wyrażam zgodę.

Radny Paweł Baran: Ja chciałem coś powiedzieć. Ponieważ są przedstawiciele dwóch klubów, ja bym proponował zgłosować nad kandydaturą pana Norberta, tak zostało, tak? Bo to On nie jest z klubu, tak? Tak moim zdaniem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Ktoś z Państwa chciałby coś dodać? Pan Mecenas?

Radca Prawny Rafał Krupiński: (na nagraniu nie słyhać wypowiedzi Radcy prawnego).

Pracownik Urzędu Elżbieta Łukaszewska: Proszę Państwa, jeżeli chodzi o skład Komisji Rewizyjnej – wchodzi radni, w tym przedstawiciele klubów. Jeżeli są dwa kluby, to wchodzi dwóch radnych oraz radny, który nie należy do żadnego klubu – w naszej sytuacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Przystępujemy do głosowania nad składem Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: To już nie trzeba. Jeżeli są 3 osoby i 3 miejsca, to już razem, tylko przewodniczącego... (dalszej wypowiedzi nie słyhać na nagraniu).

Radny Paweł Baran: Przepraszam, czy ja mogę wnieść o 5-cio minutową przerwę?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Tak, proszę. Ogłaszam 5-cio minutową przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Lista kandydatów do Komisji Rewizyjnej nie została jeszcze zamknięta, czy są jeszcze jacyś... Czy są jeszcze jakieś wnioski, kandydatury?

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, zgłaszam jeszcze kandydaturę Dorota Kehle.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy Pani Dorota Kehle zgadza się?

Radna Dorota Kehle: Tak, zgadzam się.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Jeszcze jest jakiś kandydat? Nie widzę. Tak, pan Piotr Piech.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, proszę wytłumaczyć tę konstrukcję, bo gdyby Pan przegłosował wcześniej przed przerwą każdego z kandydatów, to nie byłoby tej sytuacji teraz.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, ale była tu prośba, aby wstrzymać obrady i przerwa ze strony pani Szwed. Przepraszam, pana Barana.

Radny Piotr Piech: Była informacja, że skoro jest trzech, to nie ma potrzeby przegłosowywania.

Radny Piotr Wandycz: Ale lista jeszcze nie była zamknięta.

Radny Piotr Piech: Moim zdaniem pan Przewodniczący ją zamknął, by gdyby nie zamknął, to by nie było informacji o tym, czy są jeszcze inni kandydaci, a była taka informacja. Więc nikt nie zgłosił tego.

Kilka osób jednocześnie zabiera głos poza mikrofonem.

Radny Piotr Piech: Pytał pan Przewodniczący, czy są jeszcze jakieś kandydatury? Zgadza się?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Tak i następnie pan Baran poprosił o przerwę.

Radny Piotr Piech: Ale nie było informacji, że była jakakolwiek inna kandydatura. Czyli rozumiem, że jeżeli nie było kandydatury, to w tym momencie Przewodniczący decydował o zamknięciu..., o wniosku pana Barana o przerwę w obradach. Wypowie się pan Radca

Radca prawny Rafał Krupiński: Nie było zamknięcia listy kandydatów, pan Przewodniczący tego nie powiedział.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Panie Norbercie przepraszam, pani Anna była przed panem.

Radna Anna Pichała: Sesja jest nagrywana, więc można sprawdzić, jak ta sytuacja była sfinalizowana.

Radny Norbert Piotrowski: Ale to niczemu nie przeszkadza. Głosujmy 4 osoby, nie było żadnego głosowania nad tym zamknięciem. Tak, że – jest kandydatura, przegłosujmy.

Radny Paweł Baran: Ja bym prosił pana Przewodniczącego o określenie się. Czy tak jak u nas – jest jedna osoba z klubu, czy będzie przegłosowywana, czy nie? Idziemy obligatoryjnie, czy nie trzymamy się tych zasad w ogóle i idziemy w kierunku innym?

Radny Piotr Piech: No, właśnie chciałem... Wcześniejsze moje pytanie było: proszę powiedzieć, w jakim trybie będzie to głosowanie, skoro obligatoryjnie ma wejść po jednej osobie z klubu. A mamy teraz zgłoszenia dwa z klubu „Tomasz Kulczyński 2018” i jeden z PiS i jeden spoza dwóch klubów. Jak będzie to przebiegało?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę o odpowiedź pana Mecenasa na to pytanie.

Radca prawny Rafał Krupiński: (na nagraniu nie słycać wypowiedzi).

Radny Paweł Baran: Ta obligatoryjność ze strony „KWW Tomasza Kulczyńskiego” jest złamana, tak? No, bo jeżeli są zasady, jest obligatoryjność pewna i jakiś szacunek do Radnych pozostałych klubów – moim zdaniem, to brzmi bardzo dziwnie.

Pracownik Urzędu Elżbieta Łukaszewska: Proszę Państwa, tak jak mówi ustawa – w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele klubów. Czyli przedstawiciele klubów wchodzi obligatoryjnie, tylko była kwestia wyłonienia „kto”, a pozostałe kandydatury – jeżeli jest ich więcej niż miejsc – i tu mamy dwie kandydatury na jedno miejsce, należy przegłosować.

Radny Piotr Piech: Czy lista została już zamknięta?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy są jeszcze jacyś inni kandydaci?

Radny Piotr Piech: Zabrzmiałoby to może bardzo śmiesznie – zgłaszam swoją kandydaturę do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Zgadza się Pan?

Radny Piotr Piech: Oczywiście, zgłaszając potwierdzam, że się zgadzam.

Radny Paweł Bujak: Wnioskuje o zamknięcie już tej dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Zamykam listę kandydatów i przystępujemy do głosowania.

Radny Janusz Zielony: Ja mam jeszcze taką uwagę: Jeżeli taki wychodzi tutaj kłopot i problem, żeby ustalić liczbę składu Komisji Rewizyjnej, ja uważam, że zawsze będzie można na następnej sesji poszerzyć ten skład osobowy Komisji Rewizyjnej i zwiększyć nawet do 5-ciu osób. I tu nie byłoby żadnego problemu, uważam. Dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że nie wiadomo jak się zachować. No, jest głosowanie... ale to jest..

Radna Anna Pichała: Ja uważam, że sytuacja jest jasna, przegłosowaliśmy trzy osoby w Komisji, więc po prostu głosujemy na każdego kandydata indywidualnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Przystępujemy do głosowania nad poszczególnymi kandydatami. Głosujemy nad kandydaturą pana Norberta Piotrowskiego.

Głosowanie imienne Nr 12 jest załącznikiem do protokołu. Głosowało 14 osób, 7 „za” 7 „przeciw”

Radny: Proponuję, żeby pan Piotrowski zagłosował, bo jeżeli jest taka sytuacja 15-stu, to musi być sytuacja z przewagi, tak? Bezapelacyjnie, moim zdaniem...

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę o zabranie głosu pana Mecenasa w tej sprawie:

Radca: (nie słycać wypowiedzi na nagraniu)

Piotrowski: Skoro wyraziłem zgodę w Komisji Rewizyjnej, to głosuję za tym, żebym był w tej Komisji, proste!

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli jest Pan „za”?

Piech: Pytanie: kolejność tych kandydatów jest określona w jaki sposób?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Kolejność zgłaszania się. Pan Baran wchodzi obligatoryjnie do Komisji, ponieważ jest jedynym kandydatem z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Piech: Proszę o opinię pana Mecenasa.

Radca Krupiński: Oczywiście potwierdzam to, co mówił pan Przewodniczący.

Piotrowski: (słabo słycać, poza mikrofonem) Ale czy mamy obowiązek przegłosować? Oczywiście, należy... Z klubu w Komisji jeden przedstawiciel ma być, ale czy my nie możemy tego głosować?

Radca prawny Rafał Krupiński (poza mikrofonem): Obligatoryjnie wchodzi, nie ma potrzeby głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pani Doroty Kehle.

Piotrowski: Jeszcze mam pytanie, panie Mecenasiu – z jakiego to dokumentu wynika, można przedstawić nam?

Radca: Z ustawy o samorządzie.

Kilka osób mówi jednocześnie (poza mikrofonem).

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Na podstawie art. 18a ust. 2 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. 2018 r. poz. 994) oraz § 66 i § 77 Uchwały Nr XII/96/2003 Rady

Miejskiej w Chocianowie z dnia 29 października 2003 r. w sprawie Statutu Miasta i Gminy Chocianów (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2003 r. Nr 211, poz. 3019).

Radna Anna Pichała: Mam pytanie, chciałabym się odnieść do pytania pana Norberta Piotrowskiego. Czy mógłby Pan przytoczyć te paragrafy, bo nie wszyscy mamy przed sobą te akty prawne. Chciałabym tą obligatoryjność wchodzenia do klubu i kolejności przegłosowywania, bo to dokładnie tego dotyczyły pytania Radnych. Chciałabym, aby Państwo – czy pan Mecenasa, czy pan Przewodniczący przytoczył, przeczytał nam te paragrafy po prostu. My nie mamy dokumentacji przed sobą, nie mamy ustaw tak, że mamy prawo ich tutaj nie posiadać.

(Kilka osób rozmawia jednocześnie poza mikrofonem.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pan Radca prawny prosi o przerwę, żeby przygotować odpowiedź na Pani pytanie. Także ogłaszam 5-cio minutową przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Wznawiam obrady po przerwie. Proszę pana Mecenasa o odpowiedź na pytanie.

Radca prawny Rafał Krupiński: Proszę Państwa, dokonując interpretacji artykułu 18a ust. 2, który mówi: w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. Interpretacja tego artykułu jest taka, że... ponieważ nie mowy w tym artykule „mogą wchodzić”, prawda? Tylko „wchodzą radni”, wobec tego. dlatego – to, co powiedziałem wcześniej – wchodzą obligatoryjnie, czyli z klubu wchodzi radny obligatoryjnie i nie głosujemy nad jego kandydaturą. To chciałem Państwu w tej chwili wyjaśnić. Pozostaje jeszcze kwestia druga, bo tutaj też wyjaśniliśmy to sobie – odnośnie głosowania pana Piotrowskiego – było ono nieprawne, ponieważ po głosowaniu nastąpiło tzw. „dogłosowanie. Wobec tego nie powinniśmy brać pod uwagę głosowania, kiedy pan Piotrowski zagłosował „na siebie”, bo pan Piotrowski się wstrzymał od głosu, nastąpiło głosowanie, później pan Piotrowski zadał nam pytanie i nastąpiło z punktu prawnego tzw. „dogłosowanie”. I na taką interpretację, tak daleko idącą nie możemy sobie tutaj pozwolić, z uwagi na czystość tych głosowań.

Radny Norbert Piotrowski: Ja jeszcze, jak Pan tak ładnie tutaj nam prawi – czy radny może nie brać udziału w głosowaniu wg nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym?

Radca prawny Rafał Krupiński: Radny może nie brać udziału przy głosowaniu. Może się wstrzymać od głosu. Głosuję „za”, głosuję „przeciw” i „wstrzymuję się”. Takie mamy 3 przesłanki – „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”.

Piotrowski: To teraz wrócimy - reasumcja głosowania poprzedniego. Jak była głosowana kandydatura pana Janusza Zielonego do Związku Gmin?

Radny Artur Wandycz: Ale to by nic nie zmieniło.

Radca prawny Rafał Krupiński: Pan się wstrzymał.

Radny Norbert Piotrowski: Tu nie chodzi o zmianę, wchodzi procedura. Procedura głosowania, forma. Zgodnie z ustawą. Uchwała zostanie uchylona w tym momencie, jeżeli nie było procedury zgodnie z ustawą.

Radna Anna Pichała: Ja mam wniosek o powtórzenie głosowania nad kandydaturą pana Norberta Piotrowskiego, żeby nie było żadnej wątpliwości w sprawie głosowania i „dogłosowywania”.

Radny Piotr Piech: Chciałem się dowiedzieć, bo mamy dwie kandydatury z klubu „Tomasz Kulczyński 2018”, dlaczego wchodzi jedna obligatoryjnie, a drugą głosujemy, a nie odwrotnie? I to jest moje pytanie do Mecenasa, w związku z jego opinią w tej sprawie.

Radca prawny Rafał Krupiński: Proszę Pana, wchodzi dwie osoby obligatoryjnie. Na dwie głosowanie – przepraszam. Głosowanie jest na dwie osoby. Na dwie osoby jest głosowanie.

Radny Piotr Piech: To już teraz Pan całkowicie zamieszał. Naprawdę, proszę. Ponawiam moje pytanie sprzed przerwy – proszę powiedzieć, jak głosujemy, w jaki sposób, żeby radny i radna mieli informację jaki jest tryb głosowania i nad kim. Bo była informacja, że obligatoryjnie wchodzi dwie osoby, natomiast trzy pozostałe było głosowanie, dlaczego tak było? Czy to jest formalnie, prawnie dozwolone?

Radca prawny Rafał Krupiński: Obligatoryjność – wyjaśniłem Państwu, że radny wchodzi, tak? Nie ma interpretacji, że może wejść, tak? Niestety, ta ustawa, która obowiązuje dostarcza pewnych problemów interpretacyjnych. Niemniej jednak ostatnie interpretacje, z którymi mogliśmy się zapoznać w czasie tej przerwy, idą w takim kierunku i dlatego taki jest głos dzisiaj, tak żebyśmy dalej mogli głosować, tak?

Radny Piotr Piech: Ale może radni nie chcą głosować nad kandydaturą pani Kehle, tylko nad panem Kuśmierczykiem.

Radny Paweł Baran: Ja może proponuję, klub zgłosił dwie osoby, to głosujemy nad obydwojma, tak? Bo to już są dwie osoby, obligatoryjność tutaj schodzi, moim zdaniem. Chyba, że klub wybierze jedną osobę konkretnie.

Radny Norbert Piotrowski: I teraz, która osoba dostanie więcej głosów to wchodzi? Nie rozumiem tego. Z jednego klubu będzie głosowanych dwie osoby? Jeżeli Pan mówi o tym, ale jedna osoba mówi. Ja mówię, tak? Pan mówi, że obligatoryjnie wchodzi jedna osoba, to jak możemy dwie osoby głosować z jednego klubu teraz? Jednego klubu radnych.

Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Mirosława Nowicka: Czy Pani Kehle była zgłoszona jako klub czy była przez innego radnego zgłoszona jako kandydat do składu komisji?

(Kilka osób zabiera głos jednocześnie.)

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Z tego wynika, że osoba zgłoszona – moja kandydatura – wchodzi obligatoryjnie, tak samo jak pana Barana, a następną osobę będziemy głosować. Z tego tak wynika.

(Słychać inne głosy z sali.)

Radny Norbert Piotrowski: Ja poproszę pana Przewodniczącego, żeby to wszystko uporządkował.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę pana Mecenasa, żeby potwierdził to, co powiedział pan Kuśmierczyk lub ewentualnie odrzucił.

Radca prawny Rafał Krupiński: Tak, potwierdzam to, co powiedział pan Kuśmierczyk. Tak robimy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli w takim razie obligatoryjnie, z klubu „Prawo i Sprawiedliwość” wchodzi pan Paweł Baran, z klubu „Tomasz Kulczyński 2018” pan Andrzej Kuśmierczyk, reszta kandydatów jest wybierana, z trzech kandydatów na jednego członka.

Radny Piotr Piech: Czyli pani Dorota Kehle nie jest z klubu „Tomasz Kulczyński 2018” zgłoszona, tak mam to rozumieć?

Pracownik Urzędu Elżbieta Łukaszewska.: Proszę Państwa, jeżeli czytamy wprost zapis ustawy o samorządzie gminnym „W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni (...)”, a przedstawiciele klubów też są radnymi. „(...) w tym przedstawiciele klubów (...)”. Jeżeli Rada najpierw ustaliła, że są 3 miejsca i w tych 3 miejscach nie byłoby przedstawicieli klubów, to byłoby sprzeczne z ustawą. Także moim zdaniem nie ma przeszkód, żeby kandydatura pani Kehle była głosowana, ponieważ pani Kehle jest radną. Decyduje zawsze kolejność zgłoszeń – w taki sposób się głosuje kandydatury.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Odnośnie wniosku pani Anny Pichały o powtórzenie głosowania na temat kandydatury pana Norberta Piotrowskiego, mam pytanie do Mecenasa – czy takie głosowanie można powtórzyć, czy ono już jest zaliczone?

Radca prawny Rafał Krupiński: Nie możemy powtórzyć tego głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie głosowanie nad kandydaturą pana Norberta Piotrowskiego uważam za zakończone.

Radna Dorota Kehle: Czyli panie Radco, można teraz ustalić zasady głosowania, w związku z tym, żeby nie było takich nieporozumień, czyli „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”. Nie bierzemy pod uwagę takiego czegoś, jak „nie biorę udziału”, bo jesteśmy tutaj, jak mamy nie brać udziału? To jest jakieś... Bo to jest bez sensu.

(Kilka osób mówi jednocześnie)

Radca prawny Rafał Krupiński: (wypowiada się poza mikrofonem – nie słychać wyraźnie)...jeżeli wyrazimy swoją, swój głos - tak lub nie, ustalimy co było powiedziane i dopiero robimy „dogłosowanie”, tak?

Radna Anna Pichała: Ja mam w takim razie pytanie, co z kandydaturą pana Norberta? Proszę powiedzieć, jakie były wyniki, ile było „za”, ile „przeciw”, ile się „wstrzymało”. To głosowanie, rozumiem, jest ważne, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Tak. Jeszcze, zaraz odpowiem, pan Piotr Piech.

Radny Piotr Piech: To proszę mi powiedzieć, po co jest na sali obsługa prawna w takim momencie, kiedy jest „dogłosowywanie”, a nie w momencie, kiedy jest coś niezgodnego z prawem? No, bo w tym momencie trzeba było reagować, a nie teraz.

Radca prawny Rafał Krupiński: (Wypowiada się poza mikrofonem). ...akurat teraz obradujemy sesja trwa i powinniśmy ustalić to ,aby głosowanie było prawidłowo, tak?

Radny Paweł Baran: Moim zdaniem, to nie było „dogłosowywanie”, tylko było „wstrzymuję się”, ale było zapytanie się, czy może głosować, czy nie. Nie było słowa „dogłosowywanie” czy coś takiego, w ogóle takie coś nie padło. Można oczywiście to odczytać. Zapytanie – aha, jeżeli tak, no to głosuję „za”. Nie było takiego czegoś jak „dogłosowywanie”.

Radna Anna Pichała: Ja mam w takim razie pytanie do Mecenasa, czy mogę ponownie zgłosić kandydaturę pana Norberta Piotrowskiego, żebyśmy ją zagłosowali? Nie – powtórzyć głosowanie, tylko po prostu ponownie zgłaszam tą osobę. Żadnej listy nie zamknęliśmy.

Radca prawny Rafał Krupiński: (wypowiada się poza mikrofonem) nie możemy głosować, lista została zamknięta.

Radna Anna Pichała: Nie głosowaliśmy nad zamknięciem. Nie głosowaliśmy zamknięcia listy kandydatów. Ale my nie zagłosowaliśmy zamknięcie listy kandydatów, więc sytuacja jest analogiczna do Państwa sytuacji. Zgłaszam ponownie kandydaturę pana Norberta Piotrowskiego.

Radca prawny Rafał Krupiński: Według mnie nie powinno być powtórzone to głosowanie.

Radna Anna Pichała: Czy ja mogę prosić o powtórzenie tego do mikrofonu, żeby wszyscy słyszeli, to się nagrywa, panie Mecenasiu.

Radca prawny Rafał Krupiński: Według mnie to głosowanie nie powinno być powtórzone.

Radna Anna Pichała: Ja nie wnoszę o powtórzenie głosowania, wnoszę o przegłosowanie. Zgłaszam kandydaturę pana Norberta Piotrowskiego do Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny Rafał Krupiński: Ale kandydatura już pana Piotrowskiego była zgłoszona i było głosowanie. No, więc nie widzę celowości takiego wniosku, no możemy tak...

Radna Anna Pichała: A jaka jest podstawa prawna, że nie mogę ponownie zgłosić pana Norberta Piotrowskiego i nie możemy go głosować? Proszę podać paragraf i ustawę.

Radca prawny Rafał Krupiński: Nie podam Pani paragrafu w tej chwili podstawy, tylko dlatego, że już ta czynność została wykonana, więc nie możemy jej powtórzyć.

Radna Anna Pichała: Uważam, że to jest tylko Pana interpretacja i nie ma nic wspólnego z prawem. Proszę podać podstawę prawną, inaczej uważam mój wniosek za zasadny.

(Na sali trwają rozmowy poza mikrofonem.)

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Będę kierował się tym, co powiedział pan Mecenasiu.

Radna Anna Pichała: Ale nie było podstawy prawnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: I to jest pytanie do pana Mecenasa.

Radca prawny Rafał Krupiński: Proszę Państwa, no głosowanie się odbyło nad tą kandydaturą, ja nie widzę potrzeby, żeby jeszcze raz głosować nad kandydatem, który uzyskał głosy (słabo słyszalna część wypowiedzi). Nie widzę potrzeby w tej chwili powtórzenia tego głosowania jeszcze raz.

Radny Janusz Ślipko: Proszę Państwa, Szanowne Panie i Panowie Radni – głosowanie odbyło się, pan Norbert Piotrowski swój akces przegłosował, czyli jeżeli uznajemy, że jest 8 do 7-miu, czyli ustalamy, że ten wynik głosowania jest zapisany i proszę kontynuować dalej. Bo my, nie wiadomo,

o czym w tym momencie rozmawiamy. Głosujemy dalej. Jeżeli radny następny uzyska większą ilość głosów niż 8, to przechodzi dalej i koniec i zakończmy ten temat, ludzie!

Radna Anna Pichała: Czy może Pan ponownie odczytać wynik na kandydaturę pana Norberta Piotrowskiego?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Tak, oczywiście. Czyli wg pierwszej tej wersji: 7 głosów „za” i 7 głosów „przeciw”. Pan Piotrowski nie głosował.

Radny Janusz Ślipko: Przepraszam bardzo, ale jest to nieprawda, było w czasie głosowania, radny Norbert Piotrowski powiedział, że głosuje „za” i proszę to przyjąć i kontynuować dalej.

Radny Paweł Baran: Nie było takiego słowa jak „dogłosowywanie”, tylko była konsultacja z panem ...

Radca prawny Rafał Krupiński: (słabo słycać, poza mikrofonem) (...) możemy ten temat zakończyć i po prostu przyjąć, że pan Piotrowski miał ... zagłosować, idźmy dalej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli w takim razie 8 głosów „za”, 7 głosów „przeciwko”.

Przechodzimy do kolejnego kandydata, jest to pani radna Dorota Kehle. Przystępujemy do głosowania. Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 13**, które stanowi załącznik do protokołu. Pani Dorota Kehle otrzymała 7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

Przystępujemy do głosowania nad następnym kandydatem. Jest to radny pan Piotr Piech. Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 14**, które stanowi załącznik do protokołu.

Pan Piotr Piech otrzymał 5 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.

Trzecim członkiem Komisji Rewizyjnej zostaje pan Norbert Piotrowski z 8-ma głosami. Przypominam Radnym, że na następnej sesji można wnioskować o zwiększenie składu liczbowego Komisji Rewizyjnej. Przechodzimy do zgłaszania kandydata na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radna Anna Pichała: Zgłaszam pana Pawła Barana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy Pan wyraża zgodę?

Radny Paweł Baran: Wyrażam zgodę.

Radny Marcin Ślipko: Zgłaszam Kuśmierczyka.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy Pan Andrzej Kuśmierczyk wyraża zgodę?

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Wyrażam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy ktoś jeszcze składa kandydaturę? Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Będziemy teraz głosować nad kandydaturą pana Pawła Barana.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 15**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pan Paweł Baran otrzymał 8 głosów „za” i 7 głosów „przeciw”. Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Andrzeja Kuśmierczyka.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 16**, które stanowi załącznik do protokołu.

Informuję, że pan Andrzej Kuśmierczyk otrzymał 7 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku głosowania pan Paweł Baran został Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. W składzie Komisji Rewizyjnej jest pan Paweł Baran jako przewodniczący, pan Andrzej Kuśmierczyk – członek i pan Norbert Piotrowski – członek.

Głosujemy nad projektem uchwały Nr 328.2018 w sprawie ustalenia składu liczbowego, wyboru przewodniczącego i członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie:

„§ 1. Powołuje się Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Chocianowie.

§ 2. 1. Ustala się skład 3-osobowy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie.

2. Na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie wybiera się pana Pawła Barana.

3. Na członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie wybiera się:

1) Pana Andrzeja Kuśmierczyka

2) Pana Norberta Piotrowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Kto z Państwa jest za przyjęciem całości uchwały?

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 17**, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku głosowania imiennego: 13 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” uchwała w sprawie ustalenia składu liczbowego, wyboru przewodniczącego i członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie została przyjęta do realizacji.

Zamykam punkt 7 i przechodzimy do punktu 8.

Punkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt nr 329.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie Paweł Kisiel: Odczytam „Uzasadnienie” projektu uchwały: „Statut jest podstawowym aktem regulującym ustrój gminy. Uchwalanie oraz zmiana statutu należy do wyłącznej właściwości rady gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Statut powinien kształtować sytuację związaną z działalnością rady jak i urzędu miasta. Zapisy ustawy o samorządzie gminnym w wielu sytuacjach odsyłają do unormowań statutowych, dlatego też niezbędne jest dostosowanie zapisów statutu do obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z § 14 pkt 5, § 15 ust. 3 oraz § 63 ust. 1 Statutu Miasta i Gminy Chocianów – do wewnętrznych organów rady należą m.in. doraźne komisje powoływane do wykonywania określonych zadań. W czasie trwania kadencji Rada może powoływać doraźne komisje do

wykonywania określonych zadań, określając ich skład i zakres działania. Do zadań Komisji będzie należało opracowanie zmian lub przygotowanie nowego statutu Gminy Chocianów”.

Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Radny Janusz Ślipko: Zgłaszam kandydaturę radnego Piotrowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie Paweł Kisiel: Czy wyraża Pan zgodę, panie Norbercie?

Radny Norbert Piotrowski: Tak.

Radny Artur Wandycz: Zgłaszam Piotra Wandycz.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie Paweł Kisiel: Czy Pan Piotr Wandycz wyraża zgodę?

Radny Piotr Wandycz: Tak.

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Zgłaszam Pawła Bujaka.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie Paweł Kisiel: Czy Pan Paweł Bujak wyraża zgodę?

Radny Paweł Bujak: Wyrażam zgodę.

Radna Anna Pichała: Zgłaszam panią Izabelę Szwed.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie Paweł Kisiel: Czy Pani Izabela Wyraża zgodę?

Radna Izabela Szwed: Tak.

Radny Paweł Bujak: Chciałbym zaproponować pana Artura Wandycza.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Chocianowie Paweł Kisiel: Czy pan Artur Wandycz wyraża zgodę?

Radny Artur Wandycz: Oczywiście.

Radna Izabela Szwed: Zgłaszam kandydaturę pani Anny Pichały.

Przewodniczący: Czy pani Anna Pichała wyraża zgodę?

Radna Anna Pichała: Tak.

Radny Janusz Ślipko: Proszę o zamknięcie listy.

Radny Paweł Bujak: Chciałem zgłosić jeszcze Marcina Ślipko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy Pan wyraża zgodę?

Radny Marcin Ślipko: Tak.

Radna Anna Pichała: Chciałabym jeszcze zgłosić pana Pawła Barana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy pan Paweł Baran wyraża zgodę?

Radny Paweł Baran: Wyrażam.

Radny Janusz Ślipko: Ja przepraszam bardzo, ale w którym momencie ja zgłosiłem zamknięcie listy? No, przed dwoma kandydatami. Proszę przegłosować zamknięcie listy. Jeżeli zostanie nie przegłosowana, będziemy dalej ...

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Na podstawie wniosku pana Janusza Ślipki głosujemy nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Statutowej – doraźnej.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 18**, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 12 głosami „za” zamykamy listę do Komisji Statutowej. Zostało zgłoszone 6 osób: pan Piotrowski Norbert, pan Piotr Wandycz, pan Paweł Bujak, pani Izabela Szwed, pan Artur Wandycz i pani Anna Pichała. Będziemy po kolei głosować na kandydatów. Panie Mecenasio, czy możemy to przegłosować blokiem? Jeżeli nie mamy ustalonej liczby członków, a każdy wyraził zgodę, więc każde głosowanie i tak chyba nie ma sensu.

Radca Prawny Rafał Krupiński: Tak, możemy głosować w ten sposób. Tak zwane głosowanie ad hoc.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie przystępujemy do głosowania na wszystkich kandydatów, wszystkich 6-ciu oczywiście.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 19**, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Zielony opuszcza salę obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Wynikiem głosowania 15 radnych opowiedziało się „za”. Kandydatury 6 osób, które wcześniej wyczytałem zostały powołane w skład doraźnej Komisji Statutowej: pan Piotrowski Norbert, pan Piotr Wandycz, pan Paweł Bujak, pani Izabela Szwed, pan Artur Wandycz i pani Anna Pichała. Przechodzimy do § 2 – na wybór przewodniczącego Komisji Statutowej spośród członków.

Radny Janusz Ślipko: Szanowna Rado, ja proponowałbym Norberta Piotrowskiego z racji takiej, że dotychczas pracował w tej Komisji Statutowej, że doskonale jest przeszkolony w tym temacie. Na pewno będzie służył radą i pomocą, i po prostu ten Statut w miarę możliwości dopracuje pod nasze potrzeby tak, żeby nam wszystkim dobrze służył.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Panie Norbercie, wyraża Pan zgodę?

Radny Norbert Piotrowski: Z przykrością, ale nie dam rady. Pracowałem, wiem co to ta Komisja – ciężka praca. Ja naprawdę dziękuję. Chcę być w Komisji, chcę pomóc, ale przewodniczącym – niestety – nie będę.

Radny Paweł Bujak: Ja proponuję pana Artura Wandycza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pan Artur Wandycz, wyraża Pan zgodę?

Radny Artur Wandycz: Wyrażam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy są jacyś inni kandydaci? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania nad wyborem przewodniczącego Komisji Statutowej.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 20**, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 14 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” przewodniczącym Komisji Statutowej został pan Artur Wandycz, gratuluję. Przystępujemy do

głosowania nad całością uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Chocianowie i wyboru przewodniczącego tej Komisji.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 21**, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 15 głosami „za” uchwała została podjęta i przyjęta do realizacji. Zamykam punkt 8, przechodzimy do punktu 9.

Punkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2019 rok – projekt nr 330.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę panią Lucynę Różycką - Kierownika Referatu podatków i opłat o przedstawienie projektu uchwały.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Rada gminy w drodze uchwały określa wysokość podatku od nieruchomości z tym, że stawki te nie mogą przekroczyć rocznie górnych granic. Minister Rozwoju i Finansów określił te górne granice – ukazały się one w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 745. Zgodnie zaś z art. 20 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych górne granice stawek kwotowych określone są w art. 5 ust. 1 w/w ustawy i ulegają one corocznie zmianie na następny rok podatkowy - w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Komunikat prezesa GUS z 13 lipca tego roku wskazuje, że ceny towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2018 r. w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku wzrosły o 1,6 %. Uwzględniając powyższe proponuje się o taki sam wskaźnik podwyższyć górne granice stawek kwotowych podatku od nieruchomości na rok 2019. Projekt uchwały Nr 330.2018 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku określa stawki tak, jak tutaj mają Państwo w materiałach – od budynków lub ich części, od gruntów i od budowli. Projekt zawiera również zwolnienia przedmiotowe tak, jak Państwo zapoznaliście się z tymi zwolnieniami. Ja tyle, chyba że chcielibyście Państwo, to przeczytam proponowane stawki: podatek od nieruchomości od budynków mieszkalnych – 0,79 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 23,47 zł za 1 m² powierzchni użytkowej, zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 10,98 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej i zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 4,78 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, pozostałych – wyłączonych z gospodarstw rolnych przekazanych w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie

o ubezpieczeniu społecznym rolników, pod warunkiem, że nie są one podmiotem najmu czy dzierżawy i nie były, po wyłączeniu, przedmiotem dalszego obrotu - tutaj stawka $\frac{1}{2}$ 3,95 zł, pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 7,90 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Od gruntów: związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków 0,93 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi, jezior i zbiorników sztucznych 4,71 zł od 1 ha powierzchni, pozostałych wyłączonych z gospodarstw rolnych przekazanych w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników – pod warunkiem, że nie są one przedmiotem najmu i dzierżawy i nie były po wyłączeniu przedmiotem dalszego obrotu – stawka $\frac{1}{2}$ 0,25 zł, pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,49 zł, niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji 3,09 zł od 1 m² powierzchni, od budowli 2 % - na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jeśli chodzi o zwolnienia – są to zwolnienia przedmiotowe i tutaj projekt uchwały zakłada zwolnienie gruntów, budynków i budowli lub ich części zajęte na działalność kulturalną, sportową lub opiekuńczą, związane z ochroną przeciwpożarową, drogi dojazdowe do pól i gospodarstw rolnych, budynki, grunty i budowle cmentarzy – oczywiście wszystkie, za wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zwalnia się również od podatku od nieruchomości grunty gminne znajdujące się w sąsiedztwie budynków wielorodzinnych oddanych w użyczenie celem polepszenia funkcjonalności działek budowlanych. Ja tyle na temat projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Otwieram dyskusję na ten temat. Czy są jakieś pytania do projektu uchwały, czy są jakieś inne propozycje do tego projektu uchwały?

Radny Piotr Piech: Proszę powiedzieć, jaka jest wartość tego 1,6 % podwyżki, chodzi mi o wartość w porównaniu do stawek, które teraz obowiązują. Jaki wpływ miała podwyżka, czyli wiemy jakie było na 2018 i jakie to ma przełożenie na 2019?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Rozumiem, że od ogólnie planowanego 1,6 % od zakładanego planu.

Radny Piotr Piech: Jaka to jest wartość?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Plan podatku od nieruchomości od osób fizycznych zakłada kwotę 1.720.000 zł, a na ten rok mieliśmy założoną kwotę...zaraz Państwu powiem..

Radny Piotr Piech: Ja pytam ogólnie, o całość. Rozumiem, że stawki są maksymalne, tak?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Tak, to są stawki maksymalne, które określił Minister Rozwoju i Finansów, o 1,6 % należałoby podwyższyć plan z tego roku.

Radny Piotr Piech: No, to moje pytanie jest takie, jaka jest różnica między rokiem 2018 – bieżącym, a tym, który jest planowany 2019?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Proszę Pana, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości od osób prawnych, plan wg uchwały budżetowej na 2018, to jest kwota 4.930.000 zł, natomiast, jeśli chodzi o projekt planu, to będzie 5.000.000 zł. Jeśli chodzi o podatek od nieruchomości od osób fizycznych 1.640.000 zł na 1.720.000 zł. Tu jest 70.000 zł, a tutaj jest 80.000 zł - 70.000 zł i 80.000 zł to jest 150.000 zł.

Radny Norbert Piotrowski: Myślę, że intencją Radnego było całość, po prostu wpływu podatku, całościowo 1,6 % w stosunku do poprzedniego.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: No, to tłumaczę, że 5.000.000 zł osoby fizyczne, prawne 1.720.000 zł, to 150.000 zł podwyżki.

Radny Norbert Piotrowski: Chciałem zapytać, co na to Burmistrz, na te nasze podatki. Otrzymaliśmy projekt uchwały podpisany jeszcze przez poprzednika. Tak, że nie wiem, czy jest za tą podwyżką... Należałoby zapytać. Mógłby przecież zaopiniować, czy pozytywnie opiniuje ten projekt, czy negatywnie, czy zapoznał się z ustawą podatkową, uchwałą podatkową. Czy ma ktoś taką wiedzę w tym momencie, żeby przedstawić stanowisko pana Burmistrza (wypowiedź poza mikrofonem, słabo słyszalna).

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Poproszę panią Skarbnik.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Może ja się odniosę, bo niejako są to propozycje z naszego działu. Jak najbardziej, pan Burmistrz zapoznał się. Zostały te projekty uchwał w sprawie tych podatków przedłożone w takiej postaci. Jest to ciągłość działania organów, organ wykonawczy przedkłada projekty uchwał, więc nie ma tu, jak gdyby, znaczenia kto jest w danym momencie Burmistrzem. Natomiast, jeśli chodzi o wysokość stawek w tych uchwałach podatkowych – te uchwały zostały przedłożone łącznie z projektem budżetu, tak jak już było wspomniane. W związku z tym niejako te wysokości są zaplanowane i mają wpływ na to, jak jest przedstawiony projekt budżetu.

Radna Anna Pichała: Ja mam pytanie, czy tutaj nieadekwatnie do opłaty targowej. Tam Państwo mówiliście coś troszkę innego, że nie ma problemu. Tutaj natomiast Pani mówi, że jest zaplanowane, więc nie powinniśmy tego ruszać – analogicznie. Mam natomiast inne pytanie - Państwo, pani Dorota Kehle stwierdziła, że chcecie realizować swój program wyborczy, my oczywiście pomożemy Państwu tak, jak przy opłacie targowej w realizacji Państwa programu wyborczego. Ja bym miała taki wniosek, aby zlikwidować ten podatek od nieruchomości, który obiecaliście Państwo w wyborach Mieszkańcom i nawet poprę ten wniosek.

Radny Paweł Baran: Ja bym chciał akurat, znieść podatek będzie bardzo ciężko, bo to jest potężna kwota i każdy zdaje sobie z tego sprawę. Ale idąc dalej w sumienie naszych Radnych – ja osobiście chodząc, rozmawiając z ludźmi z gminy - gmina jest bardzo uboga – po niedawnym podniesieniu stawek za opłaty za wodę, chcecie Państwo podnieść stawkę od nieruchomości, tak, podatku? To, gdzie tu jest jakaś logika, gdzie wszystko. Ja bym był za tym, aby zostawić – jak już nie znosimy tego – żeby zostawić to na zerowym, czyli z tego roku 2018 niech stawki zostaną. Z tego względu, że

znowu uderzymy akurat w tych najbiedniejszych. Gmina jest biedna, ludzie – rozmawiałem – mają szopy, różnego rodzaju zabudowania zewnętrzne, nieprzylegające do domu, to są dużo większe stawki, tam jest 7 zł z groszem i znowu będzie obciążenie dla tych naszych mieszkańców gminy. Także bardzo proszę. Chciałbym taką uchwałę, to nie uchwałę, stanowisko, wniosek, żeby zostawić te podatki na tegorocznym poziomie.

Radna Anna Pichała: Ja chciałam zauważyć jeszcze jedną rzecz przy tej uchwale. Natomiast, aby gwoili sprawiedliwości społecznej stało się zadość – jeśli znieśliśmy wszyscy wspólnie opłatę targową dla przedsiębiorców handlujących na miejskim targowisku, a jednocześnie podnosimy dla innych przedsiębiorców podatek, co prawda o inflację – to jest normalne – ale jednak podnosimy i nie wychodzimy naprzeciw. No, myślę, że powinniśmy się zastanowić, co z tym podatkiem od działalności gospodarczej, aby może adekwatną kwotą, albo trochę niższą stawkę zaproponować im, aby oni czuli, że nasze miasto, że nasza władza, że my opiekujemy się, chcemy się zatroszczyć o nich wszystkich, a nie tylko o tak wąską grupę społeczną, jak osoby handlujące na targowisku. No myślę, że przedsiębiorców drobnych, którzy podlegają temu podatkowi, będzie o wiele więcej.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Odniosę się tylko do tego pytania, do stwierdzenia odnośnie opłaty targowej pani Radnej. Jak już wcześniej było mówione, była to wysokość w granicach około 20.000 zł i w stosunku do całego budżetu, nie tylko może do dochodów własnych, ten udział to jest 0,05%. Natomiast kwestia do tego, jaka ewentualnie miałyby być wysokość stawek podatkowych, to oczywiście, zapewne jakieś wnioski wpłyną w tej kwestii. Natomiast przypomnę, że wysokość opłaty targowej w stosunku do budżetu nie była tak znacząca, o czym w tej chwili rozmawiamy, co wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Radna Anna Pichała: Ja bym chciała zadać konkretne pytanie i uzyskać konkretną odpowiedź, co ze zniesieniem podatku od nieruchomości, jest teraz ku temu okazja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie ja odpowiem na to pytanie. Likwidacja podatku od osób fizycznych – tak, jest w naszym projekcie wyborczym. Mamy na to 5 lat. Możemy to wprowadzić w przyszłym roku lub też za 2 lata. Dziękuję.

Mam pytanie do pani Anny Pichały, czy Pani podtrzymuje wniosek o likwidacji podatku od nieruchomości dla osób fizycznych?

Radna Anna Pichała: To była refleksja, ale skłaniam się bardziej ku wnioskowi pana Pawła Barana, aby podatek zostawić na ubiegłorocznym poziomie tzn., aby nie brać inflacji pod uwagę, chociaż tyle dać Mieszkańcom.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie poddajemy pod głosowanie wniosek pana Pawła Barana o pozostawienie podatku od nieruchomości na...

Radny Norbert Piotrowski: Bo jeżeli ten będziemy głosować – nie przejdzie, no to automatycznie będzie chyba uchwała podatkowa z tamtego roku aktualna. Ja nie wiem, może Pani Skarbnik...

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli głosujemy nad wnioskiem pana Pawła Barana o niepodnoszenie składek, pozostawienie składek – przepraszam – podatków od nieruchomości na poziomie z roku 2018.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 22** w sprawie wniosku radnego Pawła Barana o pozostawienie podatków na poziomie z roku 2018, które stawi załącznik do protokołu.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Proszę Państwa podaję stawki z ubiegłego roku. W ten projekt uchwały będziemy wstawiać stawki obowiązujące w tym roku budżetowym:

- budynki mieszkalne – 0,77 zł
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 23,10 zł
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 10,80 zł
- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – 4,70 zł
- pozostałych, wyłączonych z gospodarstw rolnych, przekazanych w zamian za świadczenia 3,89 zł
- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 7,77 zł
- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków 0,91 zł
- pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi, jezior i zbiorników sztucznych 4,63 zł
- pozostałych, wyłączonych z gospodarstw rolnych, przekazanych w zamian za świadczenia uregulowane w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników, pod warunkiem, że nie są one przedmiotem najmu i dzierżawy i nie były po wyłączeniu przedmiotem dalszego obrotu 0,24 zł
- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,48 zł
- niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji 3,04 zł
- od budowli 2 %, bo tak mówi ustawa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Poddaję pod głosowanie uchwałę Rady Miejskiej o określenie wysokości podatku stawek od nieruchomości, zwolnień od tego podatku na rok 2019 – po zmianach. Przeczytam te zmiany:

§ 1.

w pkt 1a - kwota zmieniona z 0,79 zł na 0,77 zł

w pkt b - kwota zmieniona z 23,47 zł na 23,10 zł

w pkt c – kwota zmieniona z 10,98 zł na 10,80 zł

w pkt d – kwota zmieniona z 4,78 zł na 4,70 zł

w pkt e – kwota zmieniona z 3,95 zł na 3,89 zł

w pkt f – kwota zmieniona z 7,90 zł na 7,77 zł

W 2 pkt:

- a) kwota zmieniona z 0,93 zł na 0,91 zł

- b) kwota zmieniona z 4,71 zł na 4,63 zł
- c) kwota zmieniona z 0,25 zł na 0,24 zł
- d) kwota zmieniona z 0,49 zł na 0,48 zł
- e) kwota zmieniona z 3,09 zł na 3,04 zł.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 23** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień od tego podatku na 2019 rok, które stawi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 15 głosami za projekt uchwały z poprawką został przyjęty do realizacji.

Zamykam punkt 9 przechodzimy do realizacji punktu 10.

Punkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych na 2019 rok – projekt nr 331.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę panią Lucynę Różycką - Kierownika Referatu podatków i opłat o przedstawienie projektu uchwały.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, rada gminy określa w drodze uchwały wysokość stawek podatku od środków transportowych z tym, że stawki te nie mogą być niższe od stawek minimalnych. Tutaj jest różnica, tutaj Minister Finansów mówi o stawkach minimalnych, a nie wyższych od górnych stawek określonych przez ustawodawcę. Górne granice stawek podatku od środków transportowych określonych na rok 2019 określa obwieszczenie Ministra Finansów ukazane w Monitorze Polskim pod pozycją 745. Natomiast stawki minimalne w Monitorze Polskim pod poz. 1018. I tutaj, analogicznie, przyjęte zostały stawki podwyższone o 1,6 % wynikające z Komunikatu Prezesa GUS-u, z zachowaniem zasady zaokrąglenia, dokonywania zaokrągleń stawek w taki sposób, aby przy wyliczeniu podatku, bo płatny jest on na miesiące, za pojazdy nabyte lub zbyte w trakcie roku podatkowego, można było ustalić podatek w pełnych złotych. Po dokonaniu w/w zmian przedziały kwotowe wynikające zarówno z Obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie górnych stawek, jak również z Obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie stawek podatku od środków transportowych, które określa stawki minimalne, są zachowane. Projekt uchwały określa wysokość podatku od środków transportowych na 2019 rok. Określa on następujące stawki podatku od środków transportowych:

- od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton, w zależności od wieku pojazdu i wpływu na środowisko. Tutaj Państwo mają przed sobą te materiały. Pozwolę sobie szczegóły opuścić. Chyba, że Państwo tutaj... Projekt uchwały określa również stawkę:

- od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton, w zależności od liczby osi i rodzaju zawieszenia, jak również stawkę;
- od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton, w zależności od wieku pojazdów i wpływu na środowisko,
- od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów, równej lub wyższej niż 12 ton w zależności osi i rodzaju zawieszenia,
- od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym, posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, w zależności od wieku pojazdu, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego,
- od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą wyższą niż 12 ton oraz w zależności od liczby osi i rodzaju zawieszenia, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzą przez podatnika podatku rolnego i od autobusów w zależności od liczby miejsc siedzenia, poza miejscem kierowcy, wieku pojazdu i wpływu na środowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W nawiązaniu do zgłoszenia osób z publiczności, chciałbym zapytać Radę, czy wyraża zgodę na udzielenie głosu osobie z publiczności – poddajemy głosowaniu. Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 24** w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Miejską na udzielenie głosu osobie z publiczności, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: 15 głosami „za” udzielam Panu głosu. Proszę o przekazanie mikrofonu.

Osoba z publiczności – Mariusz Mazur: Panie Przewodniczący! Na samym początku chciałbym wszystkim Państwu pogratulować uzyskania mandatu. Nazywam się Mariusz Mazur, jestem przewoźnikiem, razem z moim Ojcem. Jesteśmy największą firmą transportową u nas w gminie, w Chocianowie. No, więc jeszcze raz chciałbym serdecznie podziękować Państwu za udzielenie mi głosu i pogratulować uzyskania mandatów radnych. Nazywam się Mariusz Mazur, wraz z moim Ojcem Zygmuntem Mazurem, mamy największą firmę transportową tutaj, u nas w Gminie. Będę reprezentował moje, jego stanowisko, także innych przewoźników tutaj w naszej gminie. Często się słyszy, że u nas w Chocianowie brakuje pieniędzy, że Gminie przydałyby się jakieś środki finansowe. Podatek od środków transportu jest idealnym instrumentem, żeby pozyskać dla Gminy naprawdę dużo pieniędzy. Jak to zrobić? To proste, trzeba go obniżyć i przychodzę tutaj do Państwa z taką propozycją, z takim empirycznym tutaj już podejściem – na wzór tego, jak zrobiły to inne gminy w Polsce. W naszej Gminie sukcesywnie, rok po roku, podnoszony jest ten podatek. Czy jest np. waloryzacja wynikająca z inflacji, czy też podniesienie po prostu podatku, cały czas ten podatek jest podnoszony i już zahacza wręcz o ten próg maximum. Tak, jak Pani tu wspomniała, jest też próg minimalny. Inne gminy, np. Gmina Suchy Las, Gmina Siechnice, Gmina Miękinia i wiele, wiele

innych gmin – 5,6 lat temu przyjęły na swoje barki odpowiedzialność i ryzyko, żeby ten podatek obniżyć do minimum. W związku z tym w tych gminach zaczęto rejestrować bardzo dużą ilość pojazdów. Przykładowo w Gminie Suchy Las 6 lat temu zarejestrowanych samochodów ciężarowych powyżej 12 ton było 350 sztuk. Dziś jest więcej niż 8.000. Możecie sobie Państwo więc przeliczyć, że jeżeli zmniejszymy tę kwotę podatku, to tak naprawdę zyskujemy dla gminy klientów i mnożąc tę ilość, zwiększoną ilość pojazdów tak naprawdę dochód gminy jest większy. Zrobiła tak Miękinia, zrobił tak Suchy Las, zrobiły tak inne gminy. Jak to działa? Działa to w ten sposób, że – ja często, gdy spotykam się z jakimiś przedstawicielami leasingowymi czy z dyrektorami banków, bo to właśnie przy pomocy ich zakupujemy samochody, to – gdy przedstawiciel leasingowy przychodzi do mnie, mówi mi: „Samochód będzie tyle i tyle kosztował, proponuję Panu jeszcze ubezpieczenie takie i takie, ale niech Pan zarejestruje np. w Suchym Lesie albo w tej gminie, albo w tej gminie samochód, bo tam jest tani podatek.” Więc ja nie rejestruję go w Chocianowie, ja nie rejestruję go w Polkowicach, gdzie jest drogo, rejestruję go tam, gdzie jest najtaniej. I tak robi mnóstwo innych przewoźników. A chcę zaznaczyć, że rocznie w Polsce sprzedawanych jest 27.000 do 30.000 nowych samochodów ciężarowych, gdzieś to musi zostać zarejestrowane. A Polska jest największym tego rodzaju przewoźnikiem, że tak powiem, w Europie. Co 4 ładunek w Polsce jest przewożony przez polską ciężarówkę. Dlatego chciałem zwrócić uwagę i będę wnosił o to, żeby podatek – w końcu, bo nadszedł przecież czas na zmiany – został obniżony w naszej gminie i jestem pod wielką, powiedzmy tutaj taką... może nie euforią, ale napawam optymizmem, ponieważ tutaj jedna grupa radnych i druga grupa radnych jak przegłosowywała właśnie pomysł z podatkiem od targowiska była zgodna, np. pani radna Kehle powiedziała, że warto dać pieniądze przedsiębiorcom, żeby się rozwijali. Tutaj pan radny Piotrowski powiedział, że szkoda by było, żeby inni byli pominięci, inne sektory przedsiębiorcze były pominięte. Ja mam też przygotowane tutaj wszystkie inne takie reklamy tych gmin, które mają obniżony podatek od środków transportu. One często się promują na różnych spotkaniach z przewoźnikami, dlatego, gdybyśmy obniżyli ten podatek, to ja biorę na swoje barki, na swoją odpowiedzialność to, że z każdym z ludzi z leasingu, których znam, powiem mu: „Słuchaj, tu w Chocianowie jest mniejszy podatek, jest mały podatek, są ludzie, z którymi można rozmawiać, powiedz tym przewoźnikom, żeby rejestrowali tutaj.” Znam panią Dyrektora „Banku Zachodniego”, teraz „Santander”, utworzymy tutaj „Punkt Leasingowy”, ściągniemy te samochody. Utworzymy może jeszcze inne jakieś leasingi. Tak samo np. w Gminie Jawor. W gminie, w której urząd miasta wyszedł na przeciw w ogóle oczekiwaniom przedsiębiorców i ułatwia im zakładanie siedzib po to, żeby mogli tam rejestrować swoje samochody już poleasingowe. Jestem także zobowiązany, w sytuacji, w której byśmy obniżyli ten podatek, że na każdym spotkaniu przewoźników, spotkaniu Izby Dolnośląskiej, czy Izby Ogólnopolskiej – też powiem swoim kolegom po fachu, kolegom mojego Ojca: „Słuchajcie, w Chocianowie jest tanio, przenieśmy tutaj nasze samochody.” Co prawda mam tutaj zapytanie sprzed 2 lat, ile w naszej gminie jest samochodów, podpisane przez panią Mirosławę Nowicką. Powiedzmy, że jest tutaj napisane, że około 100 sztuk pojazdów 2 lata temu było

zarejestrowane u nas w Gminie, być może teraz jest troszeczkę więcej, może troszeczkę mniej, nie mam najświeższych danych myślę, że te różnice nie są jakieś wysokie. 100 pojazdów – tyle rejestruje jeden leasing, Europejski Fundusz Leasingowy w samej Gminie Jawor w ciągu roku, a my stoimy cały czas w tym samym miejscu. Nic się nie rusza. Więc, jeszcze raz, też można by powiedzieć, przyszłościowo, gdyby Państwo chcieli o tym jeszcze popatrzeć przyszłościowo, rynek motoryzacyjny zmienia się na tyle, że coraz więcej mamy samochodów hybrydowych, gazowych, gazowodieslowych, z tego tytułu są jakieś inne ulgi typu parkowanie w miastach, mniejsze podatki. Tych samochodów będzie coraz więcej. Też można by było pomyśleć o promocji naszej gminy, że właśnie tutaj najlepiej będzie rejestrować takie samochody innowacyjnie techniczne i później napisać jakąś ulotkę, że to właśnie gmina Chocianów gminą, w której najwięcej jeździ ekologicznych samochodów, która najbardziej dba o środowisko. Już nikogo nie będzie obchodzić to, że tych samochodów tutaj nie będzie fizycznie na drogach, a można to wykazać jako promocję gminy. Chciałbym więc, tutaj, przedłożyć Państwu gotową uchwałę z podanymi właśnie stawkami, które byłyby bardzo kuszące dla leasingów. Ja to wszystko już omówiłem z jednym i z drugim Panem od leasingów, z innymi ofertami gmin i byłoby to bardzo konkurencyjne. Dlatego chciałbym to Państwu przedłożyć tutaj do debaty. Mam nadzieję, że pomysł będzie przyjęty, a jeśli nie, no to... my płacimy rocznie 70.000 zł czy tam 60.000 zł tego podatku i kolokwialnie mówiąc już – mamy tego dosyć. Możemy się po prostu przenieść gdzie indziej, a tak naprawdę fajnie by było, żeby do naszej gminy szły lepsze pieniądze i żeby tutaj było przeprowadzonych o wiele więcej inwestycji, a nasza gmina na to zasługuje i przede wszystkim potrzebuje tych pieniędzy. Ja wiem, że to się nie wydarzy w ciągu roku, na to potrzeba roku, dwóch lat, żeby te samochody tutaj naciągnęły. Ale widzimy po innych gminach, po Suchym Lesie, po Siechnicach, po Kątach Wrocławskich, że to jest możliwe, że tak zadziała rynek i myślę, że możemy spróbować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Dziękuję, otwieram dyskusję. Przekażę Państwu, może ktoś z Państwa chciałby zobaczyć propozycję.

Radny Piotr Piech: Ja mam znowu do pani kierownik Różyckiej pytanie, jak to globalnie wygląda w sytuacji, kiedy dajemy podstawę 2018 roku przy tym wzroście podatków.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Proszę Pana, jeżeli chodzi o podatek od środków transportowych, ta podwyżka odnośnie osób prawnych, bo tak nam zakładają rozdziały i paragrafy, może to Pana denerwować, że ja mówię „od osób prawnych” ale to jest inny rozdział podatku, natomiast osoby fizyczne – też jest to inny rozdział. Podatek od środków transportowych osoby prawne płacą nam, w tym roku w planie mamy 60.000 zł i takie mamy przewidziane wykonanie, więc ta podwyżka o 1,6 % to jest dosłownie 3.000 zł. Jeśli chodzi o podatek od środków transportowych od osób fizycznych – tutaj mamy przewidywane wykonanie większe niż planowane, bo 114.000 zł, no i podwyżka to jest 6.000 zł na dobro naszego budżetu, na plus.

Radny Piotr Piech: czyli łącznie jest 9.000 zł?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Dokładnie tak, ten projekt stawek zakłada taką kwotę.

Radny Piotr Piech: Dziękuję za głos tutaj Pana, bo ja przypominam sobie, w zeszłym roku był Pana Ojciec i dwa lata temu – ja mówię o ostatnim wystąpieniu Pana Ojca. Czy do tej pory ktoś się kontaktował z Państwem, bo teraz mamy już, że tak powiem finalizację tego, tak? Głosowanie. Czy wcześniej Pan tutaj we wrześniu, w październiku przychodził do kogoś z Urzędu, żeby zaproponować tą Pana uchwałę, którą Pan tu wniósł na ręce Przewodniczącego i jeszcze... tak, ale w tamtym roku była informacja, nie pamiętam, czy ja to mówiłem, czy któryś z radnych, żeby przyjść w momencie, kiedy jest czas na przygotowanie i projekcję budżetu na 2019 rok i ustalania stawek, bo teraz mamy mało czasu, żeby się nad zastanowić i pochylić i mam obawy, czy to może wejść od nowego roku. Znowu apeluję do pana Przewodniczącego, ponieważ ja cały czas mówię – ktoś mi mówi do pleców, a ja mówię do ściany. Mówię o pani kierownik Różyckiej o zorganizowanie w ten sposób stołów, żeby można było widzieć mówcę i do mówcy mówić, a mówca do mnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania, albo propozycje?

Radna Anna Pichała: To znaczy, ja bym chciała tutaj wrócić do poprzedniej naszej uchwały, którą zmieniliśmy. Nie wiem jak Państwo radni, co o tym sądzicie, ale tutaj jest ten wzrost niewielki, to jest też znowu ta inflacja. Żeby sprawiedliwości stało się zadość, może warto by było tą inflację tutaj też zatrzymać. Może to nie jest też tak dużo, ale wykazalibyśmy się dobrą wolą i pokazali, że to jest dobry temat na przyszłość. To jest nieduża strata dla budżetu, bo to jest łącznie 9.000 zł, ale byłby to sygnał dla przedsiębiorców, dla firm transportowych, że ten podatek nie wzrasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli składa Pani formalny wniosek o obniżenie tego podatku, o utrzymanie stawek z roku bieżącego.

Radny Janusz Ślipko: Proszę Państwa, tak tylko rzuciłem okiem na tę propozycję. Faktycznie są interesujące na pozycji przedsiębiorcy i transportowca, niemniej jednak nad tym trzeba by się pochylić i czas poświęcić na to. Niemniej jednak o ten współczynnik tej inflacji – jak najbardziej byłbym za tym, bo już dawna było zainteresowanie przewoźników, żeby u nas rejestrować samochody, tylko my cały czas stoimy na tej pozycji, że stawki są na poziomie nie średnim tylko na pozycji wyższej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Ktoś jeszcze z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Radny Paweł Baran: Ja proponowałbym, kiedy mamy następną sesję, można coś wiedzieć dokładnie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Mniej więcej za dwa tygodnie.

Radny Paweł Baran: Proponowałbym się wstrzymać i przeanalizować tak dokładnie, naprawdę, przeanalizować przez urząd, przez urzędników i przenieść, przełożyć tą uchwałę na następną sesję. Czy to będzie blokować w czymś nas?

Pracownik Urzędu Elżbieta Łukaszewska: Porządek obrad został uchwalony i w tym momencie, jeżeli Państwo odrzucają ten projekt uchwały, to on ponownie wejdzie na kolejną sesję.

Radny Paweł Baran: Ja bym tak proponował, trzeba grubszej analizy nad tym projektem uchwały.

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Ja bym proponował przegłosować ten projekt uchwały, który mamy przedstawiony.

Radny Janusz Ślipko: Szanowni Radni, w związku z tym, że ten czas nas tutaj nagli, to może jednak zrobimy na poziomie zeszłorocznym – ustalmy podatek, a tu będziemy pracować nad tym, żeby na przyszedły rok wypracować sobie takie stanowisko, żeby tych przewoźników było dużo więcej i te wpływy byłyby wtedy znacznie wyższe.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Proszę Państwa, tylko w takiej kwestii – naszym zdaniem nie należy traktować wybiórczo i pod pewne sugestie. Te sugestie za chwilę miałyby swoje też skutki, których na ten moment nie jesteśmy w stanie Państwu przedstawić, żeby Państwo mieli rzetelną informację. Podaliśmy skutki, jeśli chodzi o stawki obowiązujące w 2018 roku i ewentualny wzrost o wskaźnik inflacji 1,6 %. Natomiast to, co w tej chwili dzieje się, to Państwu nie podamy tych danych i to jest, jak gdyby – jest odpowiedni też czas, może też przestrzegamy, ponieważ jest taka sytuacja. Uchwały powinny wejść w życie podjęte w określonym czasie, bo inaczej skutkuje pewnymi danymi, które będą obowiązywały na podstawie odrębnych przepisów. Tak, że proszę zwrócić na to uwagę – przy tych decyzjach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Pani Skarbnik, a kiedy jest ostateczny termin na podjęcie tej uchwały?

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Tzn. proszę Państwa Uchwała wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z mocą od 01 stycznia. Oczywiście, to jest tak: czas podjęcia, czas dostania do organu nadzoru i oczywiście publikacja i moment, kiedy wejdzie w życie. Dlatego jest to bardzo późny termin. Myślę, że nie chcielibyśmy, żeby ta uchwała nie weszła w życie, oczywiście ze stawkami, jakie Państwo podejmą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie zwracam się do Radnych o decyzję, czy przyjmujemy jakieś wnioski formalne, poprawki...

Radna Anna Pichała: Ja bym chciała podtrzymać swój wniosek, żeby Państwo widzieli, że nie podnosimy tych podatków, niech one będą utrzymane na poziomie z roku bieżącego. Natomiast jak będzie więcej czasu, to zajmiemy się Państwa sprawą, tzn., jeżeli my będziemy mieć więcej czasu na podjęcie decyzji.

Radca Prawny Rafał Krupiński: Proszę Państwa, ja tylko chciałem trzymać się porządku prawnego – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, art. 41a, który mówi nam o obywatelskiej inicjatywie uchwałodawczej – grupa mieszkańców gminy posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą i teraz jesteśmy tutaj w gminie do 20.000 mieszkańców – co najmniej 200 osób. Więc tutaj jednogłośnie – pan jako osoba fizyczna, w zasadzie, nie ma takiej mocy prawnej, żeby dążyć do zmiany projektu uchwały.

Trwają rozmowy w sali poza mikrofonem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: W takim razie mamy jeden formalny wniosek p. Anny Pichały, ktoś składa jeszcze jakiś wniosek?

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Ja jestem za wnioskiem p. Anny Pichały. To, co mówiłem wcześniej wycofuję, także ... bo to jest faktycznie mało czasu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pani Anny Pichały o utrzymanie stawek za środki transportu na poziomie z roku 2018.

Przewodniczący przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 25**, które stanowi załącznik do protokołu

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Wynikiem 8 głosów „za”, 3 głosami „przeciw” (oczywista omyłka – ma być 5 głosami „przeciw”) i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjmuję wniosek formalny pani Anny Pichały – o pozostawienie wysokości podatku od środków transportu na poziomie z roku 2018.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Będę dyktowała kwoty, które będą obowiązywały w projekcie uchwały, który Państwo za chwilę przegłosujecie. Stawki podatków na rok 2019: § 1 pkt 1 – od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton w zależności od wieku pojazdu i wpływu na środowisko – będę podawała poziomo - powyżej 3,5 tony do 5,5 tony – 516, 564, 468, 516. Powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie (też będę podawała poziomo) 864, 912, 768, 816. Powyżej 9 ton i poniżej 12 ton – 1.032, 1.128, 816, 912.

Drugi punkt, dwie osie poziomo – nie mniej niż 12 ton – 1.224, dwie osie od 13-14 ton 1.224, 1.332, nie mniej 14- mniej niż 15 ton – 1.332 i 1.332. Nie mniej niż 15 ton – i tutaj niema już progu określonego 1.332, 1.428. Trzy osie, nie mniej niż 12, mniej niż 17 ton – 1.428 i 1.428. Nie mniej niż 17 ton, mniej niż 19 ton 1.428 i 1.428. Nie mniej niż 19 ton, mniej niż 21 ton – 1.428, 1.524. Nie mniej niż 21 ton, mniej niż 23 tony – 1.524, 1.524. Nie mniej niż 23 ton, mniej niż 25 ton – 1.524, 1.740. Nie mniej niż 25 ton, bez ograniczenia – 1.644, 1.740. Czytam 4 osie i więcej - nie mniej niż 12 ton, mniej niż 25 ton – 1.644, 1.740. Nie mniej niż 25 ton, mniej niż 27 ton – 1.740, 1.740. Nie mniej niż 27 ton, mniej niż 29 ton – 1.740, 1.836. Nie mniej niż 29 ton, mniej niż 31 ton – 1.836, 2.652. Nie mniej niż 31 ton – 1.944, 2.652. Czytam teraz stawki od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 tony i poniżej 12 ton, w zależności od wieku pojazdów i wpływu na środowisko, czytam poziomo, od 3,5 tony do 5,5 tony włącznie – 564, 600, 516 i 552. Powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie – 720, 768, 612, 672. Powyżej 9 ton i poniżej 12 ton – 1.032, 1.032, 816, 912. Punkt czwarty - od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton, w zależności od liczby osi i rodzaju zawieszenia: dwie osie – nie mniej niż 12 ton, mniej niż 18 ton – pierwsza pozycja 0 i tak zostawiamy, druga pozycja poziomo – 1.128. Nie mniej niż 18 ton, mniej niż 25 ton – 1.128, 1.224. Nie mniej niż 25 ton, mniej niż 31 ton – 1.128, 1.224. Dwie osie, nie

mniej niż 31 ton – 1.524, 2.088. Trzy osie i więcej – nie mniej niż 12 ton, mniej niż 40 ton – 1.428, 1.836. Nie mniej niż 40 ton – 1.836, 2.748.

Punkt piąty: od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, w zależności od wieku pojazdu, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzą przez podatnika podatku rolnego. Od 7 ton do 9 ton włącznie - 516 i 420. Powyżej 9 ton do 11 ton włącznie 816 i 720. Powyżej 11 ton i poniżej 12 ton – 1.128, 1.032.

Punkt szósty: od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton oraz w zależności od liczby osi i rodzaju zawieszenia, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzą przez podatnika podatku rolnego – jedna oś – nie mniej niż 12 ton, mniej niż 18 ton – 0 w pierwszej pozycji, 252 złote. Nie mniej niż 18 ton, mniej niż 25 ton – 228 i 372. Nie mniej niż 25 ton – bez ograniczeń – 372 i 612. Dwie osie: nie mniej niż 12 ton, mniej niż 28 ton – 300 i 396. Nie mniej niż 28 ton, mniej niż 33 tony – 672 i 912. Nie mniej niż 33 tony, mniej niż 38 ton – 912 i 1.380. Nie mniej niż 38 ton - 1.224 i 1.836 zł. Trzy osie i więcej – nie mniej niż 12 ton, mniej niż 38 ton – 756 i 1.032 zł. Nie mniej niż 38 ton – 1.032 zł i 1.380 zł. Od autobusów – w zależności od liczby miejsc do siedzenia, poza miejscem kierowcy, wieku pojazdu i wpływu na środowisko – do 21 miejsc włącznie 720 zł, 768, 612, 672. Równa lub wyższa niż 22 miejsca – 1.332 zł, 1.428 zł, 1.128, 1.224.

Radny Piotr Piech: Mam pytanie do pani Kierownik. Proszę powiedzieć, w których ustępach jesteśmy, jeśli chodzi o podatek od środków transportowych? Bo ja rozumiem, że to są ustawowe, jakie kiedykolwiek wystąpią, a które dokładnie u nas występują, w gminie?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Z każdego przedziału, proszę Pana, kilka pojazdów. Co nas nie dotyczy? Trudno powiedzieć, bo jutro może nas dotyczyć. To wszystko będzie zależało od zarejestrowania pojazdu.

Radny Piotr Piech: 2018 rok – co nas nie dotyczy? W których przedziałach albo ustępach nie są zarejestrowane aktualnie środki transportowe.

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć na to pytanie dokładnie. Bez ewidencji, której akurat nie mam.

Radny Piotr Piech: A czy można przygotować na następną sesję?

Kierownik Referatu podatków i opłat Lucyna Różycka: Oczywiście.

Radny Piotr Piech: Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem stawek od środków transportu ze zmianami – stawkami na poziomie roku 2018.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado – czy moglibyśmy to przegłosować bez czytania tych punktów, zapisałiśmy to skrupulatnie i żeby nie czytać po raz kolejny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Tak zamierzam to zrobić. Przystępujemy do głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel przeprowadza Głosowanie imienne Nr 26, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Wynikiem 10 głosami „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada przyjęła projekt uchwały ze zmianami, utrzymując podatki od środków transportu na poziomie roku 2018.

Zamykam punkt 10 i przechodzimy do punktu 11 porządku obrad.

Punkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Chocianów – projekt nr 332.2018.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Proszę panią Dorotę Czukiewską – Naczelnika Wydziału Rozwoju i Utrzymania o przedstawienie projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania Dorota Czukiewska: „Dolnośląski Projekt Rekultywacji” Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Gospodarskiej 32 we Wrocławiu, stanowi efekt współpracy zainicjowanej przez Samorząd Województwa Dolnośląskiego. Następnie 14 gmin wspólnie ze Spółką komunalną Samorządu Dolnośląskiego – „Dolnośląską Agencją Współpracy Gospodarczej” Spółką z o.o. we Wrocławiu - utworzyli właśnie Spółkę „Dolnośląski Projekt Rekultywacji”. Spółka działa wyłącznie w zakresie dotyczącym zadania rekultywacyjnego, składowisk odpadów na tych 14-stu gminach i wyłącznie na rzecz ich gmin. Uczestnicy projektu, czyli gminy, podpisali w dniu 12 października 2015 roku, porozumienie, na mocy którego wszyscy zobowiązali się do postępowania w sposób gwarantujący niezakłóconą realizację przedsięwzięcia – pod rygorem naprawy szkody, jaka w skutek zaniechania w/w zobowiązania mogłaby wystąpić u pozostałych uczestników. Każda z gmin w spółce DPR objęła po 150 udziałów, każdy udział wynosi 500 zł. Spółka w celu realizacji zadania otrzymała dofinansowanie w formie dotacji i pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Dotacja z Wojewódzkiego Funduszu w wysokości 60 % kosztów kwalifikowalnych dla całego przedsięwzięcia wynosi 8.189.361,61 zł, w tym na rekultywację składowiska w Chocianowie – 871.200 zł. Pożyczka Wojewódzkiego Funduszu dla całego przedsięwzięcia wynosi 2.569.451,84 zł, w tym pożyczka dla gminy Chocianów 580.800 zł. Spłata przez gminę Chocianów pożyczki ustalona została na 23 raty, ostatnia spłata raty to drugi kwartał 2024 roku. Wykonawcą rekultywacji składowiska Chocianów, wybranym w drodze przetargu przez spółkę „Dolnośląski Projekt Rekultywacji” jest Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi „Złotopol” Jończyk Nowak – spółka jawna z Częstochowy. Termin przeprowadzenia rekultywacji, zgodnie z umową podpisaną na wykonanie rekultywacji, to 06 marca 2018 r. Zakończenie – 30 kwietnia 2019 r. Koszt prac rekultywacyjnych stanowi kwotę 1.452.000 zł. W celu zabezpieczenia udzielonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu, gmina Chocianów

zobowiązana została do zabezpieczenia tej spłaty pożyczki. Do wyboru były dwie formy: albo poręczenie bądź hipoteka. Z uwagi na to, że poręczenie obciąża wskaźniki wieloletniej prognozy finansowej gminy, podjęta została decyzja o zabezpieczeniu tej pożyczki w formie hipoteki. Ponieważ hipotek utworzona na nieruchomości przy uli. Głogowskiej - w granicach 5 działek o powierzchni 11 hektarów – taki też jest obowiązek ustanowienie hipoteki na tych wszystkich działkach.

Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Mirosława Nowicka: Chciałabym tylko poprosić Państwa o dogłębną analizę tych materiałów, ponieważ jesteśmy ostatnią gminą, która jeszcze nie dokonała zabezpieczenia tej pożyczki. Gdyby ta decyzja miała w jakiś sposób zmieniona, to wywrócimy cały projekt w województwie dolnośląskim. Wszystkie 13 gmin już mają sprawę załatwioną i w jakiś sposób zabezpieczoną w tych dwóch formach do wyboru, o których mówiła pani Czukiewska. Gminy nigdy nie było stać na rekultywację tego wysypiska, jak Państwo wiecie na ulicy Spacerowej od wielu lat. Bez zewnętrznego dofinansowania nie jesteśmy w stanie tego zadania zrobić. Jest to teraz szansa, że przy dotacji i pożyczce i oczywiście udziale środków własnych będzie możliwość przywrócenia tego terenu do wykorzystania rolniczego. Nie będzie to teren skażony. Hipoteka, jak każdy z Państwa wie, jest to czasowe ograniczenie na tym gruncie, nic się z nim nie stanie, dalej jesteśmy właścicielem tych terenów. W okresie spłaty pożyczki hipotekę usuwamy z księgi wieczystej i się nic nie dzieje. Tak, że tutaj nie ma jakiegoś niebezpieczeństwa, że gmina te 11 hektarów straci i jest jakieś ryzyko, że nie będziemy mogli tych gruntów wykorzystywać. Dlatego, w naszej sytuacji finansowej hipoteka jest bardzo korzystnym rozwiązaniem, ponieważ nie wpływa na żadne wskaźniki, o których mówiła pani Czukiewska, czyli nie wpływa na ten wskaźnik, gdzie musimy zrównoważyć budżet i nie możemy przekroczyć wielkości zadłużenia gminy powyżej pewnego wskaźnika, to pani Skarbnik szczegóły w razie czego Państwu powie. Dlatego kwota wynika z wyceny bieglego, została ta wycena dokonana, jest zabezpieczona spłata w wieloletniej prognozie finansowej, nie ma tu niebezpieczeństwa, że nie zdołamy spłacić jakiegokolwiek raty. Te pieniądze są zabezpieczone, przedtem było 50% dofinansowania pożyczki - dotacji, teraz zwiększono do 60%, dlatego myśmy już wpłacili te 50%, to 10% różnicy, po zwiększeniu dofinansowania środków zewnętrznych – jest możliwość, że te pieniądze wrócą do gminy. Także jest też okazja. Skoro to się mieści, mamy to rozłożone na raty, wszystko jakby przemawia za tym, żebyśmy też wsparli. Nie byli tą gminą, która zniweczy wysiłek, radni z tamtej kadencji pamiętają, ile starań było, żeby w ogóle ten projekt powstał i żebyśmy to wysypisko przywrócili tutaj dla miasta do wykorzystania rolniczego, może nie rolniczego, ale żeby nie był to teren ograniczony i skażony. Dziękuję bardzo.

Radna Anna Pichała: Ja wiem, jak bardzo ważne jest zadanie odnowy wysypiska śmieci, tego terenu i wiem, że możemy sami nie podołać finansowo, stąd rozumiem finansowanie środków zewnętrznych i to mnie w ogóle nie dziwi. Chciałabym zapytać, mam kilka pytań. Na jakim etapie jest obecnie projekt rekultywacji naszego wysypiska śmieci, to pierwsze. Drugie pytanie – mówiła Pani, że jest możliwa hipoteka i poręczenie majątkowe. Natomiast nie chcecie Państwo skorzystać, proponujecie hipotekę – nie poręczenie – powołując się na wskaźniki, które byłyby nadmiernie obciążone. Ja chcę

zapytać, na jakim poziomie są w tym momencie wskaźniki i czy poręczenie w wysokości – bagatela – niecałych 600.000 zł wpłynie na te wskaźniki w takim stopniu, zapewne są widełki, że będziemy je przekraczać bądź będziemy blisko granicy i inne inwestycje nie będą możliwe do zrealizowania z udziałem środków zewnętrznych. Uważam osobiście, że obciążanie hipoteką tak atrakcyjnych terenów gminy to jest ... Czy inne tereny gminy były proponowane pod hipotekę? Bardzo proszę też o odpowiedź też na to pytanie. I dlaczego akurat te tereny zostały wybrane, które są tak naprawdę perełką w obszarach naszej gminy? Uważam, że są bardzo atrakcyjne, nadawałyby się nawet pod tereny nainwestycje, mogłyby przynieść rocznie od 10.000 m2 pod dachem fabryki – 1.000.000 zł wpływu do budżetu. Mówiła Pani, pani Skarbnik, że nic się nie stanie, ale po coś zakłada się hipotekę – to jest zabezpieczenie. Nic się nie stanie, jeśli... No, właśnie - jeśli. A jeśli wydamy środki na coś innego i nie będziemy mieli pieniędzy na spłatę tej pożyczki. Jeszcze jedna taka uwaga – w wieloletnim planie finansowym zabezpieczono spłatę raty na poczet tej pożyczki, natomiast wszyscy wiemy wielokrotnie, praktycznie na każdej sesji dokonywane są zmiany w budżecie, zrobiliśmy to przed chwilą dwa razy. Za zmianami w budżecie idą zaraz zmiany zwykle w wieloletnim planie finansowym. Dlatego to nie jest żadną gwarancją na dzień dzisiejszy, że jeżeli taka spłata jest zabezpieczona i wykazana w planie finansowym, jak i w budżecie, że ona nastąpi. Tak naprawdę chciałbym prosić, aby tą uchwałę odrzucić – nie dlatego, że chciałbym, aby ten projekt się rozsypał. Oczywiście wrócimy do tego. Chciałbym, aby powołać eksperta do spraw finansowych, bankowości i przeanalizować jeszcze raz możliwość tego poręczenia, aby jednak nie obciążać terenów hipoteką, gdyż jest to bardzo niekorzystne z punktu widzenia interesów gminy.

Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania Dorota Czukiewska: To może ja odpowiem na pytanie. Rekultywacja wysypiska trwa od 6 marca 2018 roku. Termin zakończenia, jeszcze raz powtarzam – 30 kwietnia 2019 roku, czyli jesteśmy na ukończeniu. Gmina nie prowadzi tego zadania, prowadzi to „Dolnośląski Projekt Rekultywacji” spółka z o.o. we Wrocławiu. Oni zapewniają nadzór, oni opracowali dokumentację, oni ogłosili przetarg i wybrali wykonawcę. A co do hipoteki – proponowaliśmy Wojewódzkiemu Funduszowi hipotekę bezpośrednio pod tym składowiskiem, na tej działce. Niestety nie zgodzili się. Jesteśmy już bardzo zbliżeni do tego terminu, kiedy Wojewódzki Fundusz w końcu się odezwie. Nie wiem, jakie będą konsekwencje tego, jak nie zostanie im dostarczona właśnie uchwała.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Odnosząc się do Pani zapytania w kwestii wieloletniej prognozy finansowej następnie, jeśli chodzi o poręczenie czy hipoteka. Otóż tak. Wysokość poręczenia kwota 580.800 zł – należałoby taka wysokość środków zabezpieczyć w budżecie. I w momencie, tak jak Pani hipotetycznie przewidywała, że jeśli projekt się nie powiedzie, nie będzie realizowane przedsięwzięcie, pozbędziemy się tego gruntu tej nieruchomości. Proszę zauważyć, analogicznie w drugą stronę. W momencie, kiedy nie powiedzie się przedsięwzięcie – ten projekt, najprostszym sposobem jest zajęcie rachunku bankowego gminy i w momencie udzielenia poręczenia, podpisania weksła są zajmowane środki i praktycznie nie ma środków na bieżącą

działalność. To jest sytuacja udzielenia poręczenia – w tej sytuacji, w sytuacji naszej gminy, kiedy nie mamy ogromnych dochodów, nie mamy ogromnych środków na rachunku bankowym jest to mniejsze ryzyko spowodowania zaburzenia płynności finansowej. Natomiast tak, jak już przedstawiła to pani Czukiewska, kiedy przedsięwzięcie zostanie ukończony – pożyczki zostaną spłacone poprzez spółkę celów, która – nota bene – te pożyczki zaciągnie bezpośrednio gmina – tak hipoteka zostanie zwolniona. Na czas realizacji i zakończenia zupełnie tego zadania jest to finansowo mniej niebezpieczne dla gminy.

Radna Anna Pichała: Ja chciałabym konkretnie zapytać o wskaźniki, o które pani Skarbnik obawiała się decydując się na hipotekę. Na jakim poziomie. Mam wrażenie, że mówimy o zadłużeniu gminy – na jakim poziomie jest i jak wpłynie takie poręczenie na tenże wskaźnik, czy też te wskaźniki, o których Pani mówiła. Chciałabym konkretnie się dowiedzieć, które to wskaźniki i jak wpłynie poręczenie finansowe na te wskaźniki, żebyśmy mogli my jako Rada racjonalnie ocenić, czy faktycznie będzie zagrożenie, że nie będziemy w stanie wykonywać jakichś inwestycji. I druga uwaga – skoro Państwo sami proponowaliście spółce projekt, który dawniej obejmował wysypisko śmieci i oni się nie zgodzili, a wyznaczyli sobie najbardziej atrakcyjny teren w naszej gminie, czy nie jest to dla Państwa sytuacja co najmniej podejrzana?

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: W tym momencie odniosę się tylko do wieloletniej prognozy finansowej. Nie mają Państwo przed sobą projektu, który został Państwu przedłożony. Projektu budżetu jak również wieloletnia prognoza finansowa nie zawiera takiej ewentualności – czyli ewentualnej kwoty z tytułu poręczenia 580.000 zł. Należałoby dokonać zmian w tym budżecie, w wydatkach bieżących zabezpieczyć kwotę 580.000 zł, można powiedzieć, że z automatu, albo zastanowić się, jakby to wpłynęło na funkcjonowanie poszczególnych jednostek, czy nie byłoby to zagrożeniem dla budżetu. Nie jest to kwota 20.000 a proszę spojrzeć, że jest kwota 580.000 zł.

Radna Anna Pichała: Ja uważam, że my zgromadziliśmy się tu po to, aby dbać o interes gminy. Więc jeżeli jest taka konieczność, aby w wydatkach bieżących znaleźć taką kwotę i zabezpieczyć ją – na pewno mieszkańcy nie będą mieli tego za złe. Ja myślę, że wszyscy z przyjemnością dadzą coś od siebie, aby taka kwota się znalazła. Tym bardziej, że no jak wiemy wskaźniki są bezpieczne w tym momencie, bo ja też analizowałam, więc takie poręczenie nie byłoby zagrożeniem dla naszej gminy, a uważam, że niebezpieczną sytuacją jest ta sytuacja, w której my jako gmina dbając o interesy, musimy oczywiście o tym cały czas pamiętać, proponujemy teren po byłym wysypisku, a spółka „Dolnośląski Projekt Rekultywacji” wybiera sobie teren gminy, który obejmuje atrakcyjne, ja sprawdziłam to, jak to wygląda, to są działki ogromne, inwestycyjne – 6 działek, które można by było zagospodarować. To jest w kierunku Polkowic, zaraz za osiedlem przy ul. Głogowskiej – więc to są bardzo newralgiczne tereny do drogi S3 mamy 16 km, można by było to świetnie spożytkować. Jestem za tym, by projekt trwał i oczywiście istniał, ale jestem za tym, aby zmienić formę poręczenia, formę zabezpieczenia tej pożyczki z hipoteki na poręczenie majątkowe. Jesteśmy w stanie to zrobić.

Radny Janusz Zielony: Ja mam jeszcze jedno pytanie, bo ta kwota adekwatna, która my być poręczona, te 580.000 zł, w stosunku, do tej powierzchni, która jest tu przedstawiona, to jest 11 ha 451 ara. Uważam, że to jest bardzo duże zabezpieczenie, jeżeli chodzi o hipotekę. Uważam, że jest nieadekwatne do tej kwoty. Jeżeli są to tereny inwestycyjne, to one są praktycznie warte – 1 ha około miliona złotych. Gdybyśmy tak mieli pod tym kątem patrzeć, to uważam, że jedna działka by z tego wystarczyła na zabezpieczenie tej pożyczki.

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: Proszę Państwa jest wycena bieglego. To nie jest tak, że myśmy zaproponowali tyle działek i ta kwota jest adekwatna, wycena działek pod wartość udzielonej nam pożyczki. Co do atrakcyjności tych terenów – proszę Państwa, żaden inwestor na dzisiaj nie oczekuje na teren od gminy, nie mamy żadnej oferty, te tereny leżą odłogiem już od wielu, wielu lat. Nic się nie stanie przez 3 lata. Dzisiaj Państwo pochyliście się z troską nad wieloma grupami społecznymi, widzicie jaki są potrzeby. Jeśli teraz zrezygnujemy z hipoteki, to wyjmemy żywcem z budżetu 580.000 zł, a przed chwilą chcieliście Państwo remontować bazar, robić inwestycje, podatki zostały niepodniesione. Ja wiem, że takie są oczekiwania ludzi i mieszkańców. Ale wy, jako Radni musicie myśleć o tym, że budżet się musi spać. To nie jest tak, że tylko udzielamy ulg, tylko każdego wspieramy i patrzymy. Musicie Państwo patrzeć na dobro wszystkich grup społecznych i też również na to, że gmina ma teren, nam grożą kary. To nie jest tak, że my sobie zrezygnujemy z rekultywacji tego wysypiska. W tej chwili już ileś ludzi czeka tylko na decyzję Państwa, 13 gmin ma już wszystko załatwione i teraz nagle my będziemy zmieniać poręczenie, zamrozimy w budżecie 580.000 zł, a tu już jest kwota – nie opłata targowa 20.000 zł, to już jest znaczna kwota. Czyli na kolejnej sesji już nie będziemy mogli rozmawiać o nowych wnioskach, nowych inwestycjach, tylko po prostu przeniesiemy do pozycji „Poręczenie 580.000 zł” i będzie po temacie roku 2019. Dziękuję.

Radna Anna Pichała: Tak, jak Pani wspomniała na początku, proponowaliście inne tereny pod hipotekę. Może poszukajmy innych terenów pod hipotekę, dlaczego tutaj... Ja rozumiem, że oni nie chcieli, bo chcieli najbardziej atrakcyjne tereny, dlatego Państwo musicie o tym wiedzieć, że jeżeli oni sobie te wybrali, mieli w tym swój cel. Developerów, którzy czekają na takie inwestycje naprawdę nie brakuje wokół nas, możecie Państwo zobaczyć sami. Uważam, że jeżeli poręczenie nie wchodzi w grę, jeżeli nas na wszystko stać, jest czas na zmiany, stać nas będzie niedługo na darmową komunikację, na sprzedaż działek z pół ceny, będzie nas stać na zrezygnowanie z podatku od nieruchomości. Po co? Może zabezpieczmy podstawowy interes naszej gminy i nie oddawajmy ziemi naszej gminy, nie stwarzamy sytuacji, w której może dojść – oczywiście zabezpieczenie nie jest na darmo, nie byłoby potrzebne. Nie stwarzamy takiej sytuacji, w której mogłoby dojść, ja nie mówię, że tak się stanie, oczywiście, w której mogłoby dojść do tego, że ktoś inny przejmie tak atrakcyjne tereny naszej gminy.

Sekretarz Miasta i Gminy Mirosława Nowicka: Może tylko dookreślić. Nikt nie wybierał ze spółki „DPR-u” tych terenów. Tereny wskazaliśmy, bo gmina nie ma za dużo terenów i tak naprawdę to my nie mamy wielkiego wyboru, żeby zaproponować inne tereny. Nikt nie przejmie tych terenów.

Państwo przecież jesteście odpowiedzialni. Dzisiaj rozmawiamy o tym, mówimy, że jest to w WPF-ie i przecież nikt z Państwa nie będzie tych pieniędzy zabierał i przeznaczał na inne zadanie, skoro dziś się umawiamy, że tak będzie zabezpieczona pożyczka z WiOŚ-u. Jakies strategiczne decyzje Państwo podejmujecie i musicie być świadomi, że dzisiaj wybieramy taką formę, ale konsekwentnie później do końca spłaty tej pożyczki te pieniądze będą przeznaczane, to nie będzie, że Burmistrz, jak może zaproponować zmianę i przesunięcie tych pieniędzy na coś innego, kiedy wie dokonał takiego poręczenia i grozi to przejęciem terenu, bo jest hipoteka. Naprawdę, Pani posądza nas o jakies działania nieracjonalne, nie wiem o co tu chodzi.

Radna Dorota Kehle: Ja chciałam się odnieść tutaj do propozycji pani Ani. Pani Aniu, jesteśmy dorośli, musimy działać właśnie na rzecz gminy. Jeżeli gmina ma utracić płynność finansową... Nie rozumiem Pani odnoszenia się do komunikacji w tym momencie, nie rozumiem odnoszenia się do hasła „Stać nas na zmiany”. Nie stać nas teraz wydać 580.000 zł, nie mamy więc to jest normalne, że ten projekt wymaga zabezpieczenia finansowego. Nikt z nas nie oddaje ziemi, niech Pani się nie doszukuje tutaj jakiegoś spisku. Jeżeli byśmy wybrali inny teren, to samo mogłaby Pani powiedzieć, też są atrakcyjne, my mamy wszędzie atrakcyjne ziemie tutaj w Chocianowie. Nie możemy sobie na to pozwolić. Działamy na płaszczyźnie, wszyscy mamy działać dla dobra gminy, a nie pograć gminę. Nie mamy tyle pieniędzy, gdybyśmy mieli, to byśmy dali te pieniądze – 580.000 zł. A to wcale nie jest duże zabezpieczenie, w stosunku do tych hektarów, wcale nie jest duże. Może się skupmy na tym, bo już tyle czasu spędzamy tutaj, przeprowadźmy głosowanie po prostu. Niech Pani już przestanie doszukiwać się jakichś spisków we wszystkim.

Radna Anna Pichała: Chciałam się odnieść do słów mojej przedmówczyni. Płynność finansowa nie jest zagrożona, gdyby tak było – zakładam, że pani Skarbnik w moim zapytaniu o wskaźniki finansowe, powiedziała by o tym. Natomiast, jeżeli chodzi o wartość takiego terenu, to uważam, że jest o wiele większa, niż przedstawiona przez moją przedmówczynię, dlatego że 10.000 metrów inwestycji pod dachem, to jest wpływ do budżetu co roku około milion złotych, jeżeli byśmy te tereny przeznaczyci na inwestycje. Tak naprawdę tutaj widzę tę dyskusję bezpodstawną. Oczywiście stać nas na wszystko, więc niech nas stać będzie zabezpieczenie interesu gminy, tylko tyle.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący wnioskuję o zamknięcie dyskusji i zaczniemy głosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Głosujemy wniosek pana Piotra Wandycza – o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 27**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Czyli wniosek pana Piotra Wandycza o przerwanie dyskusji został przyjęty, przechodzimy do głosowania nad uchwałą Rady Miejskiej – projekt nr 332. 2018 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości Gminy Chocianów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel przeprowadza **Głosowanie imienne Nr 28**, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Paweł Kisiel: Po głosowaniu, wynikiem 10 głosów „za”, 1 głosem „Przeciwko” i 4 głosami „wstrzymującymi się” projekt uchwały został przyjęty do realizacji.

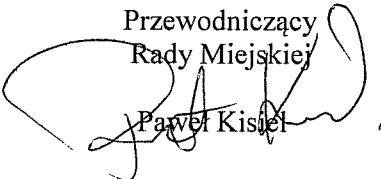
Zamykam punkt 11 obrad.

Punkt 12.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam II sesję Rady Miejskiej w Chocianowie. Dziękuję.

Protokół sporządziła:
Elżbieta Łukaszewska

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Paweł Kisiel

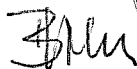

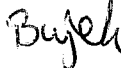

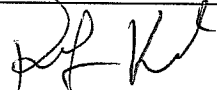
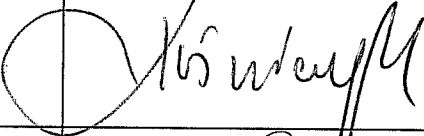


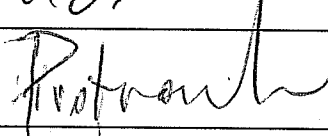

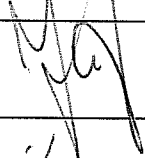
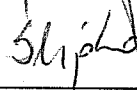
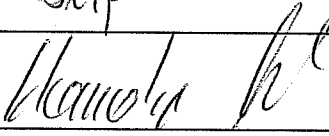



Protokół sporządzono
na podstawie zapisu dźwiękowego.

Chocianów 21.01.2019 r.

Lista obecności

Radnych na sesji Rady Miejskiej w Chocianowie
w dniu 28 listopada 2018 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Bałecki Jerzy	
2.	Baran Paweł	
3.	Bujak Paweł	
4.	Kehle Dorota	
5.	Kisiel Paweł	
6.	Kuśmierczyk Andrzej	
7.	Pichała Anna	
8.	Piech Piotr	
9.	Piotrowski Norbert	
10.	Szwed Izabela	
11.	Ślipko Janusz	
12.	Ślipko Marcin	
13.	Wandycz Artur	
14.	Wandycz Piotr	
15.	Zielony Janusz	