

**Protokół Nr V.2019
z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie
w dniu 28 stycznia 2019 r.**

Punkt 1.

Otwarcie obrad.

Obrady V sesji otworzył o godzinie 07:30 Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko.

Sesja odbyła się w Chocianowskim Ośrodku Kultury w Chocianowie.

W sali obecnych było 15 radnych. Lista obecności stanowi **Załącznik nr 1** do protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,

Magdalena Lech – Kierownik Oświaty, Kultury i Sportu,

Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności,

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Gminy Chocianów – wg listy obecności,

oraz

Marian Tarnowski – Radca Prawny.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr II z dnia 28.11.2018 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok - projekt Nr 17.2019.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Chocianów – projekt Nr 18.2019.
5. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Gminy Chocianów – projekt Nr 19.2019.
6. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów – projekt Nr 20.2019.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy i zmiany statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr 21.2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr 22.2019.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych – projekt Nr 23.2019.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu „Chocianowska Karta Seniora” – projekt Nr 24.2019.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Chocianów – projekt Nr 25.2019.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnych Rady Miejskiej w Chocianowie i sołtysów Gminy Chocianów oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych – projekt Nr 26.2019.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z parku w Chocianowie – projekt Nr 27.2019.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na 2019 r. – projekt Nr 28.2019.
15. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
16. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę w tym momencie o powstanie. Uczcijmy minutą ciszy tragicznie zmarłego samorządowca Pawła Adamowicza.

Radni uczcili minutą ciszy tragiczną śmierć Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję. Stwierdzam, że na ustawowy skład 15 radnych - obecnych na sesji jest 15, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Materiały na sesję wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał zostały Państwu dostarczone. Informuję, że sesja zwołana jest w trybie zwykłym przez Przewodniczącego Rady. Zmiany w porządku obrad można przeprowadzać bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, czyli 8 głosów „za”. Czy mają Państwo propozycje do zmiany porządku obrad?

Radny Piotr Piech: Ja nie mam zmiany, natomiast mam pytanie, kto jest dzisiaj pełnomocnikiem pana Burmistrza, jeżeli chodzi o reprezentowanie? Ostatnio na... Dwie sesje do tyłu była pani sekretarz Nowicka, na ostatniej sesji nie było pełnomocnika. Kto jest w dniu dzisiejszym?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: W dniu dzisiejszym pełnomocnikiem jest pani Sekretarz.

Radny Piotr Piech: Nie ma pani Sekretarz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przepraszam, pani Skarbnik.

Radny Piotr Piech: Ma Pani takie pełnomocnictwo?

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Tak.

Radny Piotr Piech: To jeszcze się odniosę do pana Przewodniczącego słów, które na dwie sesje poprzedzające obecną, stwierdził, że obecność Burmistrza jest obowiązkowa. Może pozwolę sobie zacytować Pana wypowiedź, która miała miejsce na tej sesji. „Szanowni Państwo, Szanowni Radni...”

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja przepraszam, panie Radny...

Radny Piotr Piech: Tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja bym skończył tą dyskusję. Jest pełnomocnik Burmistrza...

Radny Piotr Piech: A ja nie mogę teraz tego powiedzieć? „Szanowni Państwo, Szanowni Radni, w sprawie nieobecności czy udziału, sesja, przygotowanie projektów uchwał rady gminy i określanie sposobu ich wykonywania należy do zadań burmistrza przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym. Obowiązki szefa gminy oraz kompetencje rady gminy w zakresie podejmowania uchwał wymagają, więc ścisłej współpracy pomiędzy tymi organami, a nie ulega wątpliwości, że to burmistrz, autor projektu danego aktu najlepiej jest zorientowany, jakie okoliczności przemawiają za przyjęciem takich, a nie innych rozwiązań. Dlatego udział burmistrza w sesji rady, na której ma być podjęty dany akt wydaje się racjonalny i w pełni uzasadniony. W moim osobistym odczuciu to nieważne, czy są zapisy w statucie, czy w ustawie – udział szefa, który chce przekazać swój pomysł, swoją uchwałę to powinien być i przekazać radnym i żeby zgodnie podejmowali uchwały, które mają służyć mieszkańcom” - cytuję Pana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję bardzo. W związku z tym, że jest pełnomocnikiem pani Skarbnik, proszę o ... Czy są jeszcze jakieś inne tematy?

Radna Anna Pichała: Oczywiście. Chciałabym panie Przewodniczący, abyśmy wnieśli poprawkę do porządku obrad i zgodnie z § 35 pkt 3 Statutu Miasta i Gminy Chocianów, proszę o uzupełnienie porządku obrad o punkt „Interpelacje, wnioski i zapytania”. Nieujęcie tego punktu w porządku obrad jest złamaniem Statutu Miasta i Gminy Chocianów i robi Pan to z pełną świadomością już po raz kolejny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa, na ten temat ostatnio żeśmy się wypowiedzieli. Interpelacje proszę składać do biura rady, będą przeanalizowane i odpowiedzi wraz z zapytaniami będą emitowane na stronie.

Radna Anna Pichała: Tu nie chodzi tylko o interpelacje, ten punkt miał zawierać 3 elementy, dlatego proszę go poddać pod głosowanie. A jeżeli chodzi o interpelacje, to ustawowy obowiązek odpowiedzi na interpelacje jest 14 dni. Natomiast do dziś nie mamy odpowiedzi na interpelacje, które złożyliśmy, więc mieszkańcy nie wiedzą, co się dzieje. Uważam, że bezzasadne jest oczekiwanie na odpowiedź pana Burmistrza i publikowanie interpelacji łącznie z odpowiedzią. Już sama interpelacja jest podstawą, aby umieścić ją w Biuletynie Informacji Publicznej, co się nie dzieje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Tak jak wcześniej powiedziałem, interpelacje składamy do biura rady, urzędnicy opracowują odpowiedź i w odpowiednim momencie przekazują. Jeżeli jest dużo tych tematów do przeanalizowania – po pierwsze najpierw trzeba przeanalizować, czy to jest pytanie czy to jest interpelacja, która powinna być umieszczona na BIP-ie, następnie pracownicy muszą się wypowiedzieć w sprawie tematu i będzie odpowiedź na pewno przekazana. Każde pismo, które wpływa do urzędu, bez odpowiedzi przecież nie pozostaje.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący, ja bym chciała zapytać, dlaczego łamie Pan Statut Miasta i Gminy Chocianów. § 35 mówi, że porządek obrad obejmuje w szczególności zatwierdzenie porządku obrad itd. Przejdę teraz do punktu 3-go „Interpelacje, zapytania i wnioski radnych”. Ja bym chciała zapytać, dlaczego Pan nie przestrzega Statutu Miasta i Gminy Chocianów?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: W myśl nowych przepisów interpelacje składamy na piśmie. Tak, że dziękuję bardzo.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący pomimo, że obowiązuje nowa ustawa o samorządzie gminnym nasz Statut jest obowiązującym aktem prawnym i obowiązuje także Pana.

Radca prawny Marian Tarnowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ma Pani rację – statut jest obowiązujący, natomiast proszę nie zapominać, że rada poprzedniej kadencji nie wypełniła swego obowiązku w zakresie wprowadzenia zmian ze stycznia 2018 roku. Popełniła poważny błąd nie zmieniając tego porządku obrad. Pan Przewodniczący proceduje zgodnie ze Statutem, tak jak Pani powiedziała – on jest obowiązujący, ale również ma obowiązek przestrzegać przepisów prawa.

Radny Piotr Piech: Panie Mecenasie, poważny błąd to Pan popełnił, ale na ostatniej sesji robiąc tutaj te cyrki, które Pan wyprawiał. Niech Pan teraz posłucha, co do Pana mówię. Powtórzę Panu, bo nie słyszał Pan teraz. To powtórzę: poważny błąd to Pan popełnił na ostatniej sesji robiąc tutaj to, co Pan zrobił, te cyrki na sesji. Natomiast, jeżeli chodzi o poprzednią Radę, tłumaczyłem Panu dokładnie, kto wniósł o zdjęcie z porządku obrad procedowania nad nowym statutem. Był to przewodniczący komisji „Tomasz Kulczyński 2018” pan Krzysztof Leszczyński. Na Jego wniosek zostało to zdjęte i przegłosowane przez Radę. Przypominam, jeżeli chodzi o projekt nowego statutu, jeżeli Pan jest dzisiaj na sesji, to Pan powinien zwrócić uwagę, że również w nowym statucie jest dokładnie ten sam zapis. Więc wprowadzając dzisiaj na sesję ten sam zapis, gdzie on obowiązuje w obecnym statucie niezmienionym, no to, o czym my tu w ogóle mówimy. Ktoś wprowadza kolejny raz bubel prawny, jeżeli Pan mówi, że to się zmieniło?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa, zamykam dyskusję, bo to do niczego nie prowadzi.

Radna Anna Pichała: Tak jak wspomniał pan radny Piotr Piech, zapis dotyczący interpelacji i zapytań znajduje się także w nowym projekcie Statutu, natomiast to ma, tak naprawdę widać, że to ma dokładnie pełnić funkcję tylko, aby cenzurować nasze wypowiedzi i nie pozwolić mieszkańcom za dużo się dowiedzieć. Mówi Pan, że dyskusja będzie później. Nie ma miejsca na dyskusję w porządku obrad.

Radny Norbert Piotrowski: Panie Przewodniczący, jeszcze chciałbym się zapytać, dlaczego w porządku obrad nie ma sprawozdania Burmistrza z ostatniego kwartału? Jest to uchwała Rady obowiązująca, nie ma tego w Statucie, ale uchwała jest obowiązująca – proszę się zapoznać, tak, że tu pytanie do Pana. Kolejne pytanie odnośnie... Protokół z sesji – chciałbym, żeby ten punkt wycofany został z porządku obrad. Po pierwsze, no – jest masa błędów. I to takich niewybaczalnych błędów odnośnie głosowania. Protokół pokazuje, nie wiem, czy mam pokazywać teraz wszystkie błędy, wiem,

zaraz powiecie – nie w tym temacie, ale w ogóle nie chcę dyskutować na ten temat, bo tu nie ma naprawdę podstaw. Pan Wandycz Piotr, głosowanie nr 10, głosuje „za” i „przeciw” w protokole. Teraz pytanie do pana Piotra – jak głosował? Opinia publiczna to ogląda.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa, przejdziemy do tego punktu, do zatwierdzenia protokołu, będziemy nad tym procedować.

Radny Norbert Piotrowski: Po prostu zgłaszam wniosek, żeby ten protokół po prostu wykreślić. Żeby nie dyskutować, bo tu jest masa błędów. Chcecie wszystkie błędy, żeby teraz na sesji pokazywać? Przecież to trzeba poprawić, każdy protokół jest tutaj... Pan Kuśmierczyk głosuje tak i przeciw. Ktoś to sprawdza, ktoś to puszcza do informacji publicznej, przecież ten protokół już jest na BIP-ie, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję panie Radny, przystąpimy do głosowania. Wniosek dajemy pod głosowanie. Czy z porządku dziennego obrad „Punkt 2 - Przyjęcie protokołu z sesji” zostanie wykreślony? Proszę o przygotowanie do głosowania.

Radny Piotr Piech: Wniosek formalny, który wniosek padł wcześniej? Pana radnego Norberta Piotrowskiego, czy pani Anny Pichały?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Jeżeli chodzi o interpelacje, żeśmy na ostatniej sesji wytłumaczyli i tutaj ja nie widzę potrzeby, żeby do tego tematu wracać.

Radny Piotr Piech: Ale to nie było o interpelacje, to było o konkretny zapis statutowy, proszę doczytać, tam jest „Interpelacje, zapytania i wnioski radnych” - 3 punkty.

Radny Norbert Piotrowski: Powiedział tu kolega Radny, jest w starym statucie to i w nowym też jest powielane, czyli to nie jest niezgodne nic z prawem, bo wręcz po prostu przyjmujemy na nowo ten zapis, czyli to jest ustawowo nakazane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa, w związku z tym, żeby zamknąć temat poddamy pod głosowanie dwa wnioski: jeden wniosek jest o uzupełnienie porządku dziennego o „Interpelacje, wnioski i zapytania”, drugi wniosek będzie tutaj kolegi Radnego Piotrowskiego o wykreślenie punktu drugiego „Przyjęcie protokołu”. Proszę o przygotowanie...

Radny Norbert Piotrowski: Właśnie tego sprawozdania Burmistrza między, znaczy w kwartalnym okresie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To przekażemy informacje po uzyskaniu, wyjaśnieniu tematu, w tym momencie to nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć.

Radny Norbert Piotrowski: Znaczący, no jest pani Pełnomocnik. Może Pani coś odpowie nam na to pytanie. Przecież to jest już od któregoś roku, nie pamiętam chyba 2010 rok, czy ósmy nawet? To jest już ...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przepraszam bardzo, ja zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania, bo my w tym momencie nie wystartujemy w ogóle.

Radny Norbert Piotrowski: Ale było pytanie, nie odpowiedział Pan na pytanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Powiedziałem wyraźnie, że zostanie odpowiedź przekazana. Już skończyliśmy, jaki jeszcze wniosek?

Radny Piotr Piech: Ja w temacie tego protokołu również, pan Norbert Piotrowski powiedział...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To będzie głosowanie, będzie...

Radny Piotr Piech: Ale nie wypowiedział się we wszystkich tematach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przepraszam bardzo, czy jest gotowe już to głosowanie?

Radny Piotr Piech: Kto zatwierdził ten protokół i przedłożył nieprzygotowany do porządku obrad? No przecież ktoś musi być za to odpowiedzialny. Jak może być tak, że pani radna Anna Pichała głosuje za maksymalnym wynagrodzeniem dla Burmistrza? Przecież tak nie było. To, co było wspomniane, pan Wandycz Piotr... głosował za i przeciw jednocześnie. Pan, Wandycz Artur był procedowany w głosowaniu 20 na przewodniczącego komisji rewizyjnej, no ja sobie nie przypominam takiej sytuacji. Norbert Piotrowski nie głosował przy swoim głosowaniu, 12 głosowanie, Janusz Zielony też nie głosował przy swoim głosowaniu, głosowanie imienne nad składem komisji statutowej... W protokole jest napisane radny, nie wiadomo, jaki radny. Przecież to jest, to jest kuriozum jakieś!

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Radni, ja przerywam dyskusję. Proszę przygotować do głosowania punktów zmiany porządku obrad. Jeden z punktów jest o dołożenie „Interpelacji, zapytań i wniosków”, drugi punkt jest wykreślenie protokołu z sesji.

Radny Piotr Piech: Transmisję wszyscy oglądają panie Przewodniczący, może przerwę by Pan ogłosił na zmianę takich, bo jeżeli to ma trwać tyle czasu, to nie będziemy beczynn timer siedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zobaczmy. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania. Pierwszy wniosek pani Anny Pichały, radnej – o dołożenie do porządku dziennego punktu dotyczącego „Interpelacji, zapytań i wniosków”. Kto z Państwa Radnych jest „za”, to proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Piotr Piech: Chcę nadmienić, że nie będzie widać tutaj, obsługa prowadząca mnie poinformowała, że publiczność nie widzi tego głosowania tak do końca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Panie Radny, proszę zachować powagę i bez głupich komentarzy, dobrze?

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, pan jest odpowiedzialny za obsługę Rady i za przekaz medialny tej sesji. Nie wiem, czy Pan sobie zdaje sprawę z tego? A jeżeli ta moja uwaga była głupia, to, co dopiero to, co się dzieje tutaj to, jakie jest? Po drugie, panie Przewodniczący jest Pan odpowiedzialny za protokoły z innych sesji, pierwszej, drugiej, czwartej, która miała miejsce, do tej pory protokołów nie ma. Panie Przewodniczący Pan jest odpowiedzialny za to, że znikają z BIP-u linki nagrania tych sesji. Za to jest Pan odpowiedzialny!

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 5

przeciw – 10

wstrzymało się – 0

odrzuca wniosek radnej Anny Pichały w sprawie dodania do porządku obrad punktu „Interpelacje, zapytania i wnioski radnych”- Głosowanie imienne Nr 2 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przystąpienie do głosowania drugiego punktu, tj. wykreślenie z porządku dziennego protokołu z sesji Nr II. Przystępujemy do głosowania w sprawie wykreślenia z porządku obrad punktu drugiego „Przyjęcie protokołu Nr II z dnia 28.11.2018 r.”

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 5

przeciw – 9

wstrzymało się – 1

odrzuca wniosek radnego Norberta Piotrowskiego w sprawie wykreślenia z porządku obrad punktu drugiego „Przyjęcie protokołu Nr II z dnia 28.11.2018 r.” - Głosowanie imienne Nr 3 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przegłosowanie porządku dziennego obrad.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

przyjęła porządek obrad V sesji Rady Miejskiej w Chocianowie - Głosowanie imienne Nr 4 stanowiące załącznik do protokołu.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr II.2018 z dnia 28.11.2018 r.

W sali obecnych jest 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Czy są uwagi do treści protokołu?

Radna Anna Pichała: W protokole są błędy merytoryczne polegające na przekłamywaniu rzeczywistości, głosowania są błędnie podane, błędnie także podane są... Nie ma także pełnej informacji dotyczących wypowiedzi poszczególnych osób. To jest 70 stron. Nie wiem, czy radni, którzy chcą sobie za chwilę podwyżki przyznać, przeczytali ten protokół z sesji, bo jeżeliby przeczytali, to wiedzieliby, że oni także głosowali podwójnie – jak już tutaj Panowie wspomnieli. W jednym głosowaniu są głosy „za” i „przeciw”, więc uważam, że byłoby zasadne, aby pani Ela Łukaszewska, która ten protokół przygotowała, sama poprosiła Państwa o wycofanie tego protokołu, bo to jest naprawdę niepoważne.

Radny Paweł Bujak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to nie jest tak panie Piech i pani Pichała, że my głosowaliśmy podwójnie tylko, że tak jest w protokole. Tak, ale Pan powiedział też, pan Wandycz, pan Wandycz głosował, Pan też mówił po nazwisku. Tak? Tak, że my nie głosowaliśmy podwójnie, tylko tak jest w protokole. Proszę nie mówić, że my głosowaliśmy podwójnie.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący Wandycz Piotrze, nie czytał Pan w ogóle protokołu, jeżeli Pan tak teraz, przed chwilą powiedział, bo do protokołu są również załączone załączniki odnośnie głosowań i dokładne głosowanie, które wcześniej powiedziałem, ja może powtórzę, żeby nie było wątpliwości – Głosowanie Nr 8.2018 – pani Anna Pichała, radna, głosowała za maksymalnym wynagrodzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów. W Głosowaniu 10-tym pan Wandycz Piotr, radny, głosował „za” i nawet „przeciw”. W Głosowaniu Nr 20 – głosowanie na pana Radnego Artura Wandycza, na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Głosowanie 12 – pan Norbert Piotrowski, radny, nie brał udziału w głosowaniu, gdzie pan Przewodniczący Ślipko upierał się, że jednak głosował „za”. To też trzeba wyjaśnić, dlatego moje wątpliwości na sesjach były zgłaszane, w tym temacie również. Pan przewodniczący Kisiel również zgłaszał to, żeby przegłosować tych dwóch radnych Komisji Rewizyjnej ze względu na sytuację proceduralną. Nie zostało to dokonane. Pan Janusz Zielony – radny, nie głosował w Głosowaniu 9-tym. W 27-mym głosowaniu pani Anna Pichała, radna nie głosowała w ogóle. Jeszcze mam mówić? W protokole nie ma mowy o radnym, który się wypowiada, najpierw jest napisane np. „Radny Norbert Piotrowski”, a później „Piotrowski”, po nazwisku, a propos. Brak zapisu, kto mówi, na przykład: jest „nie można tego odsłuchać”. To ja się pytam, kto ten protokół z Radnych czytał, kto wniósł uwagi? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ogłaszam 5 minut przerwy.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Państwo, wznowiamy obrady. Przystępujemy do głosowania za przyjęciem protokołu z sesji drugiej, Nr II z dnia 28.11.2018 r. Wnioskuje, żeby zagłosować „przeciw”, żeby móc protokół sprawdzić dokładnie jeszcze, poprawić, wszystkie uwagi, które Radni w tej dyskusji wprowadzili, żeby można było wprowadzić. Kto jest z Państwa Radnych „za” przyjęciem protokołu? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Proszę Państwa, za długo był system w zawieszeniu i proszę jeszcze raz o zalogowanie się, żeby można było kontynuować głosowanie.

Radny Piotr Piech: Trzeba przerwę ogłosić techniczną no, bo tutaj był problem przy logowaniu, przy wejściu, nie każdy Radny pamiętał hasła, Informatyk pomagał niektórym osobom. Proponuję 5 minut technicznej przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Oczywiście, 5 minut przerwy.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Państwo, wznowiamy obrady. Jeszcze nim przystąpimy do głosowania, to prosiłbym w kwestii, kilka wyjaśnień. Z tego, co mi donoszą pokazują się jakieś artykuły od razu w mediach, że wcześniej sesja się odbywa, czy coś. Oznajmiłem, że sesja jest w tak wczesnych godzinach ze względu na to, żeby Dom Kultury był udostępniony dla dzieci, które dzisiaj rozpoczęły ferie. I to tylko było głównym powodem tak wczesnych godzin. Natomiast, jeżeli chodzi tutaj o zaistniałą sytuację, no pani Ela faktycznie jest przepracowana, ale można powiedzieć, że to w pewnej mierze ze względu na naszą... nakładanie na nią wielkich obowiązków, bo ilość tych interpelacji, ilość tych zapytań, ilość tematów – wiadomo, podejmiemy uchwałę budżetową, ustalimy już wtedy możliwości poprawy sprzętu, który się tam zauważa w jej biurze i miejmy nadzieję, że ta działalność, ta praca będzie szła w tym kierunku, żeby z sesji na sesję był protokół, żeby można było te interpelacje też w tych terminach przekazywać, realizować i żeby wszystkie Państwa Radnych problemy, żeby były brane pod uwagę. Prosiłbym naprawdę o cierpliwość i wyrozumiałość. Nie polega to na tym, żeby zarzucić jedną czy grupę osób pytaniami, zadaniami – tylko po to, żeby zarzucić. Chodzi o to, żeby ta współpraca i rozwój tej Gminy szedł w dobrym kierunku. Dziękuję. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Nr II.2018 z dnia 28.11.2018 r.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 0

przeciw – 15

wstrzymało się – 0

odrzuca Protokół z sesji Nr II.2018 z dnia 28.11.2018 r. - Głosowanie imienne Nr 6 stanowiące załącznik do protokołu.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący, Mieszkańcy mają prawo wiedzieć, co się stało w czasie przerwy. Tak, jak Pan wspomniał, zemdląca pani Elżbieta Łukaszewska, która jest przepracowana, a także chora przyszła do pracy, z bardzo wysoką gorączką. Natomiast media propagandowe pana Burmistrza podały, że to była wina pana radnego Piecha i moja. Natomiast my... i pana Piotrowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przepraszam bardzo, nikt nikogo tutaj imiennie nie wymieniał. Tak, że dziękuję bardzo. Głosujemy.

Radna Anna Pichała: Wymieniał imiennie, pan Norbert Piotrowski... Właśnie teraz Państwo odrzuciliście protokół, pan radny Norbert Piotrowski chciał zrobić to honorowo, żeby nie wytykać błędów w protokole, ale to Państwo odrzuciliście tą poprawkę do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja przepraszam bardzo, kontynuujemy obrady.

Radna Anna Pichała: No, dobrze. Dlaczego Pan mi odbiera głos, jestem w tym punkcie? Ilu jest pracowników w biurze, dlaczego przemęczacie...?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 2, przechodzimy do punktu 3-go.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący, mam pytania w tym temacie. Ile osób pracuje, dlaczego pani Elżbieta Łukaszewska robi wszystko sama? Interpelacje składamy do pana Burmistrza, nie do biura, nie do pani Eli, tylko do pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę złożyć interpelacje. Nie w tym momencie teraz. Przechodzimy do...

Radna Anna Pichała: A w którym momencie będziemy mogli o tym porozmawiać?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przechodzimy do punktu 3-go – „Podjęcie uchwały w sprawie budżetu gminy”.

Punkt 3.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok – projekt Nr 17.2019

W sali obecnych jest 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zgodnie z § 7 *Uchwały nr 59.337.2010 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem budżetu* punkt porządku obrad sesji, na której uchwalany jest budżet, powinien zawierać: omówienie projektu uchwały budżetowej, odczytanie opinii RIO, odczytanie opinii komisji właściwej dla budżetu, dyskusję nad projektem uchwały budżetowej i głosowanie nad projektem uchwały budżetowej. Proszę o zabranie głosu panią Skarbnik w celu przybliżenia informacji.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok ustala łączną kwotę planowanych dochodów w wysokości 48.000.815 zł, z tego dochody bieżące w wysokości 47.548.410 zł, dochody majątkowe 1.266.590 zł. Ustala się...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja przepraszam...

W sali jest osoba z publiczności, która z bliskiej odległości fotografuje radnych. Przewodniczący Rady zwraca uwagę, aby nie przeszkadzać.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Ustala się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu w wysokości 47.396.840 zł, z tego wydatki bieżące 44.309.185,66 zł, wydatki majątkowe 3.087.654,34 zł. Ustala się nadwyżkę budżetu w wysokości 1.418.160 zł z przeznaczeniem na planowaną spłatę pożyczek i wykup obligacji. Ustala się łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 350.000 zł z tytułu wolnych środków oraz łączną kwotę planowanych rozchodów w wysokości 1.768.160 zł. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 3.000.000 zł. Pozostałe paragrafy mówią, proszę Państwa o załącznikach, które są kolejnymi uszczegółowieniami projektu budżetu. Ponieważ wszyscy Państwo nie uczestniczyli w komisjach, chciałabym przypomnieć o autopoprawkach, które zostały wniesione, czyli już po przedstawieniu Państwu projektu budżetu w wersji zmienionej. I tak: w § 15 ust. 2 ustala się rezerwy celowe w wysokości – było zapisane 826.000 zł, winno być 876.000 zł. To Państwo już niektórzy wprowadzali sobie, natomiast nie wszyscy mieli możliwość. Jeśli chodzi o § 19 – ponieważ zapis mówiący o wejściu w życie odnosił się do projektu uchwały w sytuacji, kiedy uchwała w sprawie budżetu na 2019 rok podejmowana byłaby z końcem roku, czyli przed 1 stycznia – natomiast – w momencie - kiedy jest już styczeń nowego roku, zapis powinien brzmieć „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązująca od 1 stycznia 2019 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej*”. Czyli tutaj należy wprowadzić tą zmianę. Załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie budżetu, tytuł tego załącznika brzmi: „Rozchody budżetu 2019 roku” – winien brzmieć „Przychody i rozchody budżetu 2019 roku”. Zmieniło się to w związku z wprowadzeniem wolnych środków w wysokości 350.000 zł. Poprzednio przed autopoprawką były tylko planowane rozchody, natomiast teraz była taka możliwość w związku z tym, że rok budżetowy został zakończony, gmina sporządziła sprawozdania na koniec grudnia z wykonania dochodów i wydatków, nie są to jeszcze sprawozdania roczne, ale już

wiadomym jest, jaka jest kwota wydatkowanych środków i osiągniętych dochodów, wiadomym jest, jakie były środki finansowe na rachunku bankowym – stąd też była możliwość wprowadzenia tej kwoty. W „Uzasadnieniu” do autopoprawki – błąd pisarski w punkcie 6. ppkt 6.1 w Rozdziale 801 01 – kwota była dziwna, ponieważ zostały przed kwotą 1.233.750,99 zł pozostały 2 cyfry – to jest błąd pisarski przy pisaniu, także proszę o skreślenie tych dwóch cyfr „75”. Proszę Państwa, tak jak już Państwu częściowo przedstawiłam w takiej postaci projekt budżetu na 2019 rok jest budżetem zakładającym na ten czas osiągnięcie nadwyżki budżetowej w wysokości 1.418.160 zł i ta nadwyżka w całości jest właśnie przeznaczona na planowaną spłatę pożyczek i wykup obligacji. Nie jest planowany na ten czas deficyt dlatego, że deficyt też należałoby określić - czym zostanie pokryty. Najprawdopodobniej będzie, jeśli chodzi o przychody budżetu z tytułu tzw. wolnych środków, będzie to jeszcze ewentualnie zmieniane, natomiast to będzie już po zamknięciu roku, kiedy będą sporządzone sprawozdania roczne i bilans z wykonania budżetu. Co jeszcze o wprowadzeniu autopoprawki? Przy autopoprawce zostały wprowadzone prognozowane dochody z tytułu odzyskiwania Vat-u w wysokości 700.000 zł i w związku z tym, że została uchylona uchwała o opłacie targowej – dochody bieżące zostały zmniejszone o kwotę 20.000 zł. Jeśli chodzi o dochody majątkowe pozostały one w takiej wysokości, jakie były pierwotnie projektowane w projekcie budżetu – tym, który otrzymaliście Państwo w listopadzie 2018 r. W „Uzasadnieniu” mają Państwo również zmniejszenie wydatków majątkowych, czyli rozbudowa oświetlenia drogowego, a to, dlatego, że zadanie to zostało wprowadzone do projektu budżetu, dlatego, że to samo zadanie, z tą samą nazwą, dotyczące tego samego zakresu było w budżecie 2018 roku, natomiast w związku z tym, że dość późno ruszyła procedura, nie do końca było wiadome, czy będziemy mieli możliwość dokonania zapłaty z tytułu realizacji tego zadania i z tą samą kwotą takie zadanie wprowadziliśmy do projektu budżetu na 2019 rok. W związku z tym, że jednak rozbudowa oświetlenia drogowego została zakończona, zapłata nastąpiła w grudniu 2018 roku, w związku z tym te środki można przeznaczyć na inne wydatki. Co zostało jeszcze zmniejszone, jeśli chodzi o wydatki majątkowe – „Budowa placów zabaw w Chocianowie” w kwocie 223.000 zł i proszę tu, proszę Państwa nie traktować, że to jest likwidacja zadania, bo nie jest to likwidacja. Nie zostało to zadanie zniesione, po stronie dochodów została kwota w postaci dotacji majątkowej na to zadanie, natomiast tylko po stronie wydatków zmniejszyliśmy tzw. udział własny dlatego, że na ten czas niewiadomym jest, jaki będzie faktycznie program dotyczący placów zabaw, jak będziemy mogli wnioskować, jak będzie możliwość ze środkami finansowymi, ale na ten czas mówię – dotacja majątkowa pozostała i wydatki majątkowe dotyczące tej samej wysokości zostały w budżecie na 2019 rok. Jeszcze, jeśli chodzi o wydatki majątkowe - została skorygowana wysokość wydatków na „Rekultywację składowiska odpadów w Chocianowie”. Przy zwiększeniu wydatków majątkowych - to nowe zadanie pojawiło się poprzez autopoprawkę, czyli „Budowa ścieżki rowerowej”- opracowanie dokumentacji to jest kwota 100.000 zł, kwota 120.000 zł z tytułu planowanego zadania „Zakup sprzętu dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” i kwota 30.000 zł w rozdziale 801 01 z tytułu planowanego

zadania „Więcej sprawności dla mieszkańców Trzebnic i gości”. A to, dlatego, że taka sytuacja była, że jednak podmiot, który złożył ofertę i wykonywał to zadanie, nie zdążył tego uczynić w ubiegłym roku i musimy mieć środki teraz na zapłacenie, bo zostało to wykonane i to zadanie winno być wprowadzone do projektu budżetu. I jeszcze jedno zadanie majątkowe „Budowa nowego Ośrodka Zdrowia w Trzebnicach” w wysokości 1.500.000 zł i „Budowa sieci wodociągowej” 50.000 zł. Jest to kwota można powiedzieć taka symboliczna, żeby móc zrobić w ogóle jakiegokolwiek rozeznanie, czy sporządzić dokumentację, która przedstawiałaby i mówiłaby ewentualnie o zakresie i skali tego zadania. Może nie będę już Państwu omawiała dochodów czy wydatków bieżących, bo są to przemieszczenia, ale może pokrótce, czyli w zwiększeniu wydatków bieżących kwota 400.000 zł wprowadzenie planu wydatków na „Lokalny transport zbiorowy” – 300.000 zł zwiększenie planu na drogi publiczne gminne, 25.000 zł z tytułu zwiększenia planu na Rady Gmin. W rozdziale 758 14 – 155.000 z tytułu zwiększenia planu na wnoszenie udziału do Związku Gmin w Polkowicach oraz składek do Wrzosowej Krainy. W rozdziale 758 18 z tytułu zwiększenia planu rezerwy ogólnej do kwoty 448.000 zł oraz celowej na zarządzanie kryzysowe do kwoty 126.000,00 zł, na zadania i zakupy inwestycyjne o kwotę 100.000 zł – takiej rezerwy poprzednio nie było. W dziale Oświata – były tutaj różne głosy – zostają zmniejszone wydatki o kwotę 1.233.750 zł i owszem w rozdziale 801 01. Natomiast w części dzieje się dlatego, że zostały przeniesione wydatki z tego rozdziału, a zwiększone są wydatki w pozostałej działalności też w dziale, o 746.000 zł. Tak, że de facto nie jest to zwiększenie ponad 1.000.000 zł, tylko praktycznie 50%, to jest przemieszczenie między rozdziałami, a wiąże to się właśnie z realizacją projektu „Rozwój kompetencji kluczowych droga do sukcesu w Gminie Chocianów”, gdzie to zadanie poprzednio umiejscowione było w budżecie w dziale 801 01, natomiast po otrzymaniu środków w miesiącu grudniu ze wskazaniem na pozostałą działalność. No i może pokrótce tyle, chyba, że Państwo mają jakieś pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję, odczytam teraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok. *Uchwała Nr II/165/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów projekcie uchwały budżetowej Gminy Chocianów na 2019 rok.* Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz zarządzenia nr 4/18 Prezesa regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach: Aneta Kieljan – przewodnicząca, Monika Puchała – członek, Tomasz Miśkiewicz – członek, wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów projekcie uchwały budżetowej Gminy Chocianów na 2019 rok. Uzasadnienie Z treści art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. Zm.) – dalej, jako: „u.f.p.” – wynika, że sporządzenie

projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 u.f.p. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 i ust. 2 u.f.p. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Stosownie do powołanego wyżej przepisu, do regionalnej Izby obrachunkowej we Wrocławiu – Zespołu w Legnicy – w dniu 16 listopada 2018 r. wpłynął projekt uchwały budżetowej Gminy Chocianów na 2019 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi, przedłożony zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów nr 204.2018 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie projektu budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok. Badając przedłożony projekt uchwały budżetowej pod względem zgodności z prawem, Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały, co do zasady, spełnia wymogi określone w ustawie o finansach publicznych. Szczegółowość projektu budżetu odpowiada wymogom określonym w uchwale Rady Miejskiej w Chocianowie Nr LIX/337/2010 z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem budżetu. W projekcie uchwały budżetowej przewidziano dochody ogółem w wysokości 48.135.000 zł, z tego dochody bieżące w kwocie 46.868.410 zł i dochody majątkowe w kwocie 1.266.590 zł. Wydatki budżetu zaplanowano w wysokości 46.366.840 zł, z tego wydatki bieżące w kwocie 44.667.639 zł i wydatki majątkowe w kwocie 1.669.201 zł. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami stanowi planowaną nadwyżkę budżetu w wysokości 1.768.160 zł, którą postanowiono przeznaczyć na spłatę pożyczek i wykup obligacji. Łączna kwota planowanych spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań finansowych (rozchody) wynosi 1.768.160 zł. Przychodów budżetu nie zaplanowano. Z przedstawionych wielkości wynika, że w projekcie budżetu został zachowany wymóg art. 242 ust. 1 u.f.p. Nadwyżka operacyjna, liczona jako różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, wynosi 2.200.771 zł. Z przedłożonego wraz z projektem uchwały budżetowej projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wynika, że w latach 2019-2030 relacja łącznej kwoty spłat zobowiązań finansowych wraz z wydatkami na obsługę długu z tytułu odsetek, po uwzględnieniu przypadających do spłaty w tych latach zobowiązań związku międzygminnego współtworzonego przez Gminę (art. 244 u.f.p.), nie przekroczy dopuszczalnego poziomu spłaty zobowiązań, obliczonego zgodnie z art. 243 u.f.p., pod warunkiem zrealizowania przedstawionych w prognozie wielkości budżetu. Biorąc powyższe pod uwagę, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił jak w sentencji. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający ocenił przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2019 rok na podstawie kryterium zgodności z prawem. Od niniejszej uchwały przysługuje, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby

Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Podpisała Przewodnicząca Składu Orzekającego mgr Aneta Kieljan. Dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej radnego Pawła Barana o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej.

Radny Paweł Baran: Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie w sprawie projektu budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok z dnia 24 stycznia 2019 r. Działając na podstawie § 5 ust. 3 Uchwały Nr LIX/337/2010 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem budżetu Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chocianowie w składzie: Paweł Baran – Przewodniczący Komisji, Andrzej Kuśmierczyk – Członek Komisji, Norbert Piotrowski – Członek Komisji postanowiła zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok. Uzasadnienie. Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami dotyczącymi projektu budżetu Gminy Chocianów na 2019 r.: Zarządzeniem Nr 204.2018 Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie projektu budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok; Zarządzeniem Nr 205.2018 Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów, które zostały złożone Radzie Miejskiej 15 listopada 2018 r., wysłuchała informacji Skarbnika Miasta i Gminy Chocianów pani Stanisławy Potocznej, zapoznała się z opiniami Komisji stałych Rady Miejskiej: Komisji Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji - opinia pozytywna, Komisji Rozwoju, Kultury i Sportu - opinia pozytywna, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – opinia pozytywna. Budżet Gminy Chocianów na 2019 rok po stronie dochodów został zaplanowany w wysokości 48.815.000 zł, w tym: dochody bieżące w wysokości 47.548.410 zł, dochody majątkowe w wysokości 1.266.590 zł. Wydatki budżetu zaplanowano w wysokości 47.396.840 zł, w tym: wydatki bieżące w wysokości 44.309.185 zł, wydatki majątkowe w wysokości 3.087.654,34 zł. Nadwyżkę budżetową ustalono w wysokości 1.418.160 zł, z przeznaczeniem na spłatę pożyczek i wykup obligacji. Ustalono łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 350.000 zł z tytułu wolnych środków oraz łączną kwotę planowanych rozchodów w wysokości 1.768.160 zł. Ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów lub pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 3.000.000 zł, plan przychodów i kosztów Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie. Ustalono rezerwy budżetowe: ogólną w wysokości 448.000 zł, celową w wysokości 826.000 zł, w tym 126.000 zł z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, 650.000 zł na odprawy emerytalne i rentowe oraz nagrody jubileuszowe pracowników jednostek budżetowych, rezerwę celową na zadania i zakupy inwestycyjne w wysokości 100.000 zł. Dochody związane z realizacją zadań zleconych ustawami, podlegające odprowadzeniu do budżetu Państwa ustalono w łącznej kwocie 108.000 zł. Komisja zważywszy na konieczność kontynuacji rozpoczętych przez Gminę zadań oraz obowiązek spłaty zobowiązań finansowych opiniuje pozytywnie projekt budżetu Gminy Chocianów na 2019 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Otwieram dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

Radna Izabela Szwed: W związku z tym, że jestem wieloletnim pracownikiem oświaty, niegdyś członkiem komisji oświaty, uwzględniając potrzeby moich koleżanek i kolegów z pracy i też patrząc na potrzeby i wiedzę rodziców, i też myślę, panie Dyrektor zgromadzonych tutaj na sali - mam pytanie do pani Magdaleny Lech, żeby nam wytłumaczyła, czy to zmniejszenie wydatków na oświatę dotyczy w tym roku kalendarzowym zmniejszenie liczby płatnych godzin w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej na dzieci, czy mniejsza ilość w sensie z płatnością godzin ponadwymiarowych, czy będą w tym roku dodatki motywacyjne dla nauczycieli, czy tutaj przedszkola i szkoły podstawowe zostaną jakby skrzywdzone tym, że nie będzie doposażenia pomocy dydaktycznych, czy modernizacja placówek oświatowych w tym roku nie będzie miała miejsca, np. wiem, że w Szkole Podstawowej na cito jest potrzebna modernizacja szatni, czy w związku z tym nie ma szans na to, żeby wnioskować, żeby wychowawstwa, żeby wychowawcy mieli większe uposażenie za wychowawstwa, czyli generalnie chodzi mi o to, czy to dotyczy kwestii modernizacji, czy też jakby odczują to nauczyciele i dzieci?

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Może na ten czas, ja się odniosę do projektu budżetu. Przedstawiła tutaj pani Radna szereg jak gdyby braku wydatków, gdzie praktycznie z tego projektu, który jest przedłożony, z tego nie wynika. Tak naprawdę proszę zauważyć, może Państwo jeszcze takiej wiedzy nie mają, ale jeśli chodzi o szkoły podstawowe – to jest szkoła podstawowa, która jak gdyby wchłonęła Gimnazjum, praktycznie wydatki na oświatę na 2019 rok są wyższe aniżeli wykonanie ubiegłego roku. Tak, że nie wiem skąd to, jak gdyby na ten czas, takie zaniepokojenie, jakby co najmniej kilkadziesiąt procent zostały zmniejszone wydatki na oświatę. Takiej sytuacji w tym budżecie nie ma. Przez ostatnie 2 lata, nie pamiętam czy 3 ale na pewno przez ostatnie 2 lata w budżecie w planie finansowym Urzędu były planowane środki na wyposażenie i to głównie chodziło o Szkołę Podstawową w Chocianowie i to były dość znaczne kwoty. W ubiegłym roku było to bodajże ponad 50.000 zł, w poprzednim roku też w granicach ponad 50.000 zł. Tak, że to wyposażenie wędruje do Szkoły Podstawowej i nie tylko. Inne szkoły podstawowe w swoich planach finansowych

również mają zaplanowane środki na zakup pomocy naukowych. W ubiegłym roku była zwiększona część oświatowa subwencji ogólnej na zakup pomocy naukowych w szkole podstawowej w Szklarach Dolnych. Myślę, że to jest jak gdyby krzywdzące, bo w porównaniu z innymi budżetami – naprawdę wydatki na oświatę w Gminie Chocianów są wydatkami bardzo znaczącymi. Były też pytania, pojawiały się przed komisjami, to Państwu może wyjaśnię, bo nie wszyscy Państwo słyszeli. Zaniepokojenie mówiące o wysokości, że nie będzie stypendiów motywacyjnych. Absolutnie czegoś takiego nie ma, dlatego że szkoły planowały środki na stypendia motywacyjne, takie środki są zaplanowane. Mało tego, rozmawiając z obsługą księgową Szkoły Podstawowej w Chocianowie, uzyskałam taką informację – szkoła wnioskowała o kwotę 40.000 zł, otrzymała w planie wysokość 25.000 zł, czyli więcej aniżeli wykonanie w ubiegłym roku, ale już mam informacje, że te środki prawdopodobnie też już będą za wysokie. Tak, że nie ma takiej sytuacji, że na tą bieżącą chwilę

brakuje praktycznie na wszystko. Nie wiem skąd Pani takie, skąd takie jak gdyby wnioski wyciąga. Tym bardziej, że również w rezerwie celowej zaplanowane są środki, można powiedzieć, że potencjalne na odprawy dla pracowników jednostek budżetowych i nagrody jubileuszowe dlatego, że szkoły planując, i to też wynika z tego, że zasięgałam informacji u obsługi księgowej w poszczególnych jednostkach, szkoły planują często środki na odprawy praktycznie nie wiedząc, nie mając informacji żadnych kadrowych ani takich wybiegających, gdzie byłoby wiadomo, że część pracowników na pewno przejdzie na emeryturę. Tak, że proszę zważyć na to i wyobrazić sobie, że w skali budżetu ta rezerwa tzw. oświatowa pozostała w wysokości naprawdę znaczącej, bo to jest w granicach 600.000 zł i w momencie, kiedy takie sytuacje będą miały miejsce, plany tych jednostek oświatowych będą zwiększane. Natomiast wiadomo i to nie dotyczy tylko jednostek oświatowych, bo uległ zmniejszeniu plan w postaci dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, jedynego zakładu, który realizuje w Gminie Chocianów naprawdę szereg bardzo ważnych i istotnych zadań, bo wszyscy chcą, żeby ulice i chodniki były czyste, żeby skwery były zagospodarowane, żeby park był też oczyszczany z gałęzi drzew i z liści. Tak, że oczekiwania mieszkańców są też i dotyczą różnych innych gałęzi i jak gdyby gospodarki prowadzonej na terenie Gminy Chocianów. Absolutnie nie ma tutaj mowy o tym, że tylko oświata w tym momencie zostały jak gdyby zmniejszone środki o 700.000 zł. Ponadto Gmina też będzie realizowała projekt, to co już mówiłam, już realizuje projekt „Rozwój kompetencji kluczowych”, gdzie w granicach, w tym roku, jest to plan w granicach 900.000 zł, w przyszłym roku będą kolejne środki, będą to środki, które będą zaplanowane też, również na zakup wyposażenia też sprzętu. Tak, że tu można jak gdyby też patrzeć na to z tego punktu, że pozyskujemy środki dodatkowe, a tym samym możemy środki własne gminy przeznaczyć też na inne zadania i tak należy traktować jak gdyby realizację tego budżetu. Więc praktycznie jest już prawie że, niemalże koniec stycznia i... No, nie wiem. Może taka informacja od Pani, czy Szkoła Podstawowa czy inne szkoły nie otrzymały środków na 1-go stycznia na wynagrodzenia dla nauczycieli, czy nie otrzymały środków na 5-go stycznia na ZUS, na podatek itd. itd. ja wiem, że to jest pierwszy miesiąc, ale do tej pory takiej sytuacji nie było i w poprzednich latach również takie sytuacje nie występowały, chociaż sytuacja finansowa była, naprawdę w niektórych latach bardzo trudna, to jednak staraliśmy się, żeby te środki, szczególnie jeśli chodzi o wynagrodzenia były zabezpieczane, żeby środki na funkcjonowanie jednostek w postaci wydatków rzeczowych, energia, gaz, ogrzewanie były zabezpieczane i tak się działo. Ja nie otrzymałam żadnej informacji mówiącej o tym, że czy zabrakłoby na środki czystości, mało tego powstał nowy, jak gdyby podmiot, nowy obiekt w postaci „Delfinka”, który też generuje dość znaczne koszty i na to też środki znalazły się i funkcjonowały i „Delfinek” funkcjonował. Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, chciałem... W związku z tym, że zostałem wykluczony z dwóch komisji: Komisji Rewizyjnej i Komisji Oświaty, nie zostałem również poinformowany o komisjach, które miały miejsce 21 stycznia oraz komisji, która miała miejsce 4 dni później, w czwartek, Komisji budżetowej czyli Komisji Rewizyjnej ds. budżetu. Natomiast jedyną informację,

jaką dostałem i to komunikował Pan na stronie BIP było to, że odbyły się komisje wspólne dotyczące opiniowania projektu uchwał pozostałych dzisiejszego porządku obrad i pytanie, dlaczego tak się dzieje, że jestem wykluczony, a jednocześnie niepoinformowany o tych sytuacjach i nie mogę uczestniczyć w tych komisjach nie mając informacji. A! I druga sprawa, dlaczego sesje odbywają się w CHOK-u? A dlaczego Komisje odbywają się w Urzędzie Miasta, skoro nie jest przystosowany do osób niepełnosprawnych i...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przepraszam bardzo, to nie jest tematem...

Radny Piotr Piech: Jest, jest tematem dlatego, że to jest znowu Pan odpowiedzialny za to i Przewodniczący komisji, że robią w miejscach, które wg Burmistrza nie są przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Jak do Urzędu miały te osoby przybyć? Po pierwsze – nie wiedząc, że w ogóle to jest, po drugie – jeżeliby wiedziały, to jak miały tam dotrzeć? Teraz odnosząc się do projektu budżetu...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowny Radny, ja ten temat poruszę w ogłoszeniach. Proszę, kto jest w temacie budżetu?

Radny Piotr Piech: Ja teraz do budżetu. Pani Skarbnik, proszę nie odnosić tego osobiście do siebie, bo Pani miała trudne zadanie – tak zaprojektować budżet, żeby dwa zadania inwestycyjne się odbyły. Pierwsze to jest 1,5 mln zł na nowy ośrodek „Medicus” w Trzebnicach 1,5 mln zł i drugi to jest komunikacja 400.000 zł. I tak ten budżet został zaprojektowany, żeby te zadania zostały zrealizowane, inne również, ale to są te dwa główne. Mam pytanie odnośnie budżetu obywatelskiego. Mamy tutaj kilku Radnych, którzy zgłaszali wnioski do budżetu obywatelskiego na 2018 rok, gdzie budżet obywatelski znalazł się w projekcji tegorocznego budżetu. Była na to szansa, żeby zaprojektować. W zeszłym roku było to 50.000 zł na miasto, a 40.000 zł na gminę. Wygrał projekt w Trzebnicach, tutaj został zrealizowany, wiem, że jakiś współudział miał Wiceprzewodniczący Piotr Wandycz. Natomiast realnie mieszkańcy mieli wpływ na to, co dzieje się w gminie, w mieście i gminie. Zresztą pan radny Paweł Bujak też miał wniosek swój – niestety nie wygrał, wygrał w Chocianowie projekt pana radnego Norberta Piotrowskiego. Tak, że gdzie jest...? Gdzie obywatele mają realny wpływ i gdzie są te środki na budżet obywatelski 2019 roku? Mam pytanie odnośnie zakupów inwestycyjnych, na co te zakupy zostaną dokładnie przeznaczone to jest 100.000 zł? Kolejny temat, rozdział 75 814 – VAT, 700.000 zł. Proszę powiedzieć, które to dokładnie i z jakich inwestycji VAT zostanie odzyskany w tym roku, bo zastanawiam się, czy to są nie aby wirtualne pieniądze? Dodatkowo, nie przypominam sobie, żeby w projekcie budżetu na dany rok – od razu, ja nie mówię, że nie można, ale nie było do tej pory wpisywanych wolnych środków wysokości 350.000 zł, one były nawet wyższe, bo było około miliona, dwóch – w zależności od roku. Dodatkowo, przeczytał pan Przewodniczący opinię RIO, ale pytanie kto ją dostał prze sesję? Czy dostali może, albo... Ja nie mówię o członkach Komisji Rewizyjnej, bo z tego, co wiem, to na pewno jeden nie dostał. Nie wiem, jak pozostali. Oprócz tego ta opinia powinna być w materiałach na sesję. Nie było. Odnośnie budżetu – jeżeli dobrze widzę, to dochody wzrosły tylko jedynie ten VAT pomniejszony o opłatę targową,

czyli 680.000 zł łącznie, a głównie chodziło o dochody bieżące. Dodatkowo, są też różne zapisy, ja też jeszcze nie miałem okazji być na komisji. Wiem, że nie jest to przedmiotem sesji, natomiast nie miałem okazji, więc korzystam z tego. Zwiększyła się, oczywiście, rezerwa celowa 6.000 zł na zarządzanie kryzysowe, zostały zmniejszone odprawy i nagrody o 56.000 zł, które Pani tłumaczyła, z jakiego to powodu jest. Zakupy inwestycyjne 100.000 zł, to o nich wspomniałem i taki ciekawy punkt tutaj w projekcie uchwały - § 17 ust. 2, nie było tego do tej pory, że upoważnia się Burmistrza do dokonywania zmian w planie oraz zmian planu wydatków majątkowych w ramach działów, w tym tworzenia nowych zadań, z wyłączeniem zmian, o których mowa w art. 231 ust. 1 itd. itd. na łączną kwotę miliona zł, przy 3.087.000 zł łącznie, tak? Z tych środków – tego do tej pory nie było. Pytanie jeszcze o § 2007, tam były dochody przeniesione 174.382 zł na odpowiednio § 2057 i 20.509 zł z § 2008, znaczy... z paragrafu, dobrze mówię... Z rozdziału 2059, paragraf. Miejski Zakład otrzymał mniejszą dotację o 482.000 zł i teraz zadanie inwestycyjne – załącznik nr 5, 60210 – zakup przez Zakład Gospodarki Komunalnej sprzętu na kwotę 120.000 zł, co to za zakup sprzętu? Widzę nowe zadanie inwestycyjne, nie było tutaj wspomniane 6050 „Budowa ścieżki rowerowej” 100.000 zł, chodzi pewnie o sam projekt? Bo tylko takie środki mogą być przeznaczone na projekt i rezerwa celowa, o której mówiłem wcześniej 6000 – rezerwa celowa na zadania i zakupy inwestycyjne 100.000 zł. Kolejny temat, gdzie w budżecie, ostatnio właśnie wspomniane tu, każdy o mediach mówi, środki na odśnieżanie dróg wiejskich w budżecie. Ja wiem, że do tej pory tego nie było projektowane, bo te środki były zlecane z budżetu, chodzi głównie o drogi wiejskie i one były zlecane indywidualnie przez Urząd, zadanie delegowane na Miejski Zakład. Kolejne pytanie, tak tylko dla formalności, czy procedura budżetowa została zachowana i dodatkowo targowisko „Gerber”. Rok temu kandydat na burmistrza, pan Tomasz Kulczyński wnioskował o to, żeby targowisko miało media, miało wodę, elektrykę, inne rzeczy. I teraz podwyższamy sobie w budżecie diety. Jeśli dobrze widzę, one są podwyższone o 25.000 zł rocznie, tak tutaj w projekcji budżetu jest, być może związane jest to z kolejnym tutaj porządkiem obrad, ponieważ podnosimy znacząco diety – a to będzie mowa winnym punkcie porządku obrad, tylko zadania inwestycyjnego na targowisku nie widzę. Jeżeli chodzi o załącznik nr 2, jeżeli zmieniamy, tak przemeblowujemy projekcję budżetu na 2019 rok, to dlaczego załącznik nie został zmieniony, jak to miało miejsce przy załączniku do wieloletniej prognozy finansowej? Tam te dane wszystkie się pozmieniały. I również w „Uzasadnieniu” jest jeszcze błąd - chyba, że się mylę – proszę o weryfikację, ponieważ w rozdziale 80 104 jest 10.000 zł zwiększenie wydatków bieżących, a zmniejszenie wydatków bieżących w rozdziale 80 104 o 201.000 zł. Czy to jest poprawnie? Czy to być może jakiś błąd? Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki – wzrost, dział 600 – 800.000 zł wzrost i to jest 400.060 zł – 600 04 „Lokalny transport zbiorowy”, 616 – „Drogi publiczne” 300.000 zł, „Pozostała działalność” – pytanie, co tu jest w tej kwocie 100.000 zł się znajduje? Dział 700 spadek o 323.000 zł, tutaj jest znowu Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, o dietach wspomniałem 25.000 zł wzrost, w rozdziale 75 022. Dlaczego np. nie ma wzrostu w rozdziale 75 412? Taki ciekawy tutaj rozdział – „Ochotnicze straże pożarne”? Jest akcja zbierania środków na doposażenie OSP

w Chocianowie, proszą o środki w firmach, instytucjach – warto by było się pokusić o zwiększenie tego tutaj w budżecie w 75 405. Również sam Burmistrz wnioskował o to, że w wywiadzie telewizyjnym mówił o patrolu Policji w Chocianowie, niewystarczającej pracy Policji, na którą musiał czekać kilkadziesiąt minut. 75 814 „Różne rozliczenia finansowe” 155.000 zł, ja nie widziałem tego w poprzedniej projekcji budżetu, „Rezerwy celowe” 75 818 – wzrost 370.000 zł z 954.000 zł do 1.324.000 zł. O oświacie mówiliśmy, tłumaczyła to Pani, że faktycznie nie jest mniej o 1.158.000 zł, tylko o różnicę między programem 774.000 zł, ale jednak jest spadek. Oddziały przedszkolne 12.000 zł, przedszkola 191.000 zł, 80 104, „Doskonalenie nauczycieli” 2.500 zł, „Stołówki szkolne i przedszkolne” 54.000 zł, 80 148 – kolejne 80 195 „Pozostała działalność” wzrost o 746.000 zł – to jest to, o czym mówiłem przed chwilą i to jest ta różnica. „Ochrona zdrowia” z 250.000 zł do 1.750.000 zł, czyli to jest ten wzrost, który miał być wykazany w kwocie 1,5 mln zł. „Lecznictwo ambulatoryjne” 85 121. Dlaczego Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej nie Wyremontował w 2018 roku Ośrodka Zdrowia w Trzebnicach, miał na to środki budżetowe i to niemałe. Dlaczego to nie zostało zrealizowane? 854 spadek 15.000 zł „Edukacja, opieka wychowawcza” z 514.000 zł do 499.000 zł. Świetlice szkolne spadek o 15.000 zł, z 472.000 zł na 457.000 zł. Gospodarka ściekowa, no tutaj wzrost o 50.000 zł, utrzymanie zieleni w miastach i gminach spadek o 40.000 zł – z 60.000 zł do 20.000 zł, 3 razy mniej. „Oświetlenie ulic, placów, dróg” spadek o 560.000 zł, to Pani tłumaczyła już z jakiego powodu, częściowo. No, ale jest zapisane z 1.130.000 zł na 569.999 zł i „Pozostała działalność” o 253.546 zł – z 873.505 zł do 621.959 zł i „Pozostała działalność” wzrost o 30.000 zł. Jeszcze miałem uwagi odnośnie zapisu, no ale to może będzie w kolejnym punkcie, ponieważ w wpf-ie tam jest błąd, jeżeli chodzi o tytuł załącznika. Na razie tyle, dziękuję.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Pytań tak dużo, że tak naprawdę, to nie wiem od czego zacząć, ale większość odpowiedzi, sądzę, że znajduje się w „Uzasadnieniu”. Więc chociażby kwota 1.500.000 zł z tytułu planowanego zadania „Budowa nowego Ośrodka Zdrowia w Trzebnicach” – zadanie jest wprowadzone do załącznika inwestycyjnego. W rozdziale 900 01 kwota 50.000 zł z tytułu planowanego zadania i to też przed chwilą Państwu omawiałam przy omawianiu projektu budżetu - o budowie sieci wodociągowej, o budowie ścieżki rowerowej, opracowanie dokumentacji. Pytanie co do dochodów czyli kwota zwiększenia dochodów bieżących 700.000 zł – z tytułu planowanych wpływów z odzyskiwanych kwot podatku VAT. Oczywiście, nie mógł Pan tego słyszeć, podpisaliśmy umowę z podmiotem, który będzie nam niejako doradzał, pomagał w kwestii odzyskiwania podatku VAT, chociażby z „Delfinka” czy też innych zadań związanych z modernizacją i remontem sieci wodociągowej, jest to bardzo obszerne i trudne zadanie – jeśli chodzi o podatek VAT w samorządach. Podmiot, z którym zawarliśmy umowę, 2 lata temu doradzał nam również w kwestii centralizacji podatku VAT, dlatego że centralizacja dotyczyła wszystkich jednostek oświatowych, Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej i Urzędu. Niedawno też usłyszałam od obsługi księgowej – jeśli chodzi o podatek VAT, to ten temat tak naprawdę można powiedzieć do jakiegoś czasu – mniej lub bardziej odległego – nie istniał w samorządach. Pojawiły się takie

możliwości, one oczywiście – jaka będzie skala tych możliwości okaże się po dokonaniu analizy i bieżącym analizowaniu poszczególnych wydatków czy też bieżących, czy majątkowych, z których ewentualnie możemy ten VAT odzyskiwać. Czy są to wirtualne środki? Trudno jest mi na ten temat powiedzieć, a pewno nie wirtualne. Dochody się prognozuje. Bywa i bywało też tak w poprzednich budżetach, że bywały dochody, które były prawie gwarantowane, a nie wpływały do budżetu. Problem pozostaje tutaj dla organu wykonawczego, który w taki sposób musi poprowadzić realizację tego budżetu, żeby jednakże te niezbędne wydatki zrealizować. To się często też odbywa kosztem przesunięcia wydatków na przyszłe lata. Pytał Pan o budżet obywatelski, na ten czas organ wykonawczy wprowadzając autopoprawki odniósł się i wprowadził takie zadania, jakie uważał za stosowne na ten czas. Na pewno nie jest to katalog zadań zamkniętych, ale to, co było możliwe i ewentualnie pozyskanie dodatkowych środków na to. Chodzi też o to, żeby wprowadzając zadania nie tylko patrzeć na finansowanie z budżetu, bo jaki jest budżet Gminy Chocianów - wszystkim wiadomo. Ale żeby móc korzystać trzeba pozyskiwać środki zewnętrzne i realizować zadania przy takim współudziale. Pytał Pan o rozdział 750 22, kwota 25.000 zł z tytułu zwiększenia planu na „Rady gmin”. Nie jest zapisane w „Uzasadnieniu”, że są to środki na diety dla radnych. Na czas, kiedy powstawał projekt budżetu w miesiącu listopadzie i Państwo w miesiącu listopadzie ten projekt otrzymali. Natomiast jednostki przygotowując się do tego materiały składają do miesiąca października, więc proszę zobaczyć, jaka jest różnica pomiędzy wtedy przewidywanymi wydatkami a ewentualnymi, kiedy już w grudniu mamy o wiele więcej informacji. I te 25.000 zł na ten czas nie są planowane na wzrost diet, może się okazać, że będą częściowo na to przeznaczone, natomiast planowana wysokość środków na „Rady gmin” była na poziomie przewidywanego wykonania roku poprzedniego, nie zostały zaplanowane środki na opłacenie abonamentu z tytułu właśnie korzystania z urządzeń przez Państwa, brakowało środków chociażby na zabezpieczenie na szkolenia dla radnych. W związku z tym ta autopoprawka, między innymi też po to jest wprowadzona, żeby można swobodnie dokonać zamówienia, zgłoszenia Państwa radnych na szkolenie. Zwiększeni planów w rozdziale 758 14 – to prawda, dotychczas takiego rozdziału nie było, nie mniej po dokonaniu analizy jednostek gminnych, które należą do Związku Gmin Zagłębia Miedziowego i takie też były sugestie organu nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej, ażeby składki, które gmina płaci, były prowadzone w tym rozdziale „Różne rozliczenia”. Dotychczas było to pokazywane w dziale „Administracja”. Tak naprawdę składka do Związku Gmin Zagłębia Miedziowego nie dotyczy stricte wydatków związanych z administracją, więc niejako zaburzało to, zaciemniało obraz realnych wydatków. Z tym jest związane przeniesienie tych wydatków do tego rozdziału. Pytanie odnośnie zakupu sprzętu do Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Jest tak to zadanie nazwane, zaplanowanie tych środków odbywa się w części kosztem dotacji przedmiotowej. Wspomnę tylko, wielokrotnie było to powtarzane przez organ wykonawczy, przez kilka ostatnich lat, kiedy została wprowadzona wieloletnia prognoza finansowa, że dla prowadzenia gospodarki finansowej, pozyskiwania środków, spełniania pewnych wskaźników, które wynikają z wprowadzenia wieloletniej

prognozy finansowej jest, ażeby było jak najwięcej wydatków majątkowych, czyli na zwiększenie majątku gminy a nie stricte tylko i wyłącznie na konsumowanie, chociaż to też, jeśli chodzi o budżet – też jak najbardziej jest zasadne, bo funkcjonują w ramach budżetu wszystkie jednostki i jednostki oświatowe i to w dość szerokim zakresie poprzez szkoły, dwa przedszkola i Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który otrzymuje dotację. Poprzez budżet też są wydatkowe środki na dotacje dla instytucji kultury tak, że nie jest to zamknięte i tylko jak gdyby do jednego obszaru, do jednego kierunku. Tylko ta autopoprawka miała też na względzie głównie wprowadzenie nowych zadań, żeby móc – jeszcze raz do tego się odniosę i powtórzę – mieć możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych, oczywiście takich, które będą na ten czas dostępne i które będą wynikały z jakichś dostępnych programów, bo tak to się odbywa. Co do kwestii zmiany wysokości rezerw celowych, czyli zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym, w momencie, kiedy ulega zmianie wysokość i układ wydatków bieżących i majątkowych i należy też przeliczyć wysokość wydatków na „Zarządzanie kryzysowe”. Na odprawy emerytalne i rentowe i nagrody jubileuszowe ta rezerwa została z poprzedniego projektu zmniejszona do kwoty 650.000 zł, ponieważ jednostki, które składały wnioski do budżetu w miesiącu wrześniu, okazało się, że wiele na ten czas wniosków jest już nieaktualnych. I pojawiła się „Rezerwa celowa na zadania i zakupy inwestycyjne” w wysokości 100.000 zł dlatego, że poprzednie lata pokazują, że w wielu sytuacjach borykaliśmy się z różnymi sytuacjami, kiedy okazało się, że należało wprowadzić zadanie, które nie jest zadaniem bieżącym a jest zadaniem majątkowym. Tak naprawdę do momentu zwołania Rady Miejskiej, takie działania były zablokowane, więc ta rezerwa jak najbardziej, tak jak każda zresztą inna rezerwa ma swoje uzasadnienie, ażeby organ wykonawczy miał pewną możliwość po prostu reagowania na pewne niespodziewane sytuacje, które pojawiają się – zabezpieczając po prostu prowadzenie budżetu. Jeśli chodzi o § 17 – nowy zapis dotyczący dokonywania zmian w planie oraz zmian planu wydatków majątkowych w ramach działu, z wyłączeniem zmian, o których mowa w art. 231 ust. 1 - artykuł ten mówi o przedsięwzięciach funkcjonujących w ramach wieloletniej prognozy finansowej, za organ wykonawczy nie można dokonywać zmian, natomiast jeśli chodzi – i tu jest znowu taka sytuacja – że mogą pojawić się sytuacje, że będzie konieczność wprowadzenia zadania. Nie jest to jednorazowe zadanie w postaci wysokości 1.000.000 zł, tylko jest to kwota, która po prostu w całym roku budżetowym nie może przekroczyć 1.000.000 zł, czyli mogą być to zadania z o wiele mniejszą kwotą. Pytanie jeszcze odnośnie wprowadzenia wolnych środków – to prawda w poprzednich latach na etapie opracowywania projektu budżetu, czy też autopoprawki – takie wolne środki nie były wprowadzane, ale proszę też sobie przypomnieć, że w ostatnich 4 latach budżet był uchwalany do końca grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Natomiast jest w tej chwili miesiąc styczeń – tak, jak już Państwu omawiałam przy załączniku nr 2 – gdzie mamy już sporządzone pierwsze takie sprawozdania, gdzie jest wykonanie dochodów, wydatków. Zakończyliśmy rok ze środkami na rachunkach bankowych i przy konsultacji z organem nadzoru, z Regionalną Izbą Obrachunkową, takie niejako pozwolenie, bo konsultowałam się, żeby po prostu,

nie było po prostu z tego czegoś, co nie mogłoby być wprowadzone. W części wolne środki mogą być wprowadzone i Państwo też otrzymując projekt wieloletniej prognozy finansowej mogą też sprawdzić sobie już, że w części już są przedstawione „Wykonanie dochodów i wydatków”. Tak, że to jest jak gdyby taki..., taka kwestia bezpieczeństwa. Rozdział 754 12, czyli „Ochotnicze straże pożarne” – środki są zabezpieczone, na ten czas nie było planowanych we wnioskach, które są sporządzane przez poszczególne komórki w Urzędzie Miasta i Gminy, wniosków, które mówiłyby o tym, że należy o jakąś szczególną kwotę zwiększyć wydatki na ten dział. Ale, pójdę tu, jak gdyby w drugą stronę i po to właśnie też są tworzone te rezerwy i celowe, inwestycyjne i to upoważnienie dla organu wykonawczego, że w sytuacji, kiedy zaistniała by taka konieczność – organ wykonawczy może skorzystać z tych rezerw i takie środki, oczywiście, przeznaczyć. Rezerwa na „Zarządzanie kryzysowe” jak najbardziej jest przeznaczona na działania związane z działaniami kryzysowymi i z takich sytuacji korzystamy. Pytał Pan o 100.000 zł na zakupy inwestycyjne, ale nie podał Pan rozdziału, więc nie wiem, o jakie zakupy Panu chodzi. To jest właśnie rezerwa, czyli jeśli rezerwa, to nie ma jak gdyby nazwanego zadania, bo samo słowo „rezerwa” mówi o tym, że na ten czas nie wiemy, co może się wydarzyć. Jest to pewnego rodzaju, no takie bufory bezpieczeństwa, żeby po prostu nie powodować takiej sytuacji, z której trudno byłoby wybrnąć na dany czas, na dany moment.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję Pani bardzo.

Radny Artur Wandycz: Proszę Państwa, wszystkie te punkty były omawiane na komisjach, więc zgłaszam formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Kto jest z Państwa za zamknięciem dyskusji nad projektem budżetu?

Radna Anna Pichała: Ale myśmy się zgłaszali zanim pan Wandycz wniósł, w momencie kiedy pani Izabela Szwed miała głos - myśmy się zgłaszali.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa Radnych widzieć, że budżet został omówiony na komisjach.

Radna Anna Pichała: Absolutnie, mamy pytania do budżetu, nie mieliśmy opinii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Jak również teraz pani Skarbnik też jeszcze raz powtórzyła to, co poprzednio idealnie powiedziała. Niemniej jednak tutaj z racji tego, że pan Radny Piech nie uczestniczył w tych komisjach – miał jeszcze raz przedstawiona sytuację, jaka jest. A pozostali Radni - wszystkie te tematy przez nich były poruszane, omawiane i były przegłosowywane. Tak, że w związku z powyższym proszę o przeprowadzenie głosowania o zamknięciu dyskusji. Przechodzimy dalej. Najpierw wniosek formalny pana Wandycza.

Radny Piotr Piech: Zgłaszam kontrwniosek formalny, to po pierwsze, a po drugie wcześniej były osoby zgłaszane, bo równocześnie z moją osobą zgłaszały się dwie osoby siedzące po lewej i po prawej stronie. Więc nie można głosu odmówić radnemu, już odmawiacie udziału w komisji, brak informacji o komisjach, ja takiej nie dostałem, nie dostałem opinii. Pani Skarbnik dopytam jeszcze w „Uzasadnieniu” – czy to jest błąd odnośnie rozdziału 80 104 to jest 10.000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa, przystąpimy do głosowania wniosku pana Wandycza, radnego.

Radny Piotr Piech: Mój wniosek jest dalej idący, tak a propos.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dobrze, przepraszam bardzo. Przechodzimy do głosowania wniosku pana Piotra Piecha.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, tak a propos – cenzurę Pan wprowadza tutaj.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący, korzystając z chwili przerwy technicznej – to, co Pan robi to jest naprawdę karygodne, mieszkańcy chcą wiedzieć, co jest w naszym budżecie, na co są inwestycje przeznaczane, na co idą nasze pieniądze, nasze podatki. Jak można zamykać dyskusję w takim punkcie? Myśmy byli, myśmy nie dostali zaproszenia na komisję, nie wszyscy na komisjach byli. Mieszkańcy nie byli na komisjach, nie byli poinformowani. Pan tutaj na prawdę nie dopełnił obowiązków swoich, nie informując w ogóle mieszkańców o tym. A teraz Pan odbiera głos, to jest naprawdę działanie na szkodę mieszkańców. Panie Przewodniczący, działa Pan na szkodę mieszkańców. Ja miałam tylko pytanie na temat wodociągów w Rakowie, w tych 50.000 zł – na jakim etapie będzie ta inwestycja? Kiedy te 50.000 zł zaledwie dopiero radni tutaj na ostatnich sesjach wnosili, że to zadanie musi być wykonane. Jak teraz to się ma, do Państwa planu, do zapewnień, do ironicznych uwag na temat baseników w Parchowie. To Państwo chcieliście dokończyć wodociągi, ja też chcę je dokończyć, czy te 50.000 zł wystarczy na inwestycję? Mieszkańcy mają prawo zobaczyć, co im zabieracie.

Radny Artur Wandycz: Panie Przewodniczący, to jest cyrk taki mały. Pan nie udzielił nikomu głosu, a tu jest jakiś, nie wiem, bazar. Tu jest bazar.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Wniosek formalny radnego Piotra Piecha o odrzucenie wniosku radnego Artura Wandycza dotyczącego zamknięcia dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 5

przeciw – 10

wstrzymało się – 0

odrzuca wniosek radnego Piotra Piecha o odrzucenie wniosku radnego Artura Wandycza o zamknięcie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 8 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przystąpienie do głosowania wniosku radnego Artura Wandycza.

Radny Piotr Piech: Przecież, jeżeli mój wniosek nie został przegłosowany, to z automatu wniosek pana Wandycza radnego przechodzi i koniec.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: W związku z tym, że mamy już... Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem formalnym za zamknięciem dyskusji - pana Artura Wandycza?

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 5

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek formalny radnego Artura Wandycza o zamknięcie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 9 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały budżetowej.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 4

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok - Głosowanie imienne Nr 10 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 3, przechodzimy do punktu 4-go.

Punkt 4.

Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Chocianów – projekt Nr 18.2019

W sali obrad obecnych było 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii na temat projektu budżetu.

Radny Piotr Piech: Budżet był uchwalony przed chwilą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Chocianów – projekt Nr 18.2019. Proszę Komisję Rozwoju, Kultury i Sportu o opinię. Przewodniczący Komisji Rozwoju, Kultury i Sportu Bałucki Jerzy.

Radny Jerzy Bałucki: Opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji.

Radny Paweł Bujak: Jako przewodniczący komisji – zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Dorota Kehle: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Otwieram dyskusję. Radna Izabela Szwed, proszę bardzo. Komisja Rewizyjna nie opiniuje tego, tak?

Radny Paweł Baran: Komisja Rewizyjna opiniowała i także pozytywnie.

Radny Piotr Piech: Dlaczego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie zgłasza się, jeżeli opiniował? Co? Zapomniał?

Radny Paweł Baran: Proszę się ograniczać z takimi tekstami, bo widzę, że Pan już przesadza. Cały czas Pan podważa wszystko, co tylko się da i cały czas robi cyrk z tego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę bardzo, ma Skarbnik głos.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Proszę Państwa, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Chocianów i tu, proszę jeszcze o wprowadzenie autopoprawek. W § 1, to zostało omówione na komisjach, natomiast ze względu na to, że wszyscy Radni nie uczestniczyli, przyjmuje się wieloletnią prognozę finansową na lata 2019-2033. W pierwotnej wersji otrzymali Państwo projekt do roku 2030, w związku z tym, że istnieją zobowiązania Związku Gmin Zagłębia Miedziowego, do którego Gmina Chocianów należy, tą prognozę należało wydłużyć do 2033 roku. Podobnie jak w przypadku projektu uchwały w sprawie budżetu - § 6 ulegnie zmianie „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązująca od 01 stycznia 2019 roku”. To jest ta sama sytuacja, co w uchwale w sprawie projektu budżetu. Ponadto, na stronie 9 – jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową i to jest kolumna 9.3 – przypominę Państwu, którzy tych danych nie mają wprowadzonych. Jest to kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego – rok 2031, winna być kwota 14.016,65 zł, rok 2032 – 13.628,03 zł, rok 2033 – 7.502,40 zł. To są te autopoprawki. Odniosę się, bo pan radny Piech mówił tutaj, że nie zgadzają się kwoty wydatków w wieloletniej prognozie finansowej – zgadzają się. (Skarbnik rozmawia z Radnym, który nie mówi do mikrofonu, nie słyhać wypowiedzi.) Ale Pan mówił też o wydatkach bieżących, że nie ma to powiązania, nie wiem... w załączniku nr 2. Do pierwszego projektu budżetu, a nie z autopoprawką, zgadza się. W momencie, kiedy organ wykonawczy wprowadził autopoprawkę, czyli kiedy uległy zmianie wysokość dochodów, w tym bieżące, majątkowe wydatki. Oczywiście, ulega zmianie też wieloletnia prognoza finansowa. Wskażę Państwu tylko, że akurat jeśli chodzi o ten dokument, o ten akt prawny, jest on sporządzany w wersji elektronicznej – w takiej też wersji wędruje do organu nadzoru, do RIO i do Ministerstwa, i akurat jest takie połączenie z budżetem, że prognoza

wskazywałyby błędy, gdyby wysokość dochodów, czy wydatków była różna aniżeli budżetu. Tak, że myślę, że tutaj w tej kwestii należałoby być spokojnym. Tak myślę. Dziękuję.

Radna Izabela Szwed: Ja mam taką refleksję. Słuchając nagrania z przebiegu Komisji Rewizyjnej chciałam wyrazić swoje ubolewanie, że Komisja Rewizyjna poza panem Norbertem Piotrowskim, była na „nie”, żeby wpisać termin - modernizację w budynku Szkoły Podstawowej na ul. Szkolnej. Ta modernizacja wynika z tego, żeby zmienić ogrzewanie gazowe. W szkole jest bardzo zimno, zapraszam przedstawicieli Komisji Oświaty na miejsce, do szkoły – szczególnie po tej przerwie feryjnej – jak jest zimno. Zdarza się, że jest 14°C, dzieci odbywają lekcje w kurtkach albo uczennice chodzą w ciepłych pledach. Wiem, że... ja sama w poprzedni piątek się dogrzewałam, ogrzewałam się w swoim gabinecie, w sekretariacie pani się dogrzewa, tam nie ma warunków na edukację i też ubolewam nad tym, że wniosek o zabezpieczenie środków w wieloletniej prognozie finansowej na budowę windy dla niepełnosprawnych też został zaopiniowany negatywnie, tyle. Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Pani Skarbnik, może dopowiem, bo to nie chodziło o to, że kwoty się nie zgadzają z projektem budżetu z wpf-em, tylko chodziło mi o to, że jeżeli była zmiana w projekcie budżetu, to załącznik do tego nr 2 - nie został zmieniony. Załącznik. Natomiast, jeżeli chodzi o wpf, to załącznik poprzedni, który był w poprzedniej wersji, został dostosowany do zmienionych kwot. Choćby nawet, chodzi mi o załącznik projekcji budżetu na 2019, gdzie chodzi o np. dochody. Pierwsza pozycja uległa zmianie, więc w załączniku te kwoty odpowiednio powinny być wszystkie powiększone. Nie wiem, czy się rozumiemy?

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: To znaczy prognoza współgra z projektem budżetu w tej chwili, po autopoprawce.

Radny Piotr Piech: Chodzi mi o to, że jeżeli mamy załączniki do poprzedniego projektu budżetu i one uległy zmianie w projekcie budżetu, to załącznik do tego projektu budżetu powinien być zmieniony, a nie mamy zmienionego załącznika, w materiałach. Natomiast, jeżeli mówimy o uchwale w sprawie wpf-u, to załącznik został zmieniony.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Nie wiem, proszę Pana... Przepraszam...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę, ale niech Pani włączy ten...

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Załącznik nr 2 do projektu budżetu, zresztą zostało to już przegłosowane, 47.396.840 zł – ogółem plan wydatków, i taki jest w załączniku nr 2, to jest załącznik nr 2 do uchwały budżetowej tak, że kwota zgadza się, zgadza się kwota „Wydatki bieżące”, zgadza się kwota „Wydatków majątkowych”. Nie wiem, co się Panu nie zgadza. Wydatki bieżące majątkowe współgrają i są tożsame w wieloletniej prognozie finansowej.

Radna Dorota Kehle: Panie Przewodniczący, chciałam wnieść wniosek formalny o zakończenie dyskusji, w związku z tym, że Pani Skarbnik udzieliła wyczerpujących odpowiedzi, a wszystkie komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt wieloletniej prognozy finansowej, tak, że myślę, że możemy przejść do głosowania uchwały.

Radny Piotr Piech: Wnoszę o kontrwniosek do wniosku pani Radnej Doroty Kehle i chciałem nadmienić, że pierwszy raz w historii Komisji Rewizyjnej – Komisja Rewizyjna nie wniosła żadnych wniosków do projekcji budżetu na 2019 rok. To po prostu w historii takiego czegoś nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Są dwa wnioski, jeden wniosek dotyczący przedłużenia dyskusji, drugi wniosek o zamknięcie.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 4

przeciw – 10

wstrzymało się – 1

odrzuca wniosek radnego Piotra Piecha o odrzucenie wniosku radnej Doroty Kehle o zamknięcie dyskusji – Głosowanie imienne Nr 11 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o głosowanie drugiego wniosku.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

przyjęła wniosek radnej Doroty Kehle o zamknięcie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 12 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przystępujemy do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Chocianów – projekt Nr 18.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 4

wstrzymało się – 0

**przyjęła uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Chocianów na 2019 rok –
Głosowanie imienne Nr 13 stanowiące załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 4, przechodzimy do punktu 5-go.

Punkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Gminy Chocianów – projekt Nr 19.2019.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii na temat projektu uchwały sprawie Statutu Gminy Chocianów: przewodniczący Komisji Rozwoju, Kultury i Sportu.

Radny Jerzy Bąlecki: Pozytywnie zaopiniowano.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Dorota Kehle: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała Statut.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji.

Radny Paweł Bujak: Również pozytywnie zaopiniowaliśmy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna?

Radny Paweł Baran: Komisja Rewizyjna również pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Otwieram dyskusję.

Radny Norbert Piotrowski: Co się zmieniło w tym Statucie od ostatniego projektu, który żeśmy głosowali, nie przeszedł? To jest pierwsze pytanie do przygotowującego projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Państwa, w stosunku do poprzedniego projektu, zmieniło się... czyli tak, poprawna została... składy komisji czyli nazwy komisji. Zmiana została wprowadzona w Komisji Rewizyjnej, jak również, wnoszę, jak już jestem przy głosie to - wnoszę autopoprawkę w §... Znaczy to, co przynajmniej ja w tym momencie wprowadziłem i zaproponowałem - to jest to wprowadzone. To na razie dziękuję.

Radny Norbert Piotrowski: No nie, panie Przewodniczący, zmieniło się. Wprowadziliśmy przecież herb, barwy gminy, pieczęć. No, nie czytaliśmy niestety, ale to przykre. Panie Przewodniczący, taki podstawowy zapis teraz, mam tu opinię prawną poprzedniego mecenasa. Co jest odnośnie pieczęci Gminy Chocianów? W obecnej chwili Gmina Chocianów nie ma formalnie ustanowionego wzoru pieczęci. Zasady jej ustanowienia są takie same, jak dla herbu. Żeby herb był teraz prawomocną tutaj, no uchwałą, żeby był zalegalizowany, musi być Komisja Heraldyczna, przecież pan Mecenasa o tym mówił na tej jedynej naszej komisji. Tak, że nie widzę tutaj, skąd nagle wziął się wzór pieczęci?

Przyjmujemy coś, nie wiem, z palca wyssane? Następna rzecz – zmieniamy ten projekt, pierwowzór tego Statutu, który nam został dany na jedynej Komisji Statutowej, która dotychczas była, chyba że ja nie byłem, nie wiem. Panie Przewodniczący, była jakaś komisja? Nie? Więcej – czyli samo to, jeżeli mamy nowy ten projekt, nowelizację tego, który nie został przyjęty – Komisja Statutowa powinna tym tematem się zająć. Uchwała Rady Miejskiej z listopada, zdaje się, mówi jasno: Komisja wypracowuje projekt uchwały statutowej. Komisja się nie zajęła tematem i teraz dajemy znowu pod obrady coś nowego, rozrzuconego coś, nawet nie zgadzającego się z uchwałami. Popatrzcie jeden podstawowy zapis: „Komisja Rewizyjna” – jest określona liczba osób. Komisja petycji – już nie ma, gdzie to są dwie ustawowe komisje. Kolejny punkt wyklucza, że skład komisji podejmuje się i liczbę odrębną uchwałą. No, jak może być w Statucie niespójność interesów tutaj? Przejdę do kolejnych punktów, których brakuje mi w tym Statucie i naprawdę nie podeszliśmy poważnie do tego tematu. „Wykaz jednostek organizacyjnych gminy” – brak, prowadzenie gospodarki finansowej jednostek pomocniczych – wniosek był taki złożony, miało być to „przyjęte” – na komisji było składane, zabrakło tu konsultacji. Kolejna rzecz, tu mówił już kolega wcześniej, budżet obywatelski – bardzo ważna rzecz, która już obowiązuje, która u nas była tutaj przeprowadzana taka, taka uchwała związana z budżetem. Kolejna sprawa, rady osiedlowe, nie ma nic. Rada młodzieżowa, gdzie to jest wszystko zapisane w ustawie i to powinno być. To są wytyczne, które należy wnieść do Statutu. Raport o stanie jednostki, zasady jego składania, opiniowania, jest to w ustawie. Ustawa też pokazuje, co należy. Teraz już do samych zapisów, nie wiem, czy się odnosić, bo mam ich kilkanaście. Dlatego... Wybór komisji najpóźniej na trzeciej sesji, skąd to się bierze? Nie ma w żadnej ustawie zapisu takiego, my sobie tutaj w Statucie to wprowadzamy. Brak jest doprecyzowania zadań jednostek pomocniczych, obowiązku składania sprawozdań z wykonanych zadań, gdzie to powinno też być naniesione. Nieobecności radnych, usprawiedliwienia, jaka jest podstawa i zasada, brak doprecyzowania. Brak terminowości składania sprawozdań, są sprzeczne z wcześniejszymi zapisami. „Imiona, nazwiska nieobecnych radnych z ewentualnym podaniem przyczyn nieobecności” – tu jest naruszenie RODO. Co powinien zawierać protokół z sesji? Jest niedoprecyzowane. Kolejna rzecz, rozbudowane są bardzo obowiązki, wręcz tutaj przywileje, które przysługują przewodniczącemu rady. Ostatnio, proszę sobie prześledzić – wycofano taki Statut, odnośnie właśnie przewodniczącego, podobne zapisy były. Wojewoda uchyla. Rada Miasta Jawora poszła za daleko i przyjęła, taki statut został wycofany, a my właśnie wzorujemy się na tym statucie, między innymi, bo podobne zapisy – jednostkami gminy są, § 7.1, są sołectwa i osiedla, brakuje mi. Teraz, § 22 – łącznie z § 114, posiadają sprzeczne terminy dotyczące pracy tych dwóch jednostek i to są wszystkie, mam tutaj kilkanaście, mogę Wam cytować teraz każdą, ale nie wiem, czy jesteście w stanie to teraz, coś z tym zrobić? Dlatego proponuję po raz kolejny – podejźmy do tematu poważnie, przygotujmy się do tego statutu, jest to naprawdę dokument bardzo ważny, po budzie miasta i gminy, jest jeden z ważniejszych dokumentów, na którym będziemy pracować, będą po nas radni pracować. Jeżeli teraz tego nie dopracujemy, to w zasadzie..., no nie wiem. Prosiłem przecież pana Przewodniczącego, mieliśmy się spotkać, mieliśmy omówić to

wszystko, no nie wiem. Nie odbyliśmy. Jedno spotkanie i to dokument przyniesiony nam gotowy z już nie pamiętam z jakiego tam miasta, ja miałem z Miękini, mówiliście Ścinawa. Tam są też błędy formalne, naprawdę. To, że Wojewoda przyjął, to nic nie znaczy, bo nikt nie skarżył. Tu są podstawy do zaskarżenia, jeżeli w tym momencie to przejdzie. Tak, że prosiłbym. Ja nie wiem, jak ja mam Was prosić. Przecież to nie jest złośliwe coś. Panie Przewodniczący Komisji naszej Statutowej, no mówię – jest nowy dokument, dlaczego opinia nie została wypracowana, była uchwała Rady, która my – Komisja mieliśmy przygotować tą uchwałę, a teraz, w tym momencie znowu dostajemy coś, które mamy przegłosować nie znając treści. Naprawdę nie wiem, czy nikt nie zauważył tego, czy nie zapoznał się z tym. Myślę, że nie zauważyliście. Tak przyjmę. Dlatego wnioskuję po prostu o odrzucenie, odrzucenie to wiadomo, w głosowaniu każdy – nie przyjmowanie tego projektu. Usiądźmy jeszcze raz, jeżeli coś nie pasuje w tej komisji, bo tam jest 3 na 3 osoby, jakaś tam opozycja, coś bierzecie – ja nie jestem opozycja w tym temacie i mi zależy tutaj na tym Statucie. Dołożmy członków Komisji tak, żeby było z Waszej strony 7 osób czy 10, opozycja niech będzie 2. Ale żeby te poprawki nanieść do tego dokumentu. Tu nie ma nic politycznego, co ja tu mówię. Nie, kompletnie. Tak, że dziękuję.

Radny Piotr Piech: Moje pytanie jest takie właśnie, ponieważ ja prosiłem na sesji drugiej chyba, albo trzeciej o protokół z Komisji Statutowej, i prosiłem, jakie wnioski były wnoszone, kto był „za”, kto był „przeciw”, jak komisja przebiegała, po prostu cały protokół z komisji i do tej pory, a minęło już 1,5 miesiąca nie dostałem żadnej informacji. Pytanie jest takie: do czego Komisja Statutowa została powołana? Właśnie do tego, żeby zaopiniować, bo teraz wszystkie komisje... i wypracować projekt nowego Statutu Miasta i Gminy Chocianów. Teraz okazuje się, że wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie, ale śmiem twierdzić, albo zadaję zapytanie, czy ktoś ktokolwiek się wgłębił w te zapisy tego nowego projektu? Ostatnio była sytuacja, kto jest w ogóle autorem tego projektu? Jeżeli zostało tylko w tym zakresie zmienione, tam dołożone teraz to, co radny Norbert Piotrowski powiedział, odnośnie herbu, odnośnie pieczęci, flagi – to ja się pytam, kto jest autorem tego projektu? Bo dalej autora nie mamy. Wcześniej był Uniwersytet Wrocławski, grupa radnych, gmina Malczyce, gmina Ścinawa – po prostu jest wielu autorów, nikt się pod tym nie podpisał. Teraz, całe szczęście, Radca prawny się podpisał. Pan mecenas Tarka, ale dalej autora nie ma. Komisja nie wypracowała opinii na ten temat i pytanie, dlaczego się nie zebrała w tym temacie? To jest pytanie do Przewodniczącego. Póki co, na razie tyle.

Radna Anna Pichała: Ja także chciałam zapytać, dlaczego nie zebrała się Komisja Statutowa na ostatniej sesji, na której omawialiśmy projekt Statutu, nie podjęliśmy stanowiska projekt uchwały został odrzucony. W takim przypadku Statut powinien wrócić do Komisji. Natomiast Komisja nie pracowała w ogóle od tego czasu i Statut znowu trafia pod obrady sesji. To jest niedopuszczalne. Panie Przewodniczący, panie Arturze – Pan jest przewodniczącym Komisji Statutowej, bardzo proszę odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Norbert Piotrowski: Żeby nie było tu kłótni. Ja naprawdę uważam, że na rozsądek Rady będę liczył i składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie tego. Myślę, że naprawdę tutaj rozsądek Rady będzie górą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję. Proszę o przeprowadzenie głosowania o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 12

przeciw – 1

wstrzymało się – 2

przyjęła wniosek formalny radnego Norberta Piotrowskiego o zamknięcie dyskusji na temat projektu uchwały w sprawie Statutu - Głosowanie imienne Nr 14 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Statutu Gminy Chocianów – projekt Nr 19.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

przyjęła do realizacji Uchwałę w sprawie Statutu Gminy Chocianów - Głosowanie imienne Nr 15 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 5-ty, przechodzimy do punktu 6-go.

Radny Paweł Baran – Chciałbym zgłosić 5 minut przerwy, jeżeli można.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dobrze, 5 minut przerwy.

Radny Paweł Baran: Ja przepraszam bardzo, odwołuję ten wniosek, ponieważ z przyczyn moich prywatnych muszę opuścić obrady sesji. Tak, że dziękuję bardzo Państwu Wszystkim. Do widzenia.

Radny Paweł Baran opuszcza salę obrad.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 5-ty przechodzimy do punktu 6-go.

Punkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów – projekt Nr 20.2019.

W sali obrad obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę Przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii na temat projektu uchwały. Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Balecki: Jest „za”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Opiniowaliśmy ją pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Komisja Skarg, Wniosków i petycji również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Otwieram dyskusję.

Radny Andrzej Kuśmierczyk: W zastępstwie za pana Barana – Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Radny Norbert Piotrowski: No, nie można w zastępstwie teraz, bo nie ma zastępców. W tym momencie to odczytuje pan Przewodniczący Rady. Jeżeli nie ma pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Protokół proszę pana Barana przekazać i ...

Radny Piotr Piech: Wniosek formalny - czy do Pana spłynęły wszystkie opinie komisji, bo mam wrażenie, że wszystkie są tworzone dzisiaj na sesji. Proszę o dokument, który ma Pan przekazany komisje opinii, komisje na temat projektów poszczególnych punktów, opinia pisemna komisji wszystkich czterech komisji. Ma pan taką opinię w tej chwili w formie pisemnej?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: W tym momencie tutaj nie mam, komisje same się...

Radny Piotr Piech: Nie. Pan powinien dostać informację pisemną od komisji dotyczącą opinii poszczególnych projektów uchwał. A prosił Pan po to, żeby przewodniczący komisji odczytał. Więc zadaje Panu pytanie, czy ma Pan taki dokument albo informację o tym?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowny Radny, wszystkie opinie są u pani Eli i w tym momencie, teraz nie mogę powiedzieć, bo samego dokumentu do rąk nie wzięłem, ale on u niej jest, bo ona to po prostu miała.

Radny Piotr Piech: Proszę mnie z mylnego wrażenia wyprowadzić, że taki dokument nie będzie tworzony po tej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowny Radny, ja byłem też na tych komisjach i to, co mówię to było potwierdzone i uzgodnione. Tak, że nie ma tutaj żadnych obaw, że coś jest niezgodne. Proszę, otwieram dyskusję.

Radny Piotr Piech: Ale dokumentu nie ma. Dokumentu Pan nie ma.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – formalny wniosek o przegłosowanie bez dyskusji.

Radny Piotr Piech: Żeby tradycji stało się zadość – wniosek formalny o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję, proszę o przygotowanie głosowania.

Radna Anna Pichała: Ja także mam wniosek formalny o 3 minuty przerwy, jeżeli chodzi o czas przygotowania obu wniosków – to chwilę potrwa, więc proszę, abyśmy mogli się oddalić na 3 minuty, zanim...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja bym jednak już nie odchodził, to jest tak krótki czas, że mamy tak duże opóźnienie, że poczekajmy – niech to idzie jednym ciągiem. Jak będziemy co chwilę robić przerwę – za chwilę, za minutę... (Radna Anna Pichała wypowiada się poza mikrofonem, nie słyhać na nagraniu). Tak to by było przy każdym jednym głosowaniu – przerwa techniczna. To... Przecież Pani może wyjść do toalety, nie ma problemu.

Z sali obrad wychodzi radna Izabela Szwed.

W sali obecnych jest 13 radnych.

Radny Piotr Piech: Czy pani Izabela Szwed będzie brała udział w głosowaniu?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Głosujemy wniosek formalny o odrzucenie wniosku pana Piotra Wandycza. No, tak nie uczestniczyła w głosowaniu.

Do sali obrad wchodzi radna Izabela Szwed.

W sali obrad jest 14 osób.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 2

przeciw – 10

wstrzymało się – 2

odrzuciła wniosek radnego Piotr Piecha o odrzucenie wniosku radnego Piotra Wandycza o przegłosowanie bez dyskusji uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów – projekt Nr 20.2019 - Głosowanie imienne Nr 16 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Głosowało 14-stu radnych.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący, ja mam taką kwestię techniczną. Dlaczego ogrzewanie w Chocianowskim Ośrodku Kultury jest wyłączone? Zimno, radni siedzą w kurtkach, wiele osób potwierdzi to, co mówię, że jest zimno, mi jest zimno. Panu Jerzemu, pani Izabeli jest zimno, kaloryfery są wyłączone. Czy to są warunki do pracy?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Wniosek o zamknięcie dyskusji proszę.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 9

przeciw – 3

wstrzymało się – 2

przyjęła wniosek formalny radnego Piotra Wandycza o przegłosowanie bez dyskusji projektu uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, projekt Nr 20.2019 - Głosowanie imienne Nr 17 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przystępujemy do podjęcia uchwały w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów – projekt Nr 20.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów – Głosowanie imienne Nr 18 stanowiące załącznik do protokołu.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący... Przy głosowaniu nie powinno być informacji, że jeden nie brał udziału?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 6-sty, przechodzimy do punktu 7-go.

Punkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy i zmiany statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr 21.2019.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii na temat projektu uchwały. Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Bąlecki: Jest „za”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Opiniowaliśmy pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Również zaopiniowała pozytywnie zmianę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna również pozytywnie opiniowała. Otwieram dyskusję. Proszę pan radny Piech.

Radny Piotr Piech: Mam pytanie, czym podyktowana jest ta zmiana nazwy – w momencie kiedy mamy 40-sto lecie Chocianowskiego Ośrodka Kultury, w tym roku, co prawda miał wcześniej inną nazwę, ale podobna do tej, która brzmi bardzo lokalnie: „Chocianowski Ośrodek Kultury” związana z Chocianowem, z gminą Chocianów. Natomiast obecna nazwa będzie brzmiała następująco, to będzie „Regionalne Centrum Kultury” zwane w dalszej części statutu RCK. Nie wiem, czym to jest podyktowane, natomiast rozwinięcie skrótu RCK jest dla mnie jednoznaczne i kojarzy mi się tylko z jedną instytucją, tj. Regionalne Centrum Krwiodawstwa – może tym to jest podyktowane, żeby było RCK, ponieważ pod koniec tego roku jeden z kandydatów na radnego w tym właśnie miejscu – w Chocianowskim Ośrodku Kultury organizował zbiórkę krwi i być może CHOK teraz będzie Regionalnym Centrum Krwiodawstwa i dlatego ta zmiana. Jeżeli chodzi o statut – on zostanie

zmieniony w § 3 – wykreśla się ust. 4 i 6. Ja próbowałem wczoraj zobaczyć na BIP-ie Chocianów uchwałę, która regulowała statut i to jest uchwała V/37/2017 i jej nie ma, więc proszę o informacje: co się wykreśla w ust. 4 i 6, jeżeli mogę prosić ten statut w formie papierowej, jesteśmy teraz w Chocianowskim Ośrodku Kultury – żeby ktoś mi przedstawił ten statut w wersji papierowej, żebyśmy wiedzieli o czym my rozmawiamy, o jakiej zmianie. Na razie dziękuję.

Radna Anna Pichała: Ja chciałabym się dowiedzieć jakie jest uzasadnienie do zmiany nazwy Chocianowskiego Ośrodka Kultury, ponieważ Chocianowski Ośrodek Kultury ma swoją tradycję i tożsamość, która jest spójna z tożsamością naszej gminy, po prostu naszego miasta. Zmieniając nazwę w ten sposób sprawiamy, że podobnie jak w Lubinie brzmią te nazwy. Ja rozumiem, że nasz Burmistrz z Lubina pochodzi i ma sentyment do miejsca swego zamieszkania, natomiast generalizowanie wszystkich instytucji, nazywanie ich tak, jak nazywają się instytucje działające w obrębie jego miejsca zamieszkania nie powinno mieć miejsca na terenie Chocianowa. Jesteśmy w Chocianowie, mamy tutaj komisję, która zajmuje się działem kultura, ja bym chciała usłyszeć rozwinięcie do opinii, która pan Przewodniczący wydał przed chwilą, że opinia jest pozytywna. Natomiast chciałabym się dowiedzieć, jakie jest uzasadnienie tej pozytywnej opinii zmiany nazwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja może... Udzielimy najpierw głosu pani Skarbnik, żeby wyjaśniła, żeby niepotrzebnie może nie zadawać pytań.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Zmiana nazwy, najpierw nazwy Chocianowskiego Ośrodka Kultury – zmiana nazwy tej instytucji kultury ma na celu wykazanie zmian w kierunku rozwoju gminy. Regionalne Centrum Kultury ma swojej istocie pokazywać, że instytucja kultury regionalna nie działa i nie jest to tylko „chocianowska”, ale też i regionalna, czyli otwiera się na szerszy zakres, na szerszy region. Ta jednostka, Regionalne Centrum Kultury będzie taką najważniejszą jednostką organizacyjną, która będzie wpływała na ... Ale w tej chwili pani Kierownik wyjaśni.

Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Zdrowia Magdalena Lech: Szanowni Państwo, nie odpowiadam za BIP, nie wiem, dlaczego tam tego statutu nie ma. To, że tak powiem, spróbujemy wyjaśnić. Ja przy sobie mam wydruk z Dzienników Urzędowych Wojewody Dolnośląskiego i odnośnie tutaj zapytania pana radnego Piecha w § 3 – wykreślamy ust. 4 i 6, § 3 brzmi, że „Placówkami podległymi wchodzącymi w skład CHOK-u są ...”, i tu właśnie w 4-tym jest „Wiejski Ośrodek Kultury w Szklarach Dolnych” w 6-tym „Świetlica Wiejska w Michałowie”. To wykreślamy z tego względu, że te jednostki nie są już w zarządzie Chocianowskiego Ośrodka Kultury. To jest takie, że tak powiem, porządkowanie tego statutu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Radna Anna Pichała: Pani Skarbnik powiedziała, że zdania będą poszerzane i dlatego nazwę zmieniamy. My, jako Rada Miejska, przekazujemy środki na działalność na terenie, w obrębie naszej gminy i dla naszych mieszkańców. Chciałabym się dowiedzieć, jakie to zadania nowe będą wykonywane? W jaki sposób, w jakim zakresie będziemy poszerzać działalność ośrodka kultury?

I drugie moje pytanie dotyczące świetlic wiejskich, np. świetlica wiejska w Michałowie, jak wygląda stan na dzień dzisiejszy, bo pamiętam, że poprzednia Rada Miejska przekazywała, bądź w jakiś sposób były przekazywane środki na wykup tej świetlicy czy też sprawienie, aby ona była w zarządzie Chocianowskiego Ośrodka Kultury, co się zmieniło? Jeżeli chodzi o świetlicę w Szklarach Dolnych, ośrodek „Noce i Dnie” bodajże – też w tamtej kadencji została podjęta uchwała, która przekazała w dzierżawę na 10 lat, natomiast nic mi nie wiadomo, żeby ona zupełnie została sprzedana ta świetlica wiejska, więc dlaczego ma wyjść zupełnie spod kontroli. To są moje pytania.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów: Charakter ponadregionalny może świadczyć chociażby o tym i to co się działo w poprzednich latach, gdzie między innymi też współorganizatorem wydarzeń kulturalnych, współpracy zagranicznej – chociażby to, że była współpraca z miastem partnerskim, wyjazdy do Francji czy przyjmowanie też delegacji francuskiej. Można tutaj jak gdyby mnożyć. Wszystkie wydarzenia, które były organizowane, które imprezy były organizowane zamykały się stricte tylko i wyłącznie i były związane jako dotyczące Gminy Chocianów, bo było to też otwieranie na różnorodną, wszelaką, inną kulturę. Natomiast, jeśli chodzi o świetlicę w Michałowie sytuacja jest... czy „dziwna” w tym sensie, że ta świetlica została wybudowana, powstała na terenie, na gruncie, który nie jest gruntem Gminy Chocianów. Kilka lat temu, bodajże w 2012, 2013, czy w 2014-stym ta inwestycja zaczęła powstawać, były to częściowo środki stowarzyszenia, częściowo środki gminy, częściowo środki funduszu sołeckiego i tak naprawdę trudno było jak gdyby wskazać i określić – kto do końca był prowadzącym tę inwestycję. W poprzedniej kadencji w budżecie gminy znalazł się wydatek i zostało uregulowane zobowiązanie wobec stowarzyszenia, które niejako świetlicę wiejską w Michałowie jak gdyby odsprzedało gminie Chocianów. Natomiast wciąż nie pozostaje rozwiązana kwestia własności. Przypomnę, że jest to wybudowane na gruncie Nadleśnictwa, a zgodnie z prawem, z tego, co ja się orientuję i z tego, co przedstawiali prawnicy, czyj grunt – tego własność. Na pewno obecny organ wykonawczy tej sprawie będzie się przyglądał i być może Nadleśnictwo Złotoryja na coś się zdecyduje. Natomiast, jeśli chodzi o Wiejski Ośrodek Kultury w Szklarach Dolnych, tak jak Pani wspomniała, jest dzierżawa, wynajem na 10 lat. Ten ośrodek kultury zostaje udostępniany tylko i wyłącznie mieszkańcom na potrzeby wynikające z „potrzeby chwili” np. zebranie czy coś w tym rodzaju. Natomiast inna działalność jest głównie prowadzona na potrzeby tej osoby, która ten Wiejski Ośrodek Kultury wynajmuje od gminy. Dziękuję.

Radny Paweł Bujak: Ja bym chciał zgłosić formalny wniosek o zakończenie tej dyskusji i projekt pokaże nam. Nie tylko Państwo zgłaszaliście się, tu zgłaszaliśmy się z tej strony.

Radny Piotr Piech: Tylko dopytam Panią, jeżeli mogę, od kiedy była ta zmiana, tych dwóch ośrodków czyli Szklary Dolne i Michałów, ale to nie musi być teraz, bo może to wynikać z sytuacji, o których Panie tu mówiły. Natomiast odniosę się do tego, co mówiła wcześniej pani radna Anna Pichała, że ta nazwa tak bliskoznacznie brzmi RCS, MCZ, RCZ - to tak jednoznacznie się kojarzy i fajnie, że są różne pomysły, zmiany. Tylko nie każda zmiana jest dobrą zmianą. A dodatkowo jeszcze chciałbym nadmienić, że to wszystko jest narzucane wszystkim mieszkańcom, radnym – gdzie

są konsultacje, gdzie są konsultacje z mieszkańcami, z radnymi, z panią Dyrektorem? Czy Ona w ogóle się zgadza? Ja nie wiem. Gdzie jest Pani Dyrektor w tej chwili? Jest zmiana nazwy Jej instytucji, pani Dyrektor nie ma. Może by się odniosła do tej zmiany. Ja uważam, że robione są różne sondy, różne konsultacje społeczne i w tej sprawie też uważam, że powinno się spytać mieszkańców o ich zdanie i nie tylko mieszkańców, radnych i m.in. panią Dyrektora.

Radny Norbert Piotrowski: Ja jeszcze tak chciałem się zapytać, jakie będą skutki finansowe tej zmiany? Czy mamy analizę?

Radny Piotr Piech: Przepraszam jeszcze, pani Skarbnik powiedziała o współpracy zagranicznej, m.in. Juvigne, z francuską gminą. Czy prawda jest, że to porozumienie zostało zerwane?

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Nie wiem. Tak naprawdę nie wiem i nie odpowiem, czy porozumienie zostało zerwane. Natomiast, jeśli chodzi o skutki finansowe zmiany nazwy, na ten czas ulegają zmianie pieczęć, tablice, powiadomienia z różnymi instytucjami, tylko jeśli chodzi o nadzór i kontrolę finansową czyli Urzędy Skarbowe, ZUS.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję. Proszę o przystąpienie do głosowania o zamknięcie dyskusji.

Radna Anna Pichała: Ale jeszcze Pan Przewodniczący nie odpowiedział na moje pytanie. Jak Komisja ds. kultury opiniuje ten projekt, proszę przeczytać opinię.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały.

Radna Anna Pichała: Ale ja chciałabym uzasadnienie usłyszeć, jakie jest uzasadnienie, czy komisja kultury zajęła się uzasadnieniem zmiany nazwy no, przecież to jest kluczowe w tym temacie. Panie Przewodniczący?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Już nie ma głosu, przystąpiliśmy do głosowania nad zamknięciem dyskusji.

Radny Piotr Piech: Wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To ma być taki sam wniosek, jak poprzednio?

Radny Piotr Piech: Oczywiście.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To proszę przygotować dwa wnioski.

Salę obrad opuszcza 7 radnych.

Radny Piotr Piech: Nie ma radnych, głosujemy? Bo już gotowe jest, Pan zgłasza z obsługi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko dzwonkiem wzywa radnych do sali.

Radny Piotr Piech: To jest dzwonek na rozpoczęcie lub koniec. To, to jest coś nie tak.

Radni, którzy opuścili salę, wracają na swoje miejsca.

W sali obecnych jest 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania wniosku formalnego radnego Piotra Piecha o odrzucenie wniosku radnego Pawła Bujaka.

Do sali wchodzi radny Piotr Wandycz i głosuje.

W sali jest 14-stu radnych.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 3

przeciw – 9

wstrzymało się – 2

odrzuca wniosek formalny radnego Piotra Piecha o odrzucenie wniosku radnego Pawła Bujaka o zakończenie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 19 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o głosowanie nad zamknięciem dyskusji. Głosujemy nad wnioskiem formalnym radnego Pawła Bujaka o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 9

przeciw – 3

wstrzymało się – 2

przyjęła wniosek formalny radnego Pawła Bujaka o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany nazwy i zmiany statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury - Głosowanie imienne Nr 20 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy i zmiany Statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury – projekt Nr 21.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 9

przeciw – 5

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie zmiany nazwy i zmiany Statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury – Głosowanie imienne Nr 21 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 7, przechodzimy do punktu 8.

Punkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr 22.2019

W sali obrad obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji stałych o przedstawienie swoich opinii : Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Bałeczki: Komisja oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Oceniliśmy ją pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Również wydała pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna również pozytywnie. Otwieram dyskusję. Przepraszam bardzo jeszcze. Następnie pani Skarbnik przedstawi, przybliży projekt, żebyśmy nie dyskutowali niepotrzebnie. Najpierw pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: W projekcie uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów § 2 otrzymuje brzmienie: „Siedziba Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów znajduje się przy ul. Szkolnej 1 w Chocianowie”, w § 9 skreśla się ust. 2 oraz ust. 3, który mówi o tym, statut określał kto powołuje, odwołuje, organizator kogo powołuje, odwołuje oraz jakie wykształcenie winien posiadać dyrektor. Te zapisy i te wymagania są umiejscowione w innych aktach i uregulowane są w innych aktach prawnych i nie powinny być powielane w uchwałach. Zastrzeżeni może budzić co do tego, że... tzn. tak - ustawa mówi „organizator jest zobowiązany na 6 miesięcy przed dniem wydania aktu o połączeniu, podziale lub likwidacji biblioteki podać do publicznej wiadomości informacje o swoim zamiarze wraz z uzasadnieniem” i taka uchwała była podejmowana przez Radę Miejską odnośnie filii. Natomiast zapis ten – ust. 2 artykułu 3-go nie mówi nic o głównej siedzibie. W związku z tym literalnie jest zapisane, że obowiązek ten dotyczy również zmiany statutu Biblioteki w części dotyczącej zakresu

działania i lokalizacji filii oraz oddziałów. Tak, że literalne brzmienie tutaj Państwu przytoczyłam, jeśli będą no nie wiem, jakieś... czy niezgodności – po prostu poczekamy na rozstrzygnięcie ewentualne nadzoru wojewody.

Radny Piotr Piech: Właśnie ze względu na to nieprecyzyjne orzecznictwo, o którym Pani Skarbnik wspomniała – moim zdaniem uchwała, znaczy uchwała „zamiarowa” z 7 sierpnia 2017 roku mówiła wyraźnie o filii dla dzieci i przeniesienie ul. 3-go Maja 2 na Szkolną 1. Również tam była informacja o Bibliotece w Parchowie, ale ona została już przeniesiona do, znaczy miała zostać przeniesiona do szkoły, ze względu na miejsce – ale to nie jest tematem teraz. Natomiast nie ma informacji w uchwale „zamiarowej” o przeniesieniu głównej siedziby na ul. Szkolną 1. Ma to dwa wymiary. Pierwszy wymiar – po pierwsze będą dwie biblioteki w jednej instytucji i dostęp do niej będzie – moim zdaniem – nieatrakcyjny niż ta lokalizacja tutaj za ścianą, obok. A po drugie – nie rozumiem jeszcze tego zapisu, dlaczego skreślamy w § 9 ust. 2 „Dyrektor powołuje, odwołuje organizatora”? I że nie musi mieć wyższego, też to wynika. Dlaczego ta uchwała intencyjna „zamiarowa” była podjęta? Jeżeli chodzi o filie dla dzieci, ponieważ tam były miejsca dla Komisji Miejsko-Gminnej do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, której członkiem była pani radna Izabela Szwed, natomiast zarządzeniem Nr 6.2019 z 16 stycznia pan Burmistrz powołał komisję w składzie okrojonym, sekretarz stał się przewodniczącym, natomiast sekretarzem stała się pani Beata Falkiewicz, 3 osoby zostały z niej usunięte, m.in. radna pani Izabela Szwed, kierownik OPS-u p. Smalec oraz Policjantka pani Edyta Schab, doszedł tutaj pan Marek Dąbał. Też taka ciekawostka - tak, że tutaj na marginesie. Moim zdaniem nadzór rozstrzygnie w ten sposób, że nie można łączyć siedziby głównej z przeniesieniem i uchwałą intencyjną o przeniesieniu tylko w zakresie filii dla dzieci.

Radna Izabela Szwed: Odnośnie tej Komisji Miejsko-Gminnej ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie, to mam taką wiedzę, tak: na podstawie rozmowy z panem Jerzym Staszczakiem, pracownikiem Referatu Oświaty – ja złożyłam rezygnację z pracy w tej komisji, ponieważ pełniąc funkcję radnego, nie mogę być członkiem tej komisji. To po pierwsze, po drugie – pani Edyta Schab, pracownik Policji już nie jest członkiem tejże Komisji ponieważ awansowała i pracuje w Komendzie Powiatowej Policji w Polkowicach i kolejna kwestia, z tego, co wiem to pani kierownik opieki społecznej, pani Smalec – zrezygnowała. Taką mam wiedzę. Odnośnie przeniesienia na ulicę szkolną, to mam takie pytanie do pani Skarbnik, czy ten projekt uchwały był konsultowany z panią dyrektorem Dorotą Kyc – dyrektorką Szkoły Podstawowej i panią Floryn – dyrektorem Biblioteki, pierwsza kwestia. Druga jest taka, jeśli – a zakładam niestety – że radni przegłosują przeprowadzkę na Szkolną – moje pytanie jest takie, czy dysponuje Pani taką symulacją – ile pomieszczeń klasowych zajmą biblioteki i kolejna kwestia, żeby Państwo wiedzieli – moja Pani Dyrektor poczyniła starania, aby przywrócić ochroniarza na ul. Szkolną, w celu zwiększenia bezpieczeństwa. ten ochroniarz był przez parę ładnych lat, ale został ten etat zlikwidowany w ramach oszczędności i teraz zakładamy, że będzie ochroniarz i drzwi wejściowe na ul. Szkolną są zamykane,

a jeśli będzie Biblioteka – te drzwi muszą być cały czas otwarte, czyli udostępnione dla mieszkańców i teraz, jak to się ma do zwiększenia bezpieczeństwa młodzieży. Dziękuję.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Otóż, pani Dyrektor Szkoły Podstawowej została wyznaczona w kwestii uregulowania i dorozumienia się z panią Dyrektorem Biblioteki w kwestii lokalizacji pomieszczeń na Bibliotekę. Natomiast co do sprawy, jeśli chodzi o pomieszczenia, czy dla ochroniarza czy jeszcze jakieś inne – jest to w dyspozycji, jednostka ma swojego kierownika w postaci Dyrektora Szkoły Podstawowej i to Dyrektor szkoły Podstawowej odpowiada za całość organizacji jednostki.

Radna Izabela Szwed: Ja jeszcze chciałam Państwu uświadomić, jeśli – no zakładam – będą zabrane co najmniej 2 lub 3 sale lekcyjne + gabinet dla pani Floryn, to obawiam się, że lekcje na ul. Szkolnej będą odbywały się w systemie dwuzmianowym.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Odniosę się jeszcze, bo zapomniałam akurat, pani też nie było przy rozmowie i w pracach nad projektem budżetu gminy Chocianów na 2019 rok, przedstawiałam też Państwu informację taką, która jest składana przez Szkołę Podstawową, a to w zakresie, dotyczącą, że ma się zmniejszyć liczba oddziałów w szkole Podstawowej w Chocianowie i to konkretnie, o ile to było wtedy jeszcze prognozowane o 8 oddziałów. Liczba uczniów ma się zmniejszyć w granicach 90 uczniów. Ja mówię o łącznej liczbie, prawda? Nie sadzę, że tam, gdzie zmniejsza się liczba uczniów, żeby brakowało, gdzie do tej pory, kiedy zostało połączone – szkoła podstawowa wchłonęła gimnazjum, funkcjonowała i organizacyjnie szkoła dawała radę, tak, że może troszeczkę nie w tym kierunku. Ale to już jest kwestia i organizacja dla pani Dyrektor, że jeśli będą jakieś problemy z panem Burmistrzem będzie przedstawiała te problemy.

Radna Anna Pichala: Ja mam takie pytanie, co się stanie z tymi pomieszczeniami po Bibliotece? Jeżeli Państwo za chwilę podejmiecie projekt uchwały, jak będą zagospodarowane pomieszczenia, w których obecnie mieści się biblioteka? Chciałabym też podkreślić, że nawet jeżeli klas, oddziałów zmniejszy się w szkole o 8, to i tak zostaje problem bezpieczeństwa dzieci, gdzie w czasie lekcji, zajęć każdy będzie mógł wejść do szkoły. Wiem, że dyrekcja, że nauczyciele, grono pedagogiczne dbają o to, żeby obcy ludzie, powiem kolokwialnie nie „kręcili” się po szkole? Jak to się będzie miało w tym momencie, czy będzie wydzielone miejsca, czy będą wyznaczone i wytypowane tylko i wyłącznie dla korzystających z biblioteki. Uważam, że ten pomysł nie jest dobrze przemyślany.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Otóż, pomieszczenia, na ten czas są takie plany, ażeby pomieszczenia te były zagospodarowane na potrzeby już, może nie Chocianowskiego Ośrodka Kultury, ale tak to brzmiało do tej pory – Chocianowskiego Ośrodka Kultury – natomiast jeszcze raz może się odnieść. Pani Radna, że kwestia bezpieczeństwa, kwestia organizacji należy do dyrektora jednostki. Jak do tej pory, ilość uczniów – wiemy też, że gimnazjum zostaje wygaszane, następuje połączenie czy to dobrze, czy źle to historia oceni i na ten czas, od momentu, kiedy zostało wygaszone samodzielne gimnazjum i szkoła podstawowa wchłonęła to, no nie zdarzały się, bynajmniej nie docierały takie głosy, ażeby coś tak bardzo niepokojącego się działo. Sądzę, że jeśli to

wpłyne bardzo negatywnie, no to wtedy będą podejmowane jakieś kroki, ale na ten czas taka jest decyzja.

Radny Marcin Ślipko: Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przygotowanie wniosku o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

przyjęła wniosek formalny radnego Marcina Ślipko o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów - Głosowanie imienne Nr 22 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przystępujemy do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów.

Rada Miejska w głosowaniu:

za –9

przeciw – 4

wstrzymało się – 1

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie zmiany Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Chocianów - Głosowanie imienne Nr 23 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 8-my, przechodzimy do punktu 9-go.

Punkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych – projekt Nr 23.2019

W sali obrad obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji o wyrażenie swoich opinii. Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Bałucki: Komisja oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Również pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna również pozytywnie. Otwieram dyskusję, proszę bardzo panią Skarbnik o przedstawienie.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Proszę Państwa, tylko jedno zdanie. Organ wykonawczy wychodzi naprzeciw inicjatywom, ewentualnym podmiotom, które chciałyby realizować takie zadanie, w związku z tym, żeby opłata za wpis do prowadzonego przez Burmistrza rejestru nie była taką jak gdyby zaporą czy wielką przeszkodą – w związku z tym jest taka propozycja i taki projekt uchwały. Dziękuję.

Radny Artur Wandycz: Zgłaszam formalny wniosek o głosowanie bez dyskusji.

Radna Anna Pichała: Gratuluję Państwu wniosków o zamknięcie dyskusji, to jest po prostu niesłychane, co robicie. A teraz do tematu – jeżeli chodzi o ustalenie wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, to jak najbardziej łączy się z punktem poprzednim, jeżeli rozmawialiśmy o bibliotece. Pani Skarbnik mówiła, że będą wolne klasy, wolne miejsca, oddziały, czy nie lepiej zrobić tam dwóch czy trzech oddziałów przedszkolnych, zamiast przenosić bibliotekę, która ma swoją siedzibę i ma się całkiem świetnie? Może warto pomyśleć o nowych oddziałach przedszkolnych?

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Więc, jeśli chodzi o potrzeby przedszkolne, na ten czas nie docierają do nas informacje, zostało wybudowane kolejne drugie przedszkole, ponadto w miejscowościach z terenu gminy Chocianów funkcjonują punkty przedszkolne przy szkołach podstawowych i funkcjonują też tzw. oddziały - inne formy wychowania przedszkolnego. Tak, że mówię, na tą chwilę są, jak gdyby, potrzeby zaspokojone.

Radna Anna Pichała: Odnosząc się do wypowiedzi pani Skarbnik – oddziały przedszkolne działające na terenie gminy Chocianów pracują w 5-cio godzinnym trybie, co znacząco uniemożliwia mamom podjęcie aktywności i pracy, ponieważ etat wynosi 8 godzin plus doliczając czas na dojazd do pracy i pracy, te punkty powinny być czynne co najmniej 9 godzin dziennie. Natomiast 5 godzin nie daje możliwości mamom powrotu do pracy. Dlatego są ogromne braki, poza tym to nie tylko oddziały przedszkolne ale także żłobki, które są potrzebne w Chocianowie.

Radny Artur Wandycz: Jeszcze raz, zgłaszam formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę bardzo o przygotowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 9

przeciw – 3

wstrzymało się – 2

przyjęła wniosek formalny radnego Artura Wandycza o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych - Głosowanie imienne Nr 24 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przygotowanie do przegłosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych – projekt Nr 23.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za –13

przeciw – 1

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych - Głosowanie imienne Nr 25 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 9-ty, przechodzimy do punktu 10-go.

Radny Piotr Piech: W związku z tym, że nieprzerwanie, praktycznie trwa sesja od godz. 07.30, czy planuje Pan jakąś krótką przerwę 5,10 minut, żeby pozostali uczestnicy... ?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przerwa długa była przecież.

Radny Piotr Piech: Kiedy?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Rano.

Radny Piotr Piech: Ale to zaraz na początku. Była która? 08.00 godzina?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Jeszcze parę punktów nam zostało, postaramy się jeszcze „przelecieć”.

Radny Piotr Piech: Zgłaszam formalny wniosek o przerwę 10-cio minutową.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przygotowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 2

przeciw – 9

wstrzymało się – 3

odrzuca wniosek formalny radnego Piotra Piecha o przerwę 10-cio minutową - Głosowanie imienne Nr 26 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przechodzimy do punktu 10-go.

Punkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu „Chocianowska Karta Seniora” – projekt Nr 24.2019.

W sali obrad obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji o opinie, Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Bałucki: Pozytywnie oceniła.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Również pozytywnie zaopiniowała .

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna również. Przechodzimy do dyskusji, proszę bardzo panią Skarbnik o przedstawienie.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Proszę Państwa, i tu znów wyjście naprzeciw społeczeństwu, oczekiwaniom społeczeństwa Gminy Chocianów, ażeby po prostu pobudzić mieszkańców do korzystania z pewnego rodzaju przywilejów. W kolejności, w następstwie pan Burmistrz będzie prowadził rozmowy z lokalnymi przedsiębiorcami, ażeby po prostu pracownicy i byli pracownicy przystępowali do tego programu. I również, żeby stosowali ulgi w tym aspekcie. Jeśli chodzi o szczegóły – jest to zawarte w tym programie. I to tyle, dziękuję.

Radny Piotr Piech: Ja rozumiem, że ta karta będzie miała pokrycie swoje w tym, co pani Skarbnik mówiła i wielu przedsiębiorców czy instytucji zgłosi się do tego, aby seniorzy mogli korzystać z tej karty, bo ona sama w sobie, bo pomysł jest w miarę dobrym pomysłem, natomiast pytanie o jej

pokrycie w realnej rzeczywistości – czy znajdą się osoby, które będą chciały w ten program wejść. Z jednej strony podwyższamy przedsiębiorcom podatki, m.in. nawet o inflację, gdzie zostało to w jakiś sposób zablokowane, a z drugiej strony zachęca się ich do wejścia programu. Więc trzeba to jakby ważyć, żeby zachęcić kogoś, trzeba coś komuś zaoferować, jakąś alternatywę. I tutaj pewne działania są już podjęte, bo ja do tej pory nie widzę możliwości, żeby seniorzy korzystali z biletowanych wejść gdziekolwiek, jedyne, które mi teraz przychodzi to jest „Delfinek”. Może są jeszcze inne, to proszę mi powiedzieć, jeżeli takie są sytuacje. Oczywiście niektóre osoby są zwalniane w ogóle z opłaty, więc po co ta bonifikata 50% w tym przypadku? Ja bym wnioskował o coś takiego, żeby pokusić się np. o karnety na basen, żeby ta bonifikata dotyczyła też m.in. właśnie seniorów, ale nie tylko, np. dzieci, mieszkańców, żeby zrobić karnety miesięczne, roczne i dla seniorów również. Tak, że tutaj rozszerzyć ofertę kulturalną, żeby w tym RCK nowym się działało, natomiast jeżeli chodzi o ofertę w budżecie, to ja nie widzę dotacji dla CHOK-u czy RCK w tej chwili, żeby tą ofertę zwiększyć. Chyba, że te środki, o których Pani Skarbnik mówiła – „bezpieczniki” na inwestycje będą przerzucane sobie po prostu bez zgody, tak naprawdę ona została już udzielona w budżecie, że Burmistrz nie będzie musiał pytać o pewne działania, które będzie podejmował już bez zgody Rady. Dziękuję.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Jeśli chodzi o tak zwane biletowanie czy kwestie „Delfinka” – uchwała była podjęta w sprawie regulaminu korzystania i w sprawie zasad korzystania, natomiast pan Burmistrz jako organ wykonawczy zarządzeniem wprowadzał ceny biletów. Jak będzie wyglądała sprawa w tym kierunku, czyli w kierunku seniorów to pewnie będzie to do rozpatrzenia. Mogłaby się pojawić nowa oferta, jeśli chodzi o Regionalne Centrum Kultury tak, jak do tej pory były różne organizowane czy też koncerty, czy inne wydarzenia kulturalne. Dziękuję.

Radna Anna Pichała: Ja też uważam, że program „Chocianowska Karta Seniora” powinien mieć miejsce w naszej gminie. Natomiast to, co Państwo zaproponowaliście w swoim programie to jest 50% zniżki na bilety, spektakle, koncerty. Dotychczas wejściówki prawie zawsze i mówię to z pełną świadomością, były bezpłatne, więc od czego będziemy dawać te zniżki. No, chyba że zmiana statutu i zmiana nazwy z Chocianowskiego Ośrodka Kultury na RCK będzie niosła ze sobą także podwyżki dla mieszkańców. Może od tej pory imprezy, koncerty, wejścia do Chocianowskiego Ośrodka Kultury zaczną być biletowane? Bo dotychczas, naprawdę pamiętam może jeden koncert, gdzie była cena biletu na plakacie, wszystkie pozostałe były wstęp wolny. Czy Chocianowski Ośrodek Kultury, zwany później, bodajże za 2 tygodnie RCK, będzie pobierał opłaty za to, żeby mieszkańcy mogli korzystać z oferty kulturalnej i drugim punktem tutaj u Państwa – to jest tak: pierwsza zniżka 50% na bilety i drugie 50% zniżka na ksero dla osób po 60-tym roku życia, świadczone przez Bibliotekę Publiczną w Chocianowie, czyli przeniesiecie Państwo Bibliotekę na ul. Szkolną do budynku byłego Gimnazjum, wygaszonego już, no i tak naprawdę to zawiera Wasza karta – karta zawiera 50% zniżki na ksero i 50% zniżki na bilety, na imprezy, które do tej pory biletowane nie były, ale zapewne skoro napisaliście to Państwo, zmieniacie nazwę i zarządzanie, i organizację ośrodka kultury, myślę że od tej

pory imprezy będą biletowane, więc od razu się Państwo zabezpieczacie. Jak do tej pory partnerów brak. Tak, jak wspomniał pan radny Piech, najpierw wypadałoby zbadać, czy tacy partnerzy się w ogóle znajdują. Chcielibście Państwo podnieść podatek, no, nie zachęcacie niczym, swoją polityką przedsiębiorców do uczestniczenia w tym programie. Tak, że dla mnie ten program jest fajny, ale tak naprawdę pusty – 50% na bilety, których nie ma i 50% na ksero, to wszystko, co zawiera ten program.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Jak sama Pani zauważyła, „prawie zawsze”, czyli jest to drobna różnica, że prawie, to znaczy, że nie zawsze. Należy oczekiwać skoro zmieniła się i nazwa i zmieniony jest i też statut „Regionalne Centrum Kultury” należałoby oczekiwać i taki mamy kierunek, że będzie to szerszy zakres i ta oferta będzie bardziej poszerzona, bardziej będzie wychodziła w kierunku mieszkańców, a co za tym idzie, przede wszystkim, jeśli mieszkańcy, którzy kończą 60 lat, będą z tego mogli korzystać. Na ten czas, to że w tej chwili nie ma, to nie znaczy, że taka oferta nie będzie się pojawiała i ten katalog się nie powiększy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Znaczy, w tym momencie nie ma przewidziane, żeby ktoś z gości, proszę?

(Osoba z publiczności wypowiada się poza mikrofonem)

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, obowiązuje stary Statut, zgodnie ze starym Statutem – chcę Panu przypomnieć, że za zgodą Rady mieszkańcy i publiczność może zabierać głos. Więc kwestia przegłosowania teraz przez Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę, przegłosujemy, czy Pani...

Radca prawny Marian Tarnowski: Bez tego urządzenia, normalnie...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Kto jest z Państwa radnych za udzieleniem głosu Pani?

(Rada jednogłośnie wyraziła zgodę na udzielenie głosu Osobie z publiczności).

Osoba z publiczności p. Szpond – Moje nazwisko jest Szpond i mam takie pytanie – Państwo radni w tej chwili procedujecie odnośnie seniorów, kartę seniora? Tak? To dotyczy mnie, bo akurat taki wiek mam. Mam takie pytanie, tam jest w tej karcie seniora kultury. Proszę mi powiedzieć, jak ja mam to rozumieć? Bo nic mi to nie mówi, dostępu do kultury, do czegoś tam jeszcze – proszę mi powiedzieć, o czym my mówimy, o jakiej kulturze? Że co? Seniorzy mają się kulturalnie wypowiadać? Bo tutaj ja nie widzę żadnego dostępu do kultury. A następne moje pytanie, czy radni wzięli pod uwagę – dla seniorów zrobić choć jedną siłownię na powietrzu, bo ja mieszkam na Armii Krajowej i ja widzę, jak starsze Panie z balkonikami dookoła domu chodzą. Dojdzie do tego, że zaczniecie w końcu kupować wózki tym seniorom i będziecie ich wózkami wozić. Tak nie może... Ruch jest najważniejszy, ja mam prawie 65 lat, ja wolę się ruszać i się pytam tych pań, co mieszkają tam, czy chcieliby? Tak, chcieliby. Kręgosłup, biodra, nóżki, a nie z balkonikami dookoła domków chodzą. Czy Państwo widzieliście, któryś z panów Radnych, widzieliście to? Proszę mi odpowiedzieć, czy widzieliście na Armii Krajowej, jak starsze panie dookoła domów chodzą? No, to czas najwyższy do ludzi wyjść i zobaczyć to. Bo tak nie może być! To tyle.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To dziękuję bardzo.

Radny Piotr Piech: Ja z miłą chęcią Pani odpowiem na część Pani pytania. Jeżeli chodzi o siłownię zewnętrzną, bo interpelowałem do Burmistrza o to, żeby zagospodarować teren przy „Delfinku” i w tym miejscu można by było zrobić ogólnodostępną siłownię dla wszystkich mieszkańców, w tym seniorów i to jest realna oferta dla seniorów, jeżeli chodzi o siłownię. Moja interpelacja nie została zakwalifikowana jako interpelacja, natomiast złożyłem kolejne pismo o wezwanie do odpowiedzi na moją interpelację, mam nadzieję, że Pani głos w tej dyskusji pomoże, żeby realnie seniorom pomóc, a niekoniecznie tą kartą.

Osoba z publiczności p. Szpond: Niekoniecznie, bo ta karta nic nie daje, nic kompletnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: W części odpowiedzi, może Pani wcześniej nie było przy omawianiu projektu budżetu, przy omawianiu zadań – od dwóch lat bodajże borykamy się z problemem wybudowania placów zabaw. Ale zamiar też jest taki, żeby te potencjalne place zabaw, co najmniej dwa na osiedlach, właśnie poszerzyć i powiększyć o te przyrzady, z których korzystaliby inni mieszkańcy. Więc proszę tak to przyjmować, tak to traktować. Będziemy starać się o pozyskiwanie środków i żeby taką ofertę dla mieszkańców i dla osób starszych, bo to jest potrzebne w innych miejscowościach takie są budowane place zabaw wraz z innymi urządzeniami. Natomiast, jeśli chodzi o kartę seniora, proszę na wstępie i od razu po prostu tego nie negować, bo być może na ten moment Pani nie widzi takiej potrzeby, czy potencjalnych korzyści, ale być może jest właśnie taki zamiar, po to jest ta uchwała, ażeby takie możliwości się pojawiły dla osób starszych. Tak, że proszę to przyjąć – korzystania z szeroko pojętej kultury. Być może Pani teraz nie korzystała, może Pani nie uczestniczyła, natomiast CHOK jako instytucja kultury, do tej pory prowadziła takie, organizowała wydarzenia i szereg osób starszych – bo jest to i nagrywane i było o tym monitowane – korzystały z tego. Natomiast ta baza na pewno i oferta będzie się powiększała.

Radny Artur Wandycz: A ja takie pytanko do pana Piecha, czy poprzednią kadencję Pan przespał? Gdzie Pan był w poprzedniej kadencji, ja nie będąc radnym moją miejscowość zabezpieczyłem w siłownię zewnętrzną i starsi, seniorzy, młodzi, wszyscy z tego korzystają. Gdzie Pan był w tamtej kadencji? Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Z chęcią Panu radnemu odpowiem na to pytanie, bo pani Skarbnik zakomunikowała, między innymi przez kilka lat mieliśmy zabezpieczone środki – ponad 0,5 mln zł na 5 placów zabaw + 1 dodatkowo był za 90 mln zł przy ul. Sportowej, 90.000 zł – więc łącznie było 6 i m.in. ja wnosiłem, żeby przy każdym placu zabaw była siłownia zewnętrzna – przy tych 5-ciu, które były łącznie procedowane. Natomiast proszę przypomnieć pani Skarbnik – najniższa oferta na te 5 placów zabaw wynosiła 100% więcej niż zakładaliśmy środków na te place zabaw.

Radny Artur Wandycz: Panie Piotrze, fajnie jest „daj”. Ja nie przyszedłem do Urzędu Gminy i nie poprosiłem o pieniądze, a mamy siłownię w Chocianowcu. Fajnie jest „daj”.

Radna Anna Pichała: Chciałabym zauważyć, że siłownie zewnętrzne i to wszystko, co robione jest w jednostkach pomocniczych jest wynikiem budżetu obywatelskiego, który działa w postaci funduszy sołeckich, więc gdyby pan Radny mieszkał w mieście, nie dostałby takiej możliwości, ponieważ osoby mieszkające w mieście nie mają rad osiedlowych, na których działalność, środki moglibyśmy przeznaczyć i o to, oczywiście wnioskuję. Zrezygnowaliśmy zupełnie z budżetu obywatelskiego, który mógłby po pierwsze zapewnić chociażby jedną dużą inwestycję bądź dwie mniejsze na terenie miasta oraz podobne inwestycje na terenie gminy wiejskiej. Jednakże w tym zakresie budżetu obywatelskiego, wieś jest troszeczkę lepiej zagospodarowana, ponieważ mamy fundusz sołecki, w mieście tego nie ma. Uważam, że to, co Pani powiedziała – nasza mieszkanka, nasza seniorka, jak najbardziej zgadzam się z nią. Na pewno profilaktyka jest ważniejsza, skoro tu i teraz spontanicznie znaleźliśmy 1,5 mln zł na budowę przychodni, znaleźliśmy 400.000 zł na autobusy, nie znaleźliśmy 25.000 zł, odpowiadam mieszkance, nie znaleźliśmy 25.000 zł na wybudowanie siłowni zewnętrznej. W porównaniu do tych milionowych zmian, które zostały wniesione do budżetu – wybudowanie siłowni zewnętrznej jest naprawdę niewielkim kosztem. A Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię dotyczącą budżetu, projektu budżetu przedstawionego przez pana Franciszka Skibickiego, przez byłego Burmistrza – nie uwzględniała milionowych poprawek, zwiększeń i zmniejszeń wydatków, które zaproponował pan Kulczyński, więc opinia nie dotyczy budżetu pana Kulczyńskiego, a budżetu pana Franciszka Skibickiego.

Radny Andrzej Kuśmierczyk: Szanowni Państwo, myślę, że tu już wszystko zostało powiedziane, wszystkie projekty, które są przez nas proponowane, Państwo negujecie, a poprzednia rada i rada wcześniejsza też nie zrobiła nic. My teraz wyszliśmy z inicjatywą, żeby w jakimś stopniu pomóc naszym seniorom, Chcemy, żeby tutaj jak najwięcej osób się zgłaszało, nie możemy ocenić na chwilę obecną, ile osób się zgłosi. A pani Anno – o tych cenach na plakatach, nie wiem po co Pani wymyśla takie bezsensowne ten, skoro impreza nie jest płatna, to jak można mówić o biletowaniu, prawda? I to jest dla mnie... Składałem wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji, bo ona jest..., moim zdaniem nie ma sensu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przygotować głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji.

Radna Anna Pichała: Ale dlaczego nie pozwala Pan mi się odnieść do tego, co Pan powiedział? Imprezy w Chocianowskim Ośrodku Kultury nie są biletowane, więc co chcecie obniżyć? Ceny od czego?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Ja przepraszam bardzo, przygotowujemy... Szanowni Radni...

Radny Artur Wandycz: Radny Pani Anno, powstaje strzelnica w Żabicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Chyba wyraźnie powiedziałem, nie ma dyskusji już. Przygotowujemy głosowanie nad zamknięciem dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 9

przeciw – 2

wstrzymało się – 3

przyjęła wniosek formalny radnego Andrzeja Kuśmierczyka o zamknięcie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 27 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu „Chocianowska Karta Seniora” projekt Nr 24.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za –14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie przyjęcia programu „Chocianowska Karta Seniora” – Głosowanie imienne Nr 28 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko:. Zamykam punkt 10-ty, przechodzimy do punktu 11-go.

Punkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Chocianów – projekt Nr 25.2019.

W sali obrad obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji o wyrażenie opinii, Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Bałeczki: Komisja oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Również oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna - pozytywnie. Otwieram dyskusję, proszę.

Radny Piotr Wandycz: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo – formalny wniosek o przegłosowanie bez dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Formalny?

Radny Piotr Piech: Formalny taki, że... Nawet nie została dopuszczona pani Pełnomocnik Burmistrza, żeby przedstawić uchwałę. Ja proponuję, żeby co podjęcie dyskusji, żeby od razu zgłaszać, może wybierzcie kogoś spośród siebie, kto szybciej podniesie rękę, żeby nawet pani Skarbnik jako Pełnomocnik Burmistrza nie mogła się wypowiedzieć, będzie szybciej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Wniosek został złożony, proszę bardzo o przegłosowanie. Głosujemy wniosek formalny radnego Piotra Wandycza o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za –10

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

przyjęła wniosek formalny radnego Piotra Wandycza o przegłosowanie projektu uchwały bez dyskusji – Głosowanie imienne Nr 29 stanowiące załącznik do protokołu.

Przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Chocianów – projekt Nr 25.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za –14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie Gminy Chocianów –

Głosowanie imienne Nr 30 stanowiące załącznik do protokołu.

Zamykam punkt 11-sty, przechodzimy do punktu 12-tego.

Punkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnych Rady Miejskiej w Chocianowie i sołtysów Gminy Chocianów oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych – projekt Nr 26.2019.

W sali obecnych jest 14-stu radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji o przedstawienie swoich opinii, Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Bałucki: Komisja oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Również pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna - pozytywnie. Otwieram dyskusję, proszę bardzo, może pani Skarbnik nawiąże. Kto był pierwszy, teraz nie widzę. To pan Norbert, radny Norbert.

Radny Norbert Piotrowski: Ja bym chciał zapytać, no skąd się wziął taki pomysł podniesienia diet radnym na tym etapie, na początku kadencji i dziwię się bardzo, że komisje opiniują wnioski pozytywnie na temat swoich tutaj gaży, wynagrodzeń. Przecież to dotyczy naszego interesu prawnego, przecież ustawa jasno mówi, nie powinniśmy brać udziału w głosowaniu, w komisjach, wypracowanie wniosków. Dowiedziałem się na komisji mojej, rewizyjnej, że tu Burmistrz jest pomysłodawcą, że nie nie wiemy o tym, my dostajemy taką niespodziankę. No nie wiem, w zasadzie to my nie powinniśmy przyjmować takich darowizn, czy jakiś tam gadżetów, bo to jest w sumie przyjmowanie korzyści majątkowych w tym momencie. Chciałbym zapytać, no nie ma pana Burmistrza, jest pani Skarbnik, co jest motywatorem do podniesienia aż tak drastycznej, znaczy kwoty, bo dla mnie to jest bardzo dużo. Tu kolega wyliczył, że to jest 25.000 zł. No, on tak troszkę tu pomniejszył, powiem szczerze. Bo moje obliczenia wychodzą koło 40.000 zł i to proszę sprawdzić. Przeanalizowałem tutaj nawet w przerwie. To jest bardzo dużo pieniędzy budżetowych. Teraz szanowni Państwo zastanówmy się, komuś zabieramy te pieniądze, żeby sobie dać. Może i tym seniorom? Pytanie zasadnicze, czy któryś z Państwa tutaj obecnych na sali radnych, w swojej kampanii wyborczej, oprócz programu wyborczego, który tak realizujecie – krok po kroku, cieszę się, czy tam było zapisane w tym

programie, że pierwsze co, jeżeli wejdziemy do władzy – podniesiemy sobie diety? Nikt kompletnie. I na pewno jeżelibyście coś takiego powiedzieli, nie siedzielibyście tutaj z nami. I to jest naprawdę przykre, że nie wiem, może macie swoje stanowisko jakieś inne, może podejmiecie uchwałę, która nie przyjmie tego projektu uchwały, bo to jest projekt pana Burmistrza z tego, co słyszałem? Myślę, że Radni chyba chcą pracować, a nie pierwsze co zabierać komuś pieniądze. Naprawdę, mamy takie potrzeby, jeżeli ja do projektu budżetu składam wniosek, przykładowo, już nie mówię o kanalizacji, wodociągach, i tak dalej, bo to są potężne zadania, ale próg zwalniający? I Komisja Rewizyjna odrzuca temat, bo nie mamy środków na to. Proóg zwalniający kosztuje ile? 1.000 zł? 1.500 zł? I nie mamy na to środków. Ta nagle uchwałę przygotowujemy, podrzucamy jako ostatni jeden z punktów, bez żadnego tutaj, motywacji, jak? Co? Czy Państwo naprawdę nie oszukujecie w tym momencie swoich wyborców, wyborcy o tym nie wiedzieli, ludzie się pytają o to. Poza tym są sondy różne tworzone. Większość wyborców tutaj ocenia, że są przeciwni jakimkolwiek podwyżkom, bo ja naprawdę nie widzę tu sensownego jakiegoś wytłumaczenia, dlaczego? Czy po to przyszliśmy, żeby sobie teraz, jakoś zapełniać kieszenie? Mi się wydaje, że ta uchwała, która była w 2010 r. przyjęta przez ówczesną radę, ja też w tej radzie byłem, radni sobie odjęli, po prostu szli w kierunku mieszkańców, że mogą te pieniądze zostać w budżecie. Przez 10 lat, jakby nie było wpływało do budżetu, zostało w budżecie te 40.000 czy 50.000 zł, bo jeszcze nie wiem jak to tam wyjdzie, bo sołtysów jeszcze chcemy podnieść. Tak, że 50.000 zł, policzcie Państwo, przez 10 lat 50.000 zł, to jest 500.000 zł zostało zaoszczędzone prze te diety. I my teraz uchwałą chcemy to przejąć. Szanowni Państwo, proszę o rozagę, chociaż już prosiłem dzisiaj o rozagę raz. Myślę, że w tym temacie będziecie naprawdę konsekwentni i proszę o niegłosowanie „za” tym projektem.

Radny Piotr Piech: Ja mam prośbę do Pani Skarbnik, jeżeli ma szczegółowe wyliczenie i chciałbym, żeby Pani to powiedziała, że jest w tej chwili tyle i po podwyżce będzie tyle – procentowo i kwotowo, chyba, że Pani nie jest w tej chwili przygotowana na to. Dla mnie to jest ważne. Chce wiedzieć, ile ma teraz radny będąc w jakiejkolwiek komisji, czy to w oświaty, czy w rewizyjnej, która jest... Znaczący są różnice między... w wypłacie diet, czy przewodniczący Rady Miejskiej, wiceprzewodniczący, przewodniczący komisji. Jak to teraz wygląda i jak będzie wyglądało „po” dlatego, że musimy mieć wiedzę, a mam wrażenie, że tak się napracowali w komisjach radni, że w poszczególnych projektach to mało kto wie i się orientuje w ogóle w tych zapisach. I za to, że tak się „napracowaliście” sobie podnosicie dietę, ja... O mojej skromnej też osobie powiem, bo to jest jedyna pozycja, która została obniżona. Zostałem wykluczony z jednej komisji, bo nie dostałem wystarczającą ilość głosów, z Komisji Rewizyjnej, z Komisji Oświaty też na ostatniej sesji i pan Burmistrz wszystkim, tak jak tutaj kolega wspomniał – prezent daje, tak? No, to mi daje też prezent, z 4,5% obniża mi na 4%. To ja wnioskuję w takim razie o obniżenie do „0” (zera) mojej diety w związku z nieuczestniczeniem w żadnej komisji, bo prawo do tej komisji odebrała mi większość Państwa radnych. To jest tyle. natomiast, jeżeli chodzi o Klub PiS, jak to się ma w tej chwili do tego, że posłowie, senatorowie obniżyli sobie 20% uposażenia, że burmistrzom, prezydentom, wójtom gminy zostały uposażenia

zmniejszone. W poprzedniej kadencji pan Franciszek Skibicki miał obniżone wyposażenie. Czy to jest głównym nurtem Prawa i Sprawiedliwości, żeby sobie podwyższać diety? A co na to pan Jarosław Kaczyński, Wasz prezes Prawa i Sprawiedliwości? Czy on też chce, żebyście podwyższyli te diety?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przepraszam, czy to jakaś kampania polityczna jest, czy co?

Radny Piotr Piech: My jesteśmy na sesji, więc to jest polityka. Jeśli Pan nie wie, w czym Pan uczestniczy, no to Panu przypominam, to jest polityka. Dodatkowo jeszcze, mało tego – miałem rozmowę z panem posłem Kubowem, w sobotę i prosiłem go o to, żeby radni klubu PiS w Chocianowie, po kontakcie z nim, osobistym, telefonicznym – podjęli uchwałę „przeciw”. Nie wiem, czy to zaszkodziło, bo będę się kontaktował w dniu dzisiejszym z panem posłem Kubowem, jeżeli odbierze telefon i będę pytał o to, czy w tej sprawie z Państwem rozmawiał. Jeżeli chodzi o Pana Kaczyńskiego Jarosława, bardzo, bardzo chciał, żeby samorządy współpracowały, nawet pan Morawiecki przeznaczył na to więcej środków od 200 % do 300 % więcej środków na samorządy, ale nie przeznaczył na to, żeby diety sobie podnosić. I po drugie mówił o tym, że władza ma być uczciwa, a ci, co są w radzie, powinni być kompetentni i uczciwi. Czy o takich kompetencjach i uczciwości my tutaj mówimy? Dziękuję bardzo.

Radny Artur Wandycz: Ja bym chciał się zapytać pana Norberta za te zaoszczędzone pieniądze, co zrobiliście? I takie uzasadnienie, że to podwyższenie naszych diet będą przeznaczone dla mieszkańców, mamy już mały planik. Poza tym, zgłaszam formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Piotr Piech: Najpierw trzeba odpowiedzieć na pytania, a nie zamykać wniosek.

Radna Anna Pichała: Ja bym chciała zabrać głos w tym temacie. Oczywiście, zgadzam się z moimi przedmówcami, poza panem radnym Arturem Wandyczem. Chciałabym pokazać Państwu, bo nie wiem czy zdajecie sobie sprawę, jak będą wyglądały Wasze diety – p. Janusz Ślipko z dotychczasowej 1.019 zł podwyżka do 1.342 zł, p. Paweł Baran z dotychczasowej diety 778 zł do 1.234 zł, pan Piotr Wandycz z 724 zł podwyżka do 1.127 zł, p. radna Dorota Kehle 700 zł, rozmawiamy o podwyżkach diet, chce pokazać... Pan radny Piotr, to dotyczy podwyżek, państwo Radni – zabieram głos w dyskusji w punkcie podwyżki diet. I mówię o podwyżkach diet, mówię o podwyżkach diet, tak? Pani radna Dorota Kehle – dotychczas 724 zł, po podwyżce 1.019 zł, pan Jerzy Bałucki dotychczas 724 zł, po podwyżce 1.019 zł. Pan radny Paweł Bujak – dotychczas 724 zł, po podwyżce 1.019 zł, pan radny Paweł Kisiel dotychczas 671 zł, po podwyżce 912 zł, pan radny Marcin Ślipko, dotychczas 617 zł, po podwyżce 912 zł, pan Artur Wandycz dotychczas 617 zł, po podwyżce 912 zł, pan Janusz Ślipko dotychczas 617 zł, po podwyżce 912 zł, pan Andrzej Kuśmierczyk – przed podwyżką 617 zł, po podwyżce 805 zł, pan radny Norbert Piotrowski – przed podwyżką 617 zł, po podwyżce 805 zł, radna Anna Pichała przed podwyżką 617 zł, po podwyżce 107 zł, pani radna Izabela Szwed – przed tzw. podwyżką 617 zł, po podwyżce 107 zł, pan radny Piotr Piech przed podwyżką 120 zł, po podwyżce 107 zł. Dla ostatnich 3 radnych podwyżka miała skutek odwrotny, dostaną po 107 zł diety. Do tego podwyżka obejmuje także podwyżkę diet sołtysów. Uważam, że zbędną w tym momencie,

myślę, że dieta, która należy się sołtysom jest wystarczająca do pokrycia kosztów funkcjonowania jednostek pomocniczych, jakimi są sołectwa. Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Czy Pani Skarbnik potwierdza to, co przeczytała pani radna Pichała, czy te wyliczenia są delikatnie inne?

Skarbnik Miasta i Gminy Stanisława Potoczna: Ja nie wiem, czy to jest prawda, co pani radna Anna Pichała przeczytała, czy to jest zgodne wyliczenie, bo takiego przeliczenia nie dokonywaliśmy, natomiast tylko się może odnieść, że wysokość generalnie wypłat z tytułu wypłaty diet radnych na podstawie obowiązujących przepisów funkcjonuje w ten sposób, że jest jeszcze druga strona, czyli zmniejszenie z tytułu nieobecności, więc na pewno trudno jest na ten czas policzyć i założyć, że na pewno to będzie taka wysokość, dlatego że w poprzednich latach zakładane wysokości powodowały, że albo nieraz troszeczkę brakowało, najczęściej trochę środków zostawało z racji tego, że część z Państwa nie uczestniczyła, była nieobecna. Tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przygotowanie wniosku radnego Artura Wandycza.

Radny Piotr Piech: Przepraszam, ja nie dostałem odpowiedzi wystarczającej, więc ja pozwolę sobie te obliczenia, powiedziałem, że gdybym nie uzyskał odpowiedzi, to będę te informacje przekazywał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Wniosek proszę na głosowanie.

Radny Piotr Piech: I proszę mi pozwolić przemówić. Chciałbym powiedzieć, kto jest liderem w podwyżce tych wszystkich tutaj...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To nie jest tutaj żadna kampania, teraz przystępujemy...

Radny Piotr Piech: To nie jest kampania, ja chciałbym, żeby radni wiedzieli nad czym...

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Państwo, w Internecie cały czas to przedstawiacie... Proszę o głosowanie

Radny Piotr Piech: Liderem podwyżki jest przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Paweł Baran – 456,30 zł, dla wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej 402,61 zł, jest drugi dla przewodniczącego Rady Miejskiej 322,01 zł i dla pozostałych radnych, tj. 290..., ale chwila jeszcze. Jak może być głosowanie w trakcie mojego... 294,88 zł

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Kto z Państwa radnych jest „za” wnioskiem formalnym radnego Artura Wandycza o zamknięcie dyskusji, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”? Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Policja sesyjna w Pana wykonaniu działa bezbłędnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przystępujemy do głosowania, proszę przygotować. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości zasad wypłat diet radnych, projekt Nr 26.2019, proszę o głosowanie.

Radny Piotr Piech: Wniosek formalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Za późno już.

Radny Piotr Piech: Jak za późno, skoro go składałem. Składałem wniosek o obniżenie pozycji, w której znajduje się członek wykluczony z jakiejkolwiek komisji, czyli... pozostali radni nie pełniący w komisjach i nie pełniący żadnych funkcji z wyboru z 4% na 0%. Przypomina Pan sobie tą moją wypowiedź?

Radca prawny Marian Tarnowski: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni – art. 25-ty, jak Pan doskonale wie, naszej ustawy samorządowej, mówi, że przysługuje Państwu dieta i taki wniosek, który jest na „0%” niestety nie jest właściwym wnioskiem. Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Koryguję zatem wniosek – 0,5%.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę bardzo, głosowanie.

Radny Piotr Piech: Skorygowałem na 0,5%. Panie Przewodniczący, proszę poddać pod głosowanie mój wniosek, który wcześniej zgłosiłem i skorygowałem do 0,5%.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Dobrze, w związku z tym, że padł wniosek formalny, proszę w pierwszej kolejności przegłosujemy o zmianę zapisu, że radni uczestniczący w pracach komisji mają 0,5%.

Radna Anna Pichała: To nie jest dyskusja, wniosek formalny, Panie radco prawny i poza tym takie kwestie podnosi pan Przewodniczący, bardzo proszę nie odbierać panu Przewodniczącemu prowadzenia sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Czekamy na głosowanie.

Radna Anna Pichała: Panie Przewodniczący, wniosek formalny. Wniosek pana radnego Piotra Piecha, wniosek formalny dotyczy także mojej osoby, więc jak najbardziej przychylam się do wniosku. Ponieważ od dnia dzisiejszego, gdy został podjęty wniosek o przyjęcie, projekt Statutu – też nie będę w żadnej komisji pomimo, że zgłaszałam swój akces, więc będzie dotyczył także mojej osoby i bardzo proszę radnych o zagłosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowna Rado, był wniosek, że 0,5% to dla wszystkich radnych nie będących w komisji. Tak, że tutaj nie ma dyskusji. Proszę o przegłosowanie i „jedziemy” dalej. Przystępujemy do głosowania – wniosek formalny o zmianę diety na 0,5% dla radnych, którzy nie uczestniczą w komisjach stałych. Proszę nie dyskutować teraz, sesja trwa.

Radna Anna Pichała: Brak Państwu przyzwoitości, ja radną nie byłam, nie mogłam się zrzec, właśnie robimy to w tej chwili.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 3

przeciw – 10

wstrzymało się – 1

odrzuca wniosek formalny radnego Piotra Piecha o zmianę wysokości diety z 4% na 0,5% -
Głosowanie imienne Nr 32 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania –
podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłat diet radnych Rady Miejskiej
w Chocianowie – projekt Nr 26.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 8

przeciw – 4

wstrzymało się – 2

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet radnych Rady
Miejskiej w Chocianowie i sołtysów Gminy Chocianów oraz sposobu ustalania należności z tytułu
zwrotu kosztów podróży służbowych - Głosowanie imienne Nr 33 stanowiące załącznik do
protokołu.

Zamykam punkt 12, przechodzimy do punktu 13-tego.

Punkt 13.

**Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z parku w Chocianowie –
projekt Nr 27.2019**

W sali obrad obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę komisje stałe o wyrażenie swoich opinii,
Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy BałECKI: Komisja oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Również pozytywnie zaopiniowaliśmy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna – również pozytywnie. Otwieram dyskusję.

Radny Piotr Piech: Panie Przewodniczący, chciałem zapytać, czym jest podyktowana zmiana regulaminu i dlaczego, może czegoś nie wiem, zostało wykreślone słowo „zabytkowego parku” i czy ten park już „zabytkowym” nie jest? To pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest takie: czy w ostatnim roku nie doszło do złamania regulaminu obowiązującego na dzień dzisiejszy w kwestii poruszania się pojazdów silnikowych, podczas imprez organizowanych w parku miejskim i zwracam się z pytaniem, albo do pana Przewodniczącego, albo do pani Dyrektora jako administratora parku, czy do takiego złamania regulaminu doszło, a jeśli tak, to przez kogo? Dodatkowo widzę zapisy o braku możliwości grillowania, zachowań zakłócających spokój, odpoczynek i bezpieczeństwo użytkowników parku, o zwierzętach nikt nie wspomniał, używania sprzętu nagłaśniającego i innych urządzeń wywołujących hałas – bez zgody administratora, nie widziałem tych zapisów wcześniej, ruchu pojazdów samochodowych, motocykli oraz kłód, za wyjątkiem pojazdów uprzywilejowanych, pojazdów służb technicznych i służb dbających o czystość i zieleni parkowej, pojazdów obsługujących imprezy organizowane za zgodą administratora – tutaj już się to znalazło, czego nie było wcześniej w regulaminie obowiązującym, wnoszenia i używania materiałów pirotechnicznych, wybuchowych i szkodliwych substancji chemicznych i również pytanie, czy w ostatnim roku nie dochodziło do używania na terenie parku materiałów pirotechnicznych, a jeśli tak, to przez kogo? Dziękuję.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Odnosząc się do Pana pytań, odpowiem na... kolejno. Pozwoliłam sobie porównać Regulamin zaproponowany do zmiany z Regulaminem dotychczas obowiązującym. Spośród 12-stu dotychczas obowiązujących punktów – jeszcze doszły tylko punkty, ja tu przeczytam, handlu, świadczenia usług lub organizacji imprez bez zgody administratora. Nie (ktoś zadaje pytania poza mikrofonem, nie słysząc wypowiedzi), w którym punkcie? No, ja mam przed sobą. Mogę Panu podać. Handlu, handlu, handlu i wnoszenia, używania materiałów pirotechnicznych, wybuchowych i szkodliwych substancji chemicznych oraz używania sprzętu nagłaśniającego i innych urządzeń wywołujących hałas bez zgody administratora, te 3 punkty doszły, te 3 punkty doszły – więc nie mogły być złamane wcześniej. Pan się pytał o to, czy były złamane punkty dotyczące ruchu pojazdów. Jeżeli impreza była za zgodą Burmistrza, który odpowiada za wykonanie uchwały, bo tak jest zapisane w „starej” uchwale: „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów” i wyrażał zgodę na wjazd obsługi – wówczas nie ma złamania tego regulaminu, ponieważ Burmistrz wyraził zgodę. Tak jak wyraża zgodę na wjazd na Rynek, tak samo jak i wyraża na Plac Wolności – sam plac przykościelny, tak samo może wyrazić zgodę na wjazd na teren parku. Właśnie dlatego z tego powodu zostały te dopisane 2 punkty, aby było to doszczegółowione dla organizatorów imprez, że mają występować z takimi zapytaniami. Owszem, w tamtym roku było dużo imprez, ale każdy z tych

organizatorów występował o uzgodnienia i z Burmistrzem Skibickim był ten temat uzgadniany. Nie wiem, proszę pytać Burmistrza Skibickiego, bo ostatnio jakoś tak jest „niepamięć”.

Radny Piotr Piech: To ja bym chciał wnioskować o dokumenty, które powodowały to, że... Po co jest ten regulamin? Żeby regulamin sobie był? A ja Burmistrz uzna, że może wjechać, to już regulamin nie obowiązuje, No, to...

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Nie, właśnie teraz jest zapis szczegółowy, jest uszczegółowiony na tyle ten regulamin, że musi wystąpić do administratora, a dotychczas tego zapisu nie było, w związku z czym był pomijany administrator. Ja musiałam występować do Burmistrza z zapytaniem, gdzie dostawałam tylko odpowiedź ustną. Natomiast pytanie to proszę zadać do byłego Burmistrza, tak jak i ja również zadawałam pytanie.

Radny Piotr Piech: Oczywiście, że zadam to pytanie i formalnie zgłoszę się o dokumenty świadczące o tym, że regulamin w tym zakresie nie obowiązywał, a Burmistrz wydał zgodę na wjazd pojazdów silnikowych.

Radny Norbert Piotrowski: Ja pytałem na komisji odnośnie wjazdu tych pojazdów do parku zabytkowego, czy nie jest wymagana zgoda konserwatora? Póki co – jest zabytkowy.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Ja mam pytanie takie, w jaki sposób np. ma funkcjonować przycinka drzew, gdzie wjeżdża ciężki sprzęt do wycinki czy przycinki drzewa – za każdym razem mamy pytać się konserwatora zabytków? Zapytaliśmy się konserwatora zabytków o wycinkę 30-stu drzew i do tej pory nie mamy odpowiedzi. Pan dobrze o tym wie, ponieważ Pan wnioskował o to. Jest 1,5 roczny poślizg w odpowiedzi, dokumenty od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jest to zabytek i odpowiem od razu – z samego zapisu ustawowego nie wynika żaden przepis tej ustawy o ochronie zabytków nie mówi o tym, że regulamin ma być uzgadniany ani, że wjazdy mają być uzgadniane. Mamy w ochronie zabytków, w Rejestrze Zabytków wyznaczone pewne obręby Chocianowa i nie można pogorszyć stanu, jak również nie można doprowadzić do zniszczenia i uszkodzenia zabytku. Dziękuję bardzo.

Radny Norbert Piotrowski: To w takim razie, jeżeli to nie ma takiego jeszcze tutaj terminu jakiegoś, jest wszystko aktualne, to ja bym wnioskował, żeby wystąpić do tego konserwatora faktycznie, bo tu nie mówię o przycinie drzew, mówimy o pojazdach obsługujących imprezy. Ja nie wiem, ile będzie tych imprez, jakie to będą imprezy, co tam będzie robione. Właśnie mi chodzi o ten zapis, nie tam, że drzewa, czy tam śmieci jakieś wywozicie, to jest normalne Wasze zadanie jako administrator. Chodzi o ten zapis „pojazdów obsługujących imprezy organizowane za zgodą administratora”, czyli Pani tutaj jako administrator Miejski Zakład.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: To nie zmienia faktu, że na dzień dzisiejszy dotychczas obowiązujący regulamin zezwoli i tak na wjazd pojazdów za zgodą Burmistrza, bo Burmistrz odpowiada za realizację uchwały. W związku z czym on ma prawo wyrazić zgodę na to, żeby wjechał organizator. Tylko ja niekoniecznie muszę o tym

wiedzieć. I problem jest taki, że ja wstrzymuję np. kogoś wjeżdżającego na teren parku, a on okazuje się, ma zgodę Burmistrza. I wtedy jak my wyglądamy przed organizatorami?

Radny Norbert Piotrowski: Znaczy jak? To dwie osoby wydaje zgodę? Jeżeli przekazane zostało w administrację dla Miejskiego Zakładu... Jak bym popatrzył na wejście do parku „Administrator jest Miejski Zakład...”

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Ale nie było sprecyzowane w poprzednim regulaminie. I nie ma wskazane, tylko i wyłącznie Burmistrz może wydać taką zgodę, bo daje zgody na wjazd, na Plac Wolności – tak, gdzie jest zakaz, on ma takie prawo – wydać jednorazową zgodę. I tak samo dotyczy to parku i to jest z innego tytułu, nie z tytułu regulaminu, natomiast ten regulamin to sprecyzować, że do mnie mają trafić organizatorzy, żebym ja jako właśnie administrator tego terenu, wiedziała o tym, że coś będzie się działo. A się dowiaduję czasami od ludzi lub od moich pracowników sprzątających teren, że wjeżdża samochód i robi imprezę.

Radny Norbert Piotrowski: Zaraz po tym, jak wejdzie ten regulamin, to Burmistrz... Do Pani zgodę?

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: To do mnie. Do mnie mają wszyscy przychodzić o zgodę, nie do Burmistrza, bo ja jestem administratorem. Tak, jak jest na budynkach, tak samo jest i tu. I tak odnośnie, jak na budynkach przyjmuje się „Regulamin porządku domowego” i budynki są wpisane w Rejestr Zabytków i nie występuje się do Konserwatora o to, jak dbać o budynek. Tak samo, nie występuje się do Konserwatora o to, jak dbać o park, bo to jest podstawowe zadanie gminy. Dziękuję.

Radny Piotr Piech: Jeszcze nie padła odpowiedź odnośnie zabytkowego parku, co się zmieniło?

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Park jest nadal zabytkowy i nikt nie wykreślił go z Rejestru, żeby wykreślić z Rejestru musi być uchwała Rady.

Radny Piotr Piech: Dlaczego w uchwale nie ma tego zapisu?

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Ponieważ generalnie odstępuje się od tych zapisów we wszystkich miejscowościach, wzorowaliśmy się również na Ciechocinku, gdzie są same zabytkowe parki, wzorowaliśmy się na Jeleniej Górze, w uzgodnieniu z panią Nowicką, była Sekretarz Miasta i Gminy. Takie zostały podjęte uzgodnienia.

Radny Piotr Piech: Podpisała to pani jeszcze Mirosława Nowicka?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To nie jest jakaś dyskusja, tylko już teraz przystąpimy...

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Nie wiem, nie mam oryginału tego regulaminu.

Radny Piotr Piech: Ale cieszę się, że z 4-rech radców prawnych, 3-ch zaopiniowało projekty do dzisiejszych obrad.

Radny Andrzej Kuśnierczyk: Tylko formalny wniosek o zakończenie tej dyskusji, myślę że pani Dyrektor tutaj już wyjaśniła wyczerpująco informacje, które chcieliśmy uzyskać. Dziękuję.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 2

wstrzymało się – 2

przyjęła wniosek formalny radnego Andrzeja Kuśnierczyka o zamknięcie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 34 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę o przygotowanie do głosowania w sprawie podjęcia uchwały wprowadzenia „Regulaminu korzystania z parku w Chocianowie” projekt Nr 27.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z parku w Chocianowie – Głosowanie imienne Nr 35 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zamykam punkt 13-sty, przechodzimy do punktu 14-go.

Punkt 14.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na 2019 r. – projekt Nr 28.2019.

W sali obecnych było 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Proszę przewodniczących komisji stałe o przedstawienie swoich opinii, Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu?

Radny Jerzy Balecki: Komisja oceniła pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji?

Radny Paweł Bujak: Również pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radna Dorota Kehle: Również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Komisja Rewizyjna – pozytywnie. Proszę o zabranie głosu, może pani Dyrektor? Skarbnik? To proszę panią Skarbnik.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna: Proszę Państwa, to jest kwestia formalna. W związku z tym, że w uchwale w sprawie budżetu miasta i gminy Chocianów na 2019 rok jest obniżona kwota, a do dyspozycji organu stanowiącego pozostaje ustalanie kwoty i zakres dotacji – ustawa o finansach publicznych mówi, że kwoty i zakres dotacji określa uchwała budżetowa i stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W związku z tym, że kwota dotacji przedmiotowej uległa zmniejszeniu – należało też dokonać uchwały zmieniającej i te stawki zostały obniżone. Również ta uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1-go stycznia, czyli tak, jak uchwała w sprawie budżetu.

Radny Piotr Piech: Ja mam pytanie do pani Dyrektor. W związku ze zmianą dotacji, czy będzie Pani w stanie zrealizować wszystkie zadania, które są dedykowane dla Miejskiego Zakładu? I chciałbym wrócić do takiego tematu jeszcze, który uzgodniliśmy w poprzedniej kadencji, ponieważ było oczywiste, że ... Nie było placów zabaw wtedy, a były pieniądze przeznaczone na utrzymanie placów zabaw i stwierdziliśmy wspólnie, uzgodniliśmy to na komisjach i na sesji, żeby co roku 1 plac zabaw czy piaskownica została ogrodzona – nie wiem, czy Pani przypomina sobie tę sytuację? W związku z tą obniżką rozumiem, że tym bardziej będzie trudno Pani to zrealizować. Natomiast ta obniżka też nie do końca jest obniżką, bo zostały Pani dodatkowe środki na celowe zadania i zlecone przez Gminę bezpośrednio, zresztą Pani Skarbnik o tym mówiła. Może ewentualnie powtórzyć tą konstrukcję. Dziękuję.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Ja pozwolę sobie... Czy mogę już odpowiedzieć na te pytania? Zamierzam jeszcze parę kolejnych tematów poruszyć dotyczących zakładu. Jeżeli chodzi o dotację, Państwo na poprzedniej sesji głosowaliście nad wnioskiem, który ja składałam, który był przygotowywany we wrześniu do projektu

budżetu, który również był przygotowany przez Urząd Miasta i Gminy w październiku i przedłożony do Regionalnej izby Obrachunkowej. W chwili obecnej zostały zmniejszone te stawki, to raczej jest, wynikiem tego będzie dostosowanie również działania zakładu do tych niższych stawek, zgodnie z ustawą o finansach publicznych jak i również zgodnie z ustawą o dyscyplinie finansów publicznych – jako dyrektor jestem zobowiązana do tego aby nie przekroczyć planowanych kosztów, w związku z czym jeżeli nie będzie wystarczało na realizację konkretnych zadań będę wnioskować do Państwa o zmianę dotacji. taka jest procedura. Natomiast chciałabym się odnieść do tego, co pojawia nam się tutaj w opinii publicznej, zresztą też Pan przed chwilą zadał pytanie w poprzednich punktach, dlaczego Miejski Zakład nie zrealizował zadania pod tytułem np. Trzebnice 65? Więc, proszę Państwa! na Trzebnice 65 – Miejski Zakład otrzymał 21.900 zł, zgodnie z uchwałą Rady – takie dostaliśmy środki w miesiącu lipcu, umowa była podpisana w miesiącu sierpniu, natomiast zakończone projektowanie było w miesiącu październiku. Projekt kompletny spłynął wraz z kosztorysem w miesiącu październiku do zakładu i został przekazany na ręce moje bezpośrednio. Cena tego remontu wyniosła ponad 110.000 zł i taki wniosek złożyłam na ręce pana Burmistrza Skibickiego, miały być te środki zwiększone – nie zostały. Nie otrzymaliśmy również pozwolenia na budowę, bo w tym zakresie było wymagane. W związku z czym w listopadzie środki zostały zwrócone na konto Gminy w wysokości – w granicach 14.000 zł, ponieważ reszta była wydatkowana na potrzebne plany + realizację zlecenia w postaci dokumentacji technicznej. Druga sprawa, która się pojawiła na komisji rewizyjnej – jest to temat ogrodzenia na ulicy Lipowej. Pan radny Piotrowski sugerował jakoby Miejski zakład nie zakończył tego zadania. Tam było bodajże 26.500 zł na realizację 118 metrów tego ogrodzenia. Co nie zostało zrealizowane panie Piotrowski? (głosy z publiczności). Ale które? Początek Lipowej jest własnością Lipowej 1, to jest teren, który jest własnością Lipowej 1 i ogrodzenie jest własnością Lipowej 1. Po drugiej stronie w ogóle nie było brane pod uwagę i zgodnie z tym, co było w projekcie budżetu – Państwo głosujecie nad budżetem i wiecie, co jest w tym budżecie. Więc ja się nie spodziewałam takiego pytania w ogóle, a sugerowanie, że czegoś Miejski Zakład nie skończył jest po prostu nie na miejscu. Wystarczy wcześniej zapytać. Taka sama sytuacja, jeżeli chodzi o cmentarz – 3 lata z rzędu Państwo zatwierdzaliście przyznawane dotacje na cmentarz komunalny, na rozbudowę. wszystkie etapy, które były przyjęte w tych uchwałach zostały zakończone i rozliczone. Nie wiem, czemu ma służyć przekazywanie takich informacji opinii publicznej i w obrocie publicznym? Państwo jesteście radnymi i to, co mówicie jest przyjmowane jako fakt, ja tylko przekazuję. Do Pani akurat się nie odnoszę. Natomiast, gwoździ informacja – na sam cmentarz potrzeba jest 2,5 mln zł, w granicach 2.200.000 zł – nie chce tutaj przekłamać całej tej kwoty, ale Państwo byli radni w budżecie z roku 2017-go, w pierwszej kolumnie inwestycji mieliście wskazaną kwotę planowanej inwestycji, do realizacji pozostały prace wycenione na 1,5 mln zł. Tak wygląda sytuacja. Dziękuję.

Radna Anna Pichała: Za ledwie 2 sesje temu, podejmowaliśmy uchwałę, którą uzasadniała Pani Dyrektor w sprawie podwyższenia stawek dotacji przedmiotowych, przyjęliśmy ją bodajże

jednogłośnie, żeby zwiększyć te dotacje, ponieważ były odpowiednio merytorycznie uzasadnione przez panią Dyrektora. Dziś minęło parę tygodni, dostajemy kolejną, która obniża te dotacje, które dopiero co zostały zmienione. Czy to aby na pewno wszystko jest przemyślane? Proszę podać o ile zmniejszą się stawki w porównaniu do tych, które przyjęliśmy ostatnio i jaki będzie... Czy to o te 350.000 zł zmniejszenia, które przyjmowaliśmy w budżecie, czy to o tyle zmniejszą się środki na utrzymanie naszego miasta?

Radny Piotr Piech: No to jeszcze proszę się odnieść do tych ogrodzeń tutaj.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Elżbieta Kowalczuk: Na poprzedniej sesji Państwo nie podnosiliście stawek, tylko zatwierdziliście stawki w wysokości z roku poprzedniego. Wniosek mój nie obejmował żadnych podwyżek, tylko utrzymanie – kolejny zresztą rok - stawek, które obowiązują w Miejskim Zakładzie. Generalnie stawki obowiązujące w naszym Zakładzie obowiązywały od dobrych 4-ech lat, tylko zmieniał się zakres tych prac, czyli były dokładane przystanki, place zabaw, drogi itd. Natomiast, jeżeli chodzi o obniżenie – jeżeli się nie mylę - to około o 450.000 zł zostały obniżone stawki i zgodnie z obowiązującymi przepisami czyli ustawą o finansach publicznych – jest 14 dni na dostosowanie planu, jak również zakresu tych prac, w związku z czym ja w tej chwili Pani nie odpowiem, bo to nie jest na mój wniosek. To jest na wniosek jednostki nadrzędnej. Ja dostaję informację po sesji i muszę dostosować działanie zakładu do obowiązujących mnie w chwili obecnej stawek. Państwo musicie wiedzieć, że zakład budżetowy nie finansuje się w całości z dotacji. Plan Zakładu obejmował 3.100.000 zł, wykonaliśmy w tym roku 3.300.000 zł, z czego 1.665.000 zł mieliśmy tylko dotacji z Gminy, resztę zakład wypracowuje sam. W związku z czym pracownicy po prostu będą działać w innym rejonie, niekoniecznie tym, który dotyczy gminy. Są jeszcze rejony tego utrzymania, które mamy w zakresie wspólnot mieszkaniowych, gdzie wypracowujemy większość naszych dochodów. Natomiast, jeżeli chodzi o ogrodzenia, jeżeli dobrze pamiętam – tam się dużo nie zmieniło, na placach zabaw było w granicach 50.000 zł – utrzymanie chyba zeszłoroczne, natomiast teraz jest 42.000 zł. Więc w tym zakresie na pewno nie starczy na ogrodzenie placów zabaw, natomiast ogrodzenie placu zabaw po ostatnich ustaleniach w Urzędzie, w poprzedniej kadencji, bo było planowane i wyceniane, ogrodzenie – piaskownic ogrodzenie? Nie, ustalaliśmy, że będziemy ogradzać sukcesywnie całe place zabaw, bo przepis mówi o tym, że powinien być cały plac ogrodzony. Natomiast mija się z celem ogradzanie pojedynczych. Teraz tak: 3 na Wesołej są przeznaczone do likwidacji, w związku z tym, że jest opracowany projekt, ale jest (głos z sali, nie słychać). Panie Radny, nie możemy odłożyć projektu, który był wart kilkadziesiąt... nie wiem, ile pani Skarbnik? 10.000 zł, 15.000 zł? No. Wart był projekt na 5 placów zabaw, więc albo należy... Tak, ale projekt jest kupiony, jest zrobiony i jest pozwolenie, bo był ogłaszany przetarg. W tym projekcie są również te dodatkowe urządzenia dla osób starszych, w związku z czym mija się z celem projektowanie osobnej siłowni dla osób starszych i odłożenie projektu za kilka tysięcy na kupkę, a tworzenie nowego projektu. Lepszym rozwiązaniem byłoby realizowanie sukcesywnie tego projektu, taka jest moja opinia.

Radny Piotr Piech: Pani Dyrektor, dobrze wiemy o tym, że to jest marzenie, żeby to powstało w ciągu tej kadencji, a chciałbym, żeby to marzenie się spełniło i w związku z tym to, co Pani mówi jest zasadne, dlatego pytałem w pierwszym pytaniu, czy te środki, które Pani dostaje pozwolą na zabezpieczenie wszystkich zadań realizowanych przez Miejski Zakład. Z tego, co Pani mówi, to nie zabezpieczy w 100 %, będzie się Pani zwracała o zwiększenie tych środków w ciągu roku budżetowego, jeżeli będzie taka potrzeba i wcześniej przy okazji tutaj budżetu też pytałem panią Skarbnik i Pani dostawała zlecenia ekstra, m.in. na odśnieżanie dróg wiejskich, a to w budżecie, moim zdaniem – czy zostało zapisane, to proszę mnie tutaj poinformować.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Drodzy Państwo, drogi wiejskie są, że tak powiem od miesiąca czasu, takim dziwnym tworem, który się pojawił po 15-stu latach mojego urzędowania na stanowisku dyrektora. Nigdy nie były obniżone nawet drogi wiejskie. Na terenie miasta do odśnieżenia jest 24-ry kilometry dróg, które należy odśnieżyć – jeden pas i drugi. Czyli weźcie Państwo pod uwagę, że to jest 2 razy tyle. Są tylko 2 sprzęty na to i kupowanie dużego sprzętu mija się z celem, ponieważ niejednokrotnie mój sprzęt, ten mały, nie może minąć się z samochodem osobowym zaparkowanym na poboczu, żeby odśnieżyć drogę. Mam zgłoszenia od mieszkańców, żeby nie posypywać dróg, bo niszczą im się ogrodzenia. Te piaskarki są certyfikowane, to są piaskarki spełniające wymogi do miast. Teraz Państwo oczekujecie, że my tym sprzętem również obsłużymy w całości gminę. To nic nie da – dopisanie do planu Miejskiego Zakładu „odśnieżania dróg wiejskich”. W tej chwili, to co jest, to zostały uruchomione środki na mój wniosek, ponieważ to do mnie trafiają zgłoszenia i moi pracownicy mają problem. Ustawa o finansach publicznych zabrania mi wydatkowania środków na inne cele, niż mam przyznane, a ja nie miałam przyznanych środków na drogi wiejskie i nigdy ich nie było. W tej chwili jest uruchomione tylko chwilowe zlecenie. Tak, jak było i to na wniosek telefoniczny, uzgodnienie z Burmistrzem, został uruchomiony telefon + środki. W latach poprzednich, niestety takich sytuacji było tylko 3. Jeden raz za Burmistrza Kowalskiego i 2 razy za Burmistrza Skibickiego.

Radny Piotr Piech: Pani Dyrektor, jeżeli takie sytuacje są, to po to właśnie Pani jest, żeby wnioskować o te rzeczy, żeby one były zabezpieczone również w budżecie miasta.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: Drodzy Państwo, ja wniosek składałam we wrześniu.

Radny Piotr Piech: Ale teraz miała Pani okazję, żeby ponowić, bo mieliśmy zmianę budżetu i można było...

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk: I są uruchomione środki. W tej chwili zlecenie nie zostało jeszcze wyczerpane.

A Radny Piotr Piech: Ale „zlecenie”, a chodzi mi o to, żeby to już nie było „zleceniem”, tylko żeby to było już „stałe”.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczuk:

Tylko weźcie też Państwo pod uwagę, że jeżeli ja dostanę „stałe” zlecenie, to „stałe” powinnam mieć też sprzęt na to. A w tej chwili ten sprzęt, który mamy, to nie oszukujmy się - przez 15-ście lat Gminę było stać na to, żeby kupić jedną KIE i jeden traktor, ale KIA już jest do złomowania. Tak, że to nie jest coś, co kupimy tak od ręki, zwykła KIA-nka kosztuje 75.000 zł, piaskarka drugie tyle, razem ze sprzętem do tej KIA-nki, bo to są specjalistyczne sprzęty, 150.000 zł kosztował ciągnik razem ze sprzętem, to nie są środki, które można wydać już, no bo tam dodatkowe sprzęty były dokupowane oprócz tego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Szanowni Radni, jeżeli można, bo niektóre tablety już przestały już funkcjonować, już za dużo godzin. Ja bym wnioskował, żeby już przystąpić do głosowania, czyli uważałbym, żebyśmy zakończyli dyskusję i przystąpilibyśmy do imiennego głosowania nad projektem uchwały, bo już nie da rady z tabletu zagłosować. Jeżeli przyjmiecie taką wersję, to... Szanowni Radni, przystępujemy do głosowania imiennego nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

przyjęła do realizacji uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na 2019 r.

- Głosowanie imienne Nr 36 stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Przechodzimy do punktu kolejnego „Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Punkt 15.

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Zgodnie z wymogami z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym informuję, że w roku 2018 dokonano analizy 133 spraw pod kątem wzrostu wartości nieruchomości – w związku

z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w roku 2013 dla Chocianowa, Chocianowca, Brunowa, Trzebnic, Trzmielowa, Parchowa, Pogorzelsk. Wydano 19 decyzji z tytułu opłaty planistycznej na kwotę 45.210,90 zł, w tym 18 decyzji to decyzje ostateczne. Uzyskano wpływ do budżetu w wysokości 46.539,70 zł. Nie wydano żadnej decyzji o ustaleniu roszczenia odszkodowawczego, o którym mowa w art. 36 ust. 1-3 w związku z uchwaleniem nowego planu miejscowego lub jego zmianą. Jeszcze w nawiązaniu do tego, co na początku Radny Piech wspomniał, jeżeli chodzi o sesję Rady Miejskiej, to tak jak żeśmy ustalili – w takim wydaniu będziemy próbować to organizować, żeby w ten sposób to było – godziny pracy, godziny sesji będą ustalone w zależności od pracy tutaj Ośrodka Kultury – Regionalnego Centrum Kultury, żeby nie kolidować w działalności kulturalnej – tak będziemy robić, żeby po prostu można było spokojnie tutaj tak, jakby procedować uchwały.

Radny Piotr Piech: Mam pytanie. Panie Przewodniczący, czy wpłynęło do Pana pismo pana Tadeusza Kielana, jeżeli dobrze mówię, odnośnie przyłączenia Gminy Lubin do Miasta Lubina, ponieważ pojawiła się informacja, że to pismo zostało skierowane do kilku gmin i czy takie pismo trafiło do naszej gminy?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Takie pismo trafiło, każdy radny ma w swojej przegrodzie tą informację. To była informacja, tak, było i jest, każdy posiada u siebie.

Radna Anna Pichała: Ale my nie mamy nic w przegródkach, kiedy to pismo trafiło do naszej korespondencji? Ja zaglądam tam.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: To może być czwartek, może być piątek, nie wiem. W każdym bądź razie... Ja też jeszcze tego nie odebrałem.

Radny Piotr Piech: No, to prosimy o pismo, a Pan mówi, że nie odebrał, no to jak?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Widziałem, ale jeszcze po prostu...

Radny Piotr Piech: Kopertę rozumiem i nie wiadomo, co w środku?

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko: Jest, nie... Są rozdzielone w przegrodach. Wobec zrealizowania wszystkich punktów, wobec wyczerpania porządku obrad - zamykam V sesję Rady Miejskiej w Chocianowie.

Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godz. 13:30.

Na podstawie zapisu video protokół
sporządziła Elżbieta Łukaszewska

**Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Ślipko**

