

**RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE**

URZĄD MIASTA I GMINY CHOCIANÓW

Protokół Nr X. 2019

z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie
w dniu 17 kwietnia 2019 r.

WOK.0002.10.2019

**RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE**

**Protokół Nr X.2019
z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie
w dniu 17 kwietnia 2019 r.**

Punkt 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Obrady X sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w Wiejskim Ośrodku Kultury w Chocianowcu o godzinie 11:08 otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko, który przywitał Radnych, Sołtysów, Dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz Mieszkańców. Następnie stwierdził, że na stan 15 radnych – obecnych jest 14 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał, a materiały na sesję wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał zostały radnym dostarczone. Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Nieobecni:

Radna Izabela Szwed, która przybyła na sesję o godz. 12.30

W obradach uczestniczyli również:

Patrycja Jugo – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,

Piotr Gruszka – Naczelnik Wydziału Organizacji i Kadr

Ewa Kałuzińska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania

Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności,

Dyrektorzy Jednostek Organizacyjnych Gminy Chocianów – wg listy obecności,

oraz Jurand Jezioro – Radca prawny.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołów:
 - 1) Nr IV z dnia 9.01.2019 r.
 - 2) Nr V z dnia 28.01.2019 r.
 - 3) Nr VII z dnia 11.03.2019 r.
 - 4) Nr VIII z dnia 11.03.2019 r.
3. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie za rok 2018 r.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany budżetu Gminy Chocianów – projekt Nr 54.2019,
 - 2) statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie – projekt Nr 55.2019,
 - 3) ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie – projekt Nr 56.2019,

- 4) wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019,
 - 5) zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 58.2019,
 - 6) zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 59.2019.
5. Informacja o stanie sieci wodno – ściekowej w Gminie Chocianów.
 6. Informacja o wniesionych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach.
 7. Wnioski przewodniczących jednostek pomocniczych.
 8. Wolne wnioski i informacje.
 9. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko poinformował, że zmiany porządku obrad mogą być wprowadzone bezwzględną większością głosów, czyli 8 głosów „za” oraz zaproponował zmianę porządku obrad poprzez zmianę kolejności omawianych tematów:

- „ 3. Informacja o stanie sieci wodno – ściekowej w Gminie Chocianów.
4. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie za rok 2018 r.
 5. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie (...)”.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

przyjęła zaproponowany porządek obrad - Głosowanie imienne Nr 1 stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianie przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołów:
 - 1) Nr IV z dnia 9.01.2019 r.
 - 2) Nr V z dnia 28.01.2019 r.
 - 3) Nr VII z dnia 11.03.2019 r.
 - 4) Nr VIII z dnia 11.03.2019 r.
3. Informacja o stanie sieci wodno – ściekowej w Gminie Chocianów.
4. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie za rok 2018 r.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmiany budżetu Gminy Chocianów – projekt Nr 54.2019,
 - 2) statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie – projekt Nr 55.2019,
 - 3) ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie – projekt Nr 56.2019,
 - 4) wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019,
 - 5) zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 58.2019,
 - 6) zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 59.2019.
6. Informacja o wniesionych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach.
 7. Wnioski przewodniczących jednostek pomocniczych.
 8. Wolne wnioski i informacje.
 9. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołów:

- 1) **Nr IV z dnia 9.01.2019 r.**
- 2) **Nr V z dnia 28.01.2019 r.**
- 3) **Nr VII z dnia 11.03.2019 r.**
- 4) **Nr VIII z dnia 11.03.2019 r.**

ad. 1

Przyjęcie Protokołu Nr IV.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 9.01.2019 r.

Radny Piotr Piech zgłosił uwagi dotyczące m.in. sposobu umieszczenia protokołów w Biuletynie Informacji Publicznej, niezgodności poszczególnych zapisów protokołu z zapisem wideo, braku załączników do protokołu. Przewodniczący Rady Janusz Ślipko stwierdził, że zgłoszone uwagi są mało istotne, a cały przebieg sesji odzwierciedla zapis wideo. Zdaniem radnego Norberta Piotrowskiego, w myśl § 50 nowego Statutu Gminy Chocianów, protokół musi odzwierciedlać przebieg obrad i stwierdził, że Radni złamali zapis statutowy. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że mogą być jakieś „niedosłyszania” wynikające z różnic w sposobie wypowiadania się Radnych, włączania bądź nie włączania mikrofonu. Jeżeli natomiast ktoś skrupulatny chce dowiedzieć się dokładnie jak brzmiała wypowiedź, może sobie odtworzyć zapis wideo. Stwierdził, że nie ma podstaw, aby podważać przebieg sesji w protokole, a uwagi przedstawione przez radnego Piotra Piecha to jest wyłapywanie słów, które nic nie wnoszą. Radny Piotr Piech podtrzymał swoje uwagi dotyczące braku załączników do protokołu, tj. dwóch protokołów Komisji Skrutacyjnej: z wyboru

Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady. Radny Artur Wandycz odniósł się do wypowiedzi radnego Norberta Piotrowskiego, wskazując, że zgodnie z zapisem ust. 6 § 50 Statutu – protokół z sesji Rady powinien w szczególności zawierać „przebieg obrad, a w szczególności treść wystąpień albo ich streszczenie”. Radny Paweł Baran złożył wniosek o zakończenie dyskusji. Zwracając się do radnego Piotra Piecha, zapytał o jego działania na rzecz swoich wyborców w okręgu (on sam załatwił już wiele spraw w swoim okręgu) i dodał, że wyborcy z okręgu radnego Piotra Piecha zwracają się do niego o pomoc i obecnie jest w trakcie załatwiania sprawy jednego z wyborców. Radny Piotr Piech zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady Miejskiej, że dopuszcza do głosu osoby, które mówią nie na temat, natomiast jemu, mimo że mówi na temat, zwraca się uwagę i poprosił, aby Przewodniczący prowadził obrady zgodnie z porządkiem obrad. Radny Paweł Bujak zwrócił uwagę, że radny Piotr Piech sam sobie udzielił głosu i sam sobie włączył mikrofon. To Przewodniczący udziela głosu i nie tędy droga, żeby radny sam sobie włączał mikrofon i prowadził sesję wg swoich zasad. Zauważył, że Radni powinni zajmować się głównie sprawami gospodarczymi, a nie protokołami z sesji. Przewodniczący Janusz Ślipko poddał pod głosowanie wniosek radnego Pawła Barana w sprawie zamknięcia dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Pawła Barana o zamknięcie dyskusji - Głosowanie imienne Nr 2 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu Nr IV.2019 z sesji Rady Miejskiej w dniu 9.01.2019 r.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

przyjęła Protokół Nr IV.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 9.01.2019 r. - Głosowanie imienne Nr 3 stanowi załącznik do protokołu.

ad. 2

Przyjęcie Protokołu Nr V.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 28.01.2019 r.

Radny Piotr Piech zgłaszając uwagi do protokołu wskazał: błąd przy zapisie dot. radnego zabierającego głos, brak informacji o przerwach w sesji, brak zapisu o nieudzieleniu głosu radnej Dorocie Kehle. Radny Paweł Baran zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Pawła Barana o zamknięcie dyskusji na temat Protokołu Nr V.2019 z dnia 28.01.2019 r. - Głosowanie imienne Nr 4 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Protokół został przyjęty.

ad. 3

Przyjęcie Protokołu Nr VII.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 11.03.2019 r.

Radny Piotr Piech zgłosił uwagi do protokołu wskazując, że nie ma zapisu wypowiedzi Przewodniczącego Janusza Ślipko i radnej Anny Pichały („bez dźwięku”), brak jest informacji o godzinie zakończenia sesji, brak załącznika w postaci wniosku radnej Anny Pichały o zabezpieczenie środków na remont Ośrodka Zdrowia w Trzebnicach, nie ma pełnej treści wypowiedzi p. Marii Cepen, zapisy protokołu nie odzwierciedlają treści jego wypowiedzi i radnej Anny Pichały, nastąpiła pomyłka w imieniu radnego, brak jest w protokole zapisów o upominaniu radnych i protokół nie odzwierciedla przebiegu sesji. Radny Piotr Wandycz zgłosił formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Piotra Wandycza o zamknięcie dyskusji na temat Protokołu Nr VII.2019 z dnia 11.03.2019 r. - Głosowanie imienne Nr 5 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący przeprowadził głosowanie imienne nad przyjęciem Protokołu Nr VII.2019 z dnia 11.03.2019 r.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 0

**przyjęła Protokół Nr VII.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 11.03.2019 r. -
Głosowanie imienne Nr 6 stanowi załącznik do protokołu.**

ad. 4

Przyjęcie Protokołu Nr VIII.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 11.03.2019 r.

Radny Piotr Piech zapytał, czy Przewodniczący Rady w ciągu 7 dni od zakończenia sesji, przekazał Burmistrzowi protokół oraz zgłaszając uwagi do Protokołu wskazał, że brak jest zapisu „*Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do Protokołu*”, brak jest tekstów uchwał jako załączników do protokołu i zwrócił się ponownie z pytaniem do Przewodniczącego, czy gotowy jest już Protokół Nr VI i czy został przekazany Burmistrzowi. Przewodniczący zwrócił uwagę, że obecnie omawiany jest Protokół Nr VIII.2019 i poprosił o skupienie się na tym protokole. Radna Anna Pichała podziękowała radnemu Piotrowi Piechowi za przeczytanie wszystkich protokołów (65, 99, 11, 56 stron). Radny Paweł Bujak złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 1

wstrzymało się – 2

przyjęła wniosek radnego Pawła Bujaka o zamknięcie dyskusji na temat Protokołu Nr VIII.2019 z dnia 11.03.2019 r. - Głosowanie imienne Nr 7 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący przeprowadził głosowanie imienne w sprawie zatwierdzenia Protokołu Nr VIII.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 11.03.2019 r.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

**przyjęła Protokół Nr VIII.2019 z sesji Rady Miejskiej w Chocianowie w dniu 11.03.2019 r. -
Głosowanie imienne Nr 8 stanowi załącznik do protokołu.**

Punkt 3.

Informacja o stanie sieci wodno – ściekowej w Gminie Chocianów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko przywitał przybyłych przedstawicieli firmy ENVI – Konsulting z Brzegu i poprosił o przedstawienie prezentacji (Radni mają również możliwość oglądania na ekranie prezentacji multimedialnej).

Wystąpienie przedstawiciela firmy ENVI – Konsulting Artura Stecuły:

„Dzień dobry, witam. Nazywam się Artur Stecuła, koło mnie jest p. inżynier Tomasz Trojnar, jesteśmy z firmy ENVI – Konsulting, specjalizujemy się generalnie w gospodarce wodno-ściekowej, przygotowaliśmy na ostatni nabór, do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Działanie 2.3 czyli Gospodarka wodno-ściekowa, ponad 30 projektów, dokładnie 35. Biorąc pod uwagę te, które dostały dofinansowanie i było ich ponad 200, można powiedzieć, że po pierwsze skuteczność jest 100% -owa, po drugie blisko 14 % projektów to były projekty przygotowane przez nas. Jeżeli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową nie zajmujemy się tylko przygotowaniem wniosków do POIiŚ, ale również do Regionalnych Programów Operacyjnych, były składane również przez nas wnioski dla gmin dolnośląskich do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego. Natomiast zajmujemy się również nadzorem nad inwestycją, czyli jeżeli weźmiemy pod uwagę cykl życia projektu, to nie zajmujemy się tylko identyfikacją problemów w gospodarce wodno-ściekowej w gminach, ale również przygotowaniem wniosków aplikacyjnych, dokumentacji przetargowych i później nadzorem nad robotami i rozliczaniem inwestycji.

Zacznę od dobrej informacji, czyli stopnia zwodociągowania gminy – tak naprawdę to jest blisko 97%, tylko 3% mieszkańców nie korzysta w tej chwili ze zbiorczego systemu dostarczania wody. Jeżeli chodzi o gospodarkę ściekową, to przypomnę, że w Traktacie Akcesyjnym podpisanym przed wejściem Polski do Unii Europejskiej – Polska jako kraj zobowiązała się do wypełnienia Dyrektywy dotyczącej wody, czyli jest to nowa Dyrektywa Wodna. Ale tutaj ważniejsza jest tak naprawdę Dyrektywa 91/271 z maja 1991 roku dotycząca ścieków komunalnych.”

Przewodniczący Rady przywołuje do porządku osobę z publiczności.

„Dyrektywa ściekowa jest to prawo unijne, które musi być implementowane do prawa każdego z krajów członkowskich. Ta Dyrektywa została oczywiście wprowadzona zarówno Rozporządzeniami, które obowiązują nas, czyli gminy w Polsce. Przypomnę, że zadaniem własnym gminy jest – to wynika z ustawy o samorządzie gminnym – budowa sieci kanalizacyjnych i budowa sieci wodociągowych, jak również urządzeń do uzdatniania wody i oczyszczania ścieków.

Implementacja tej Dyrektywy to jest przede wszystkim Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Pierwszy Krajowy Program został przyjęty w 2003 roku. Od tego czasu wielokrotnie był zmieniany i ostatnia piąta aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych została przyjęta w 2017 roku. Jeżeli chodzi o implementację, to mamy jasność. Obowiązuje nas Dyrektywa dotycząca ścieków komunalnych, mamy przyjęte Rozporządzenia dotyczące jakości ścieków i konieczności uzyskania przez urządzenia do oczyszczania ścieków, czyli oczyszczalni ścieków, odpowiednich parametrów. Z drugiej strony przedsięwzięcia wszystkie, które są planowane do realizacji i są ważne z punktu widzenia zarówno krajowego, regionalnego jak i lokalnego, zostały zgromadzone w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Jeżeli Państwo patrzycie do tego Krajowego Programu, to jest zrobione tak nie do końca geograficznie. Mówi się tam o aglomeracjach, jest wskazane około 1.500 aglomeracji – przy czym aglomeracje, w rozumieniu Krajowego programu Oczyszczania Ścieków, są to miejscowości ujęte niejako w system zbiorczy oczyszczania ścieków i w tym systemie funkcjonuje co najmniej jedna oczyszczalnia ścieków, czyli aglomeracja jest to jakby zlewnia jednej oczyszczalni ścieków. Tych zlewni - aglomeracji jest w Polsce ok. 1.500, na Dolnym Śląsku to jest ok. 125-ciu czy 126-ciu. Krajowy Program Oczyszczania Ścieków to jest dokument, który określa, jakie inwestycje będą realizowane, czyli – jakie oczyszczalnie będą poddane modernizacji, jakie oczyszczalnie będą budowane tak naprawdę od nowa, a najważniejszą kwestią, którą określono w Traktacie Akcesyjnym jest budowa sieci kanalizacyjnych, czyli zbiorczych systemów, które służą później do oczyszczania ścieków. Gminy mogły korzystać ze środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Regionalnych Programów Operacyjnych, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, który służy do realizacji najważniejszych przedsięwzięć z punktu widzenia krajowego. A te najważniejsze przedsięwzięcia uszeregowane są w taki sposób, że przyjęto linię demarkacyjną czyli 10.000 RLM – ów, RML to jest Równoważna Liczba Mieszkańców, to są aglomeracje, dla których oczyszczany jest ściek dla ponad 10.000 osób, tak w uproszczeniu. RLM jest określany również z ładunku ścieków przemysłowych, ale o tym nie chciałbym w tej chwili mówić, bo to tylko utrudniłoby zrozumienie tej sytuacji. Krótko mówiąc, z punktu widzenia krajowego wszystkie aglomeracje powyżej 10.000 RLM - ów, a taka jest aglomeracja Chocianów, bo przypominę, że Państwa aglomeracja ma ponad 14.000 RLM – ów, muszą być finansowane ze szczebla krajowego czyli z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, albo oczywiście ze środków własnych, a to się wiąże ze złożeniem wniosku do Narodowego Funduszu i niejako oceną takiego wniosku przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. W 2017 roku przyjęto ostatnią - piątą aktualizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, w którym to programie wskazano wszystkie działania inwestycyjne niezbędne do wypełnienia naszych, jako Państwa, zobowiązań akcesyjnych i na podstawie tego Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych powstała lista zadań ujęta w Masterplanie – to już jest taki dokument wykonawczy – gdzie są wszystkie inwestycje niezbędne do realizacji, tak żeby osiągnąć odpowiednie wskaźniki.

Jakie to są wskaźniki? Dla aglomeracji do 15.000 RLM - ów mieliśmy w Traktacie Akcesyjnym przyjęte 2 terminy, czyli termin 2015 roku, gdzie takie aglomeracje jak Gmina Chocianów musiały uzyskać 80% stopnia skanalizowania, czyli 80% mieszkańców powinno używać zbiorczych systemów oczyszczania ścieków, z kolei po 2015 roku mamy się zbliżyć do 100 %. Nie mówi się dokładnie, czy to ma być 96% czy 98 %. Natomiast powinniśmy się zbliżyć do 100%. Jeżeli chodzi o oczyszczalnie ścieków i aglomeracje większe, czyli powyżej 15.000 RLM - ów, to były jeszcze bardziej ostre kryteria, bo do 2015-go roku trzeba było osiągnąć wskaźnik 86%, a nawet w interpretacji Komisji Europejskiej 90% i 2017 – 2018 rok to powinien być wskaźnik 100% skanalizowania, czyli tak naprawdę prawie wszyscy mieszkańcy powinni zostać objęci zbiorczymi systemami oczyszczania ścieków.

Jeżeli chodzi o skanalizowanie Gminy Chocianów wg danych z piątej aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych - Gmina Chocianów jest skanalizowana w 55 %, czyli 45 % niestety nie korzysta ze zbiorczych systemów. Te dane troszeczkę się zmieniły, bo to jest tak jak powiedzieliśmy 2017 rok, mniej więcej okres lipca. W tej chwili wygląda to nieco lepiej, bo stopień skanalizowania z 55 % przekroczył w tej chwili 59 %, ale nie osiągnął jeszcze 60 %. Krótko mówiąc dalej brakuje nam ponad 40 % jeżeli chodzi o stopień skanalizowania, ale do tych wniosków zaraz przejdę w rekomendacjach.

Proszę Państwa, to są najgorzej skanalizowane gminy na Dolnym Śląsku (wypowiedź w odniesieniu do wykresu na ekranie). Tam, gdzie nie ma żadnych słupków jest miejscowość Gniewków, w której ma być zlokalizowana oczyszczalnia, Lutomia, później jest Lubiąż i wreszcie na 10-tym miejscu od tyłu jest Chocianów. Z tym, że ten stan tak naprawdę nie jest na dzień dzisiejszy aktualny, bo np. Gniewków i Lutomie – myśmy przygotowywali wniosek i w tej chwili dla aglomerację Gniewków pierwszy projekt RP został zakończony. W II naborze jest bardzo duża szansa, granicząca z pewnością, że pozostała część - 50 % zostanie zrealizowane. To jest stan 2017 rok. Tak naprawdę od tego czasu większość tych gmin sięgnęła po środki unijne. Proszę Państwa, to jest to, co jakoś „za Chocianowem”, czyli gorzej. Natomiast jeżeli chodzi o to, co jest lepiej – to jest 115 gmin niewymienione, tu jest co czwarta wymieniona i tak naprawdę, jeżeli sobie Państwo zobaczycie, to przeważająca większość osiągnęła stopień 90 %, więcej na pewno niż ¾. Za chwileczkę pokażę działania inwestycyjne i pokażę Państwu, że nawet te gminy, które osiągnęły 100 % stopnia skanalizowania, dzisiaj korzystają ze środków unijnych już na odtwarzanie majątku, na renowację sieci, które były zrealizowane wcześniej, na modernizację oczyszczalni. Zaraz to pokażemy Państwu dokładnie na kolejnych slajdach. Czyli podsumowując, Gmina Chocianów w 2017 roku była na 10-tym miejscu. Biorąc pod uwagę te dwie najgorsze aglomeracje – to jedna już jest skanalizowana w 50%, z szansą na kolejne 50 % w ciągu dwóch lat. I kolejna aglomeracja – Lutomia, myśmy tam zmieniali plan aglomeracji w 2016 roku i w tej chwili jest złożony wniosek o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Dolnego Śląska.

Proszę Państwa – jeżeli chodzi o liczby, na dzień dzisiejszy 59% mieszkańców Gminy Chocianów korzysta ze zbiorczych systemów, uzyskałem te dane z Gminy od pani Prezes firmy wodociągowej. W 2017 roku długość funkcjonujących sieci kanalizacyjnych wynosiła 33,1 km. W tej chwili na koniec roku 2018 jest 42,1 km. Niestety, większość tych sieci jest ogólnospławna, w związku z czym będą później problemy związane z napływem wód przypadkowych na oczyszczalnię ścieków. Z drugiej strony jeszcze większym problemem będzie to, że trzeba będzie płacić opłaty za wody deszczowe, nie tylko za ścieki. Problemem, który jest nierozwiązany a związany ze skanalizowaniem 100% aglomeracji, jest budowa ponad 80 km sieci kanalizacyjnej, a dokładnie jakbyśmy policzyli to chyba 83 km – tyle trzeba sieci wybudować teoretycznie, bo tutaj w rekomendacjach będziemy jednak sugerowali, żeby trochę inaczej do tego podejść. Tyle trzeba by wybudować, żeby na dzień dzisiejszy skanalizować 100 % aglomeracji. Co można robić? Co nam grozi? Grożą nam kary. Te kary były zapłacone przez Greków. W 2016, 2017 kary były naliczone dla aglomeracji we Włoszech z tym, że we Włoszech nie było problemu ze stopniem skanalizowania, ale tak naprawdę z jakością pracy oczyszczalni, czyli z jakością ścieku po procesie jego oczyszczania. Na dzień dzisiejszy aglomeracja Chocianów to jest ponad 14.000 RLM-ów. Niestety w POIiŚ-u w 2016 roku był pierwszy nabór, drugi był w 2016 roku i trzeci w 2017 roku i na dzień dzisiejszy pieniądze z tej alokacji na gospodarkę wodno-ściekową dla aglomeracji powyżej 10.000 RLM-ów są wykorzystane. W perspektywie 2014-2020 nie ma środków na finansowanie przedsięwzięć w gospodarce ściekowej. Zostaje tylko program referencyjny, czyli pożyczka w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, ale to już jest pożyczka, czyli środki zwrotne. Natomiast biorąc pod uwagę możliwość dofinansowania bezzwrotnego, no to jest nikły procent, on w każdym roku się zmienia, jest to nie więcej niż 20% czegoś, co można nazwać dotacją, ale w formie umorzenia. Trzeba spełnić szereg warunków, żeby tę pożyczkę w tej, jakiejś części zamienić na środki. Instytucją wdrażającą jest Narodowy Fundusz. Natomiast gdybyśmy teoretycznie ograniczyli aglomerację Chocianów i zeszli do wielkości poniżej 10.000 RLM - ów, to można by teoretycznie szukać pieniędzy u Marszałka czyli w Regionalnym Programie Operacyjnym, taki nabór będzie najprawdopodobniej ostatni, ogłoszony w listopadzie, ale o tym za chwileczkę jeszcze powiem.”

Radny Piotr Wandycz zadał pytanie, czy Gmina Chocianów przez zaniedbania w latach 2014-2017 straciła możliwość pozyskania dotacji.

Artur Stecuła odpowiedział: „Ja nie jestem od oceniania, to Państwo sami wyciągniecie wnioski, ja powiem, czym Gmina dysponuje i jaki był pomysł poprzednich władz. O tym zaraz, natomiast ja nie jestem od oceny – to Państwo będziecie oceniać, ja pokazuję tak naprawdę fakty, nie będę wyciągał wniosków, proszę wyciągnąć wnioski samemu. Środki z PROW-u nie dzielą się w taki sposób, że gmina może ze środków PROW-u korzystać do woli, trzeba wybrać przedsięwzięcia priorytetowe dla gminy – albo drogi albo jakąś stację uzdatniania wody, można też budować kanalizację, ale pod

warunkiem, że dotyczy to znowu aglomeracji mniejszych. Czyli – albo brak aglomeracji - to jest wtedy właściwy adres, jeżeli chodzi o program PROW, albo rzeczywiście ta aglomeracja nie powinna przekraczać 5.000 RLM-ów. Dzisiaj bez działań związanych z ograniczeniem aglomeracji czyli z wycięciem części miejscowości i pokazaniem, że jesteśmy poniżej 10.000 RLM - ów, z tych środków, które są po prawej stronie nie ma możliwości korzystania. Z resztą - z RPO nabór jest z alokacją 30 mln zł, a jeżeli Państwo pomnożycie te 80 km x 800 zł czy 1.000 zł – takie ceny wychodzą w tej chwili z przetargów – budowa tych osiemdziesięciu kilku km sieci kanalizacyjnych to jest przedział - jeżeli chodzi o wartość inwestycji – między 60-80 mln złotych. Jeżeli nawet z RPO - ograniczylibyście Państwo aglomerację, to niestety byłby problem ze sfinansowaniem, bo będzie co najmniej kilku beneficjentów do tego naboru, natomiast skala możliwego uzyskania dofinansowania to 30 mln zł.

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o zbieżność dokumentów to jest to warunek konieczny przy składaniu wniosków o dofinansowanie. Zacznę od tego, co na dzień dzisiejszy jest w dokumentach programowych. Jak Państwo widzieliście, żeby się zbliżyć do 100%, musimy wybudować około 80 km sieci kanalizacyjnych. Powinniśmy mieć w dokumentach programowych, czyli w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych i w Masterplanie, czyli w tym wykazie inwestycji, które przyjęte są do realizacji przez rząd polski ze środków unijnych – zbieżny zakres. Co jest, jeżeli chodzi o aglomerację w Chocianowie? Są tylko działania inwestycyjne dotyczące budowy sieci kanalizacyjnych i to jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej ulicy Armii Wojska Polskiego, Jagodowej, Różanej, Zamkowej o długości 1,3 km i dla tego zakresu jest dokumentacja, czyli dla pozostałego zakresu nie ma dokumentacji projektowej. Ale najgorszy problem to nie jest brak dokumentacji projektowej, ale brak zapisów w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych i w Masterplanie. To uniemożliwia nam dzisiaj złożenie wniosku, bo jest to warunek konieczny. Dlatego, że jeżeli Państwo popatrzyście na regulaminy konkursów zarówno do POIiŚ-u i do PROW-u, to warunkiem koniecznym jest zgodność z Masterplanem i z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Idąc dalej – co dzisiaj trzeba by było zrobić, jeżeli chodzi o przygotowanie projektu związanego z budową kanalizacji? Po pierwsze musi być gotowość gminy, czyli beneficjenta: posiadanie Decyzji Środowiskowej, dokumentacji projektowej, bo to jest punktowane i posiadanie pozwolenia na budowę. To daje pewność wręcz, że dostalibyście Państwo środki. Na przykładzie gminy Ścinawa, która w tym wykazie w 2017 roku miała skanalizowanie na poziomie ok. 70 %, z tego, co pamiętam 72% - to biorąc pod uwagę, że chcieli skanalizować całą gminę, czyli o 30% zwiększyli stopień skanalizowania – uzyskali największą punktację w Polsce, dostali dokładnie 38 punktów i w tej chwili realizowana jest inwestycja o wartości 100 mln zł netto - do 2021 roku. Powinniśmy pokazać ilość mieszkańców podłączonych do kanalizacji sanitarnej w wyniku projektu i to, że budowane systemy zbiorcze będą efektywne. Efektywność systemu – to jest wskaźnik – ogólnie przyjęty - 120-stu mieszkańców na 1 km. Dzisiaj idąc do Funduszu, czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, czy do Marszałka musimy posiadać dokumentację.

pozwolenia itd. i pokazać, że zbiorcze systemy budujemy w takich miejscach, gdzie jest to ekonomicznie uzasadnione, czyli ten wskaźnik koncentracji to jest 120 podłączonych osób na 1 km wybudowanej sieci. Jak to wygląda, jeżeli chodzi o Państwa miejscowości? Tutaj mamy wszystko to, co jest dzisiaj niedoborem, czyli wszystkie miejscowości, które dzisiaj nie są skanalizowane, pomijam Chocianów, gdzie funkcjonuje oczywiście kanalizacja ogólnospławna. I te miejscowości to jest 100%. Jeżeli byśmy przeliczyli wskaźnikiem, który uzasadnia budowę sieci kanalizacji sanitarnej, to okazuje się, że jest szereg miejscowości, np. Szklary Dolne, Brunów, Jabłonów itd., gdzie wskaźnik koncentracji, czyli ilość przypadających osób na 1 km wybudowanej sieci, jest poniżej, grubo poniżej 120 osób, bo mamy 27 mieszkańców na 1 km, 49 mieszkańców na 1 km w Szklarach, w Brunowie mamy 24 mieszkańców na 1 km, w Ogródzisku 30 mieszkańców na 1 km, koło Chocianowca jest 31 mieszkańców 1 km. Składając wniosek do Narodowego Funduszu moglibyśmy się spodziewać, że ten zakres zostanie wykreślony ze względu na brak uzasadnienia ekonomicznego do budowy sieci w tych miejscowościach. Dzisiaj, w sposób naturalny wyodrębniamy te miejscowości, które można by było skanalizować w ramach PROW-u, bo tam nie ma wtedy tego wskaźnika. Już dzisiaj widać, że działania związane z ograniczeniem aglomeracji miałyby sens i wtedy – czy wszystkie, czy część, czy po kolei te miejscowości, gdzie wskaźnik koncentracji jest niewielki, można byłoby skanalizować ze środków PROW-u. Albo zastanowić się nad innym rozwiązaniem problemu, czyli nie budowa zbiorczych systemów, ale np. pomoc mieszkańców poprzez budowę przydomowych oczyszczalni czy też kanalizacji, gdzie byłyby gromadzone ścieki w zbiornikach.

Proszę Państwa, jeżeli popatrzyście na tabelę, to widać wprost, które miejscowości nie spełniają tego wskaźnika w POIiŚ-u i należałoby je jednak wyłączyć, biorąc pod uwagę ewentualne uwagi Narodowego Funduszu. W podsumowaniu – jeżeli popatrzymy na długość sieci, to po wytrasowaniu zgodnym z koncepcją, która istnieje w gminie, dzisiaj zamykamy się mniej więcej ok. 83 km sieci i 131/km wskaźnik koncentracji dla tych miejscowości, o których tutaj mówimy, czyli można powiedzieć, że jest to taki w miarę książkowy wskaźnik.

Jakie są scenariusze działań dzisiaj, żeby jakieś pieniądze pozyskać, a z drugiej strony, żeby stopień skanalizowania istotnie wzrósł. Po pierwsze to jest PROW, czyli to są te miejscowości, gdzie nie mamy wskaźnika koncentracji. Wiązałoby się to z ograniczeniem aglomeracji dzisiaj istniejącej, to jest podjęciem uchwały przez Gminę, ale również uzgodnieniem tego w Wodach Polskich na szczeblu wojewódzkim, następnie przygotowanie dokumentacji projektowej, oczywiście uzyskanie decyzji środowiskowej i pozwolenia na budowę. Później - w konkursie, ale powiedzmy sobie szczerze nie są to jakieś obostrzenia istotne - Gmina wybiera, czy z danego naboru korzysta z kanalizacji, czy też przeznacza pieniądze na inne cele. Tak wygląda kwestia tych miejscowości, o których mówiliśmy – Brunów itd. Jeżeli chodzi o pozostałe miejscowości, teoretycznie mamy możliwość skorzystania z Regionalnego Programu Operacyjnego w tym rozdaniu, ale w tej perspektywie 2014-2020 byłoby trudno, bo będzie najprawdopodobniej tylko jeden nabór. Można się przygotować na kolejną perspektywę, miejmy nadzieję, że te środki na kanalizację jeszcze będą. I wtedy wiązałoby się to

znowu ze zgłoszeniem zakresu do Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków i liczenie na to, że w VI aktualizacji te zadania zostaną wpisane, a skutkiem tego zostaną wpisane do Masterplanu. Równolegle należałoby prowadzić prace związane z ograniczeniem aglomeracji, przygotowaniem dokumentacji projektowej, uzyskaniem decyzji środowiskowych i projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę. I wystartowanie w kolejnym rozdaniu, czyli już w rozdaniu, kiedy będą środki dzielone po 2020 roku - przypomnę tylko, że to jest zawsze przesunięte. Perspektywa 2014-2020, konkursy zaczęły się dopiero po 2 latach czyli w 2016 roku. Jeżeli byłaby tu analogia, to I konkurs RPO mógłby się odbyć w 2021 roku, pewnie w 2022 roku. Taka jest dzisiaj realna możliwość, jeżeli chodzi o kwestie w RPO. Teoretycznie można by było nie ograniczać aglomeracji, przygotować dokumentację projektową, równocześnie zgłosić cały zakres do Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych i Masterplanu, uzyskiwać decyzje środowiskowe i decyzje pozwolenia na budowę i liczyć na ostatni konkurs, który może się odbyć i który będzie konkursem czyszczącym, pewnie pod koniec perspektywy – jest na to szansa. Nie ograniczamy aglomeracji poniżej tych 10.000 RLM - ów, być może zastanawiamy się nad tymi miejscowościami, gdzie ten wskaźnik koncentracji jest mniejszy, albo wyłączamy z zakresu i równolegle będziemy realizować te zadania np. z PROW-u albo z Wojewódzkiego Funduszu. To jest pomysł, który dzisiaj jest najbardziej realny i daje szansę i najszybszą perspektywę, żeby cokolwiek zrobić z tym stopniem skanalizowania w Gminie Chocianów.

Kolejna nasza propozycja jest propozycją trochę hybrydową i pokazuje determinację w momencie, kiedy zostaną już wyciągnięte wnioski z nikłego skanalizowania Gminy Chocianów, jest procedurą zapobiegawczą w celu uniknięcia kar. Idziemy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o pożyczkę, finansujemy dokumentację projektową z pożyczki, zaczynamy realizację projektu z pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska czekając na konkurs. Zostaje ogłoszony konkurs i można w tym momencie złożyć wniosek jako projekt niezakończony - do refundacji, do realizacji w ramach POIiŚ-u. To jest rozwiązanie, które w momencie, kiedy zostaną naliczone kary, pozwoli pokazać, że jest determinacja Gminy, żeby problem z niskim stopniem skanalizowania rozwiązać. To nie jest straszak, o tym zostaliśmy poinformowani w roku 2004 – w momencie, kiedy Polska przystępowała do Unii Europejskiej. Funkcjonowały środki przedakcesyjne, było PHARE, był SAPARD, był Fundusz ISPA, który miał finansować zarówno budowę dróg, autostrad, ale również w ochronie środowiska miał służyć finansowaniu najważniejszych, największych przedsięwzięć realizowanych i związanych z gospodarką ściekową przede wszystkim, ale również wodną. Mieliśmy ten instrument od 2000 do 2004 roku, wiele gmin skorzystało z tych środków, później była perspektywa Funduszu Spójności, krótka 2004–2006, dużo gmin ze środków korzystało, był też w międzyczasie taki „Program 100-tu milionów” do rozdysponowania właśnie na tego typu przedsięwzięcia. Później była największa perspektywa i gospodarka wodno-ściekowa była działaniem 1.1 czyli najważniejszym z punktu widzenia krajowego, gdzie budowano oczyszczalnie ścieków i budowano sieci kanalizacyjne – to była

perspektywa 2007-2013. Mówiło się już wtedy, że na kolejną perspektywę już naprawdę niewiele pieniędzy zostanie, ale Polska była w stanie wynegocjować spore środki. Perspektywa 2014-2020 umożliwiła kolejne finansowanie tych niedoborów w gospodarce ściekowej – natomiast na dzień dzisiejszy Unia Europejska mówi „SPRAWDZAM”. I w tamtym roku, w październiku Unia Europejska, a właściwie Europejski Trybunał Sprawiedliwości poproszono o wszystkie dokumenty związane z dokumentacją dla tych ponad 1.000 aglomeracji w Polsce, 1.500, gdzie Europejski Trybunał Sprawiedliwości wystąpił o przedstawienie wyników niezależnych laboratoriów, jeżeli chodzi o stopień oczyszczenia ścieków i sprawność oczyszczalni. Druga kwestia to Krajowy Program Oczyszczania Ścieków - został przesłany z uzupełnieniem, aby pokazać wypełnienie stopnia skanalizowania. Najprawdopodobniej będzie nas czekało to, co w tej chwili zdarzyło się w Hiszpanii – 17 aglomeracji zostało ukaranych karą w wysokości 10 mln euro za pół roku, aż do czasu, kiedy stopień skanalizowania nie osiągnie granicznych wartości i tego się pewnie trzeba będzie spodziewać w Polsce”.

Przewodniczący Rady przywołuje do porządku osobę z publiczności, która zabiera głos i prosi o opuszczenie sali, a następnie zarządza 5 minut przerwy.

Wznowienie obrad po przerwie.

Na sali obecnych jest 14-stu radnych.

Przedstawiciel firmy ENVI – Konsulting, Artur Stecuła kontynuuje wystąpienie:

„Szanowni Państwo, chcę pokazać jak na Dolnym Śląsku Polacy „dają radę”. Tak, jak powiedzieliśmy, poniżej w tabeli macie Państwo te aglomeracje, które w 2017 roku miały gorszy niż Chocianów stopień skanalizowania, z czego na żółto są zaznaczone gminy, dla których myśmy przygotowywali wniosku do Regionalnego Programu Operacyjnego, czyli Gniewków, tj. Gmina Dobromierz – dzisiaj już jest połowa zakresu zrobiona, konkurs był na przełomie roku ogłoszony, raczej dostaną dofinansowanie, bo ocenę merytoryczną pierwszego stopnia i formalną Gmina Dobromierz przeszła, więc jest duża szansa na to, że te środki zostaną uruchomione. Podobnie jest z Lutomią Dolną, to jest z kolei aglomeracja w Gminie Świdnica. Przygotowywaliśmy duży projekt inwestycyjny, realizowany przez Przedsiębiorstwo Wodociągowe w Nowogrodźcu, oni zbliżają się do blisko 100% realizacji tego projektu. Ścinawa - 72% skanalizowania w 2017 r., na dzień dzisiejszy jest realizowany projekt 100 milionowy, jeden z większych projektów realizowanych z POIiŚ-u na Dolnym Śląsku. Świeradów Zdrój - jesteśmy tam Inżynierem Kontraktu dla zadań związanych z modernizacją oczyszczalni ścieków i z budową kanalizacji. Bardzo bogata Gmina Kobierzyce – tam jest budowana oczyszczalnia ścieków, w związku z czym część ścieków trafia do zbiorczego systemu budowanego też w tej chwili. Ok. 60 km sieci jest budowanych w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego, a kolejne ścieki z części gminy spływają z kolei na oczyszczalnię ścieków we Wrocławiu. Oni są w dwóch aglomeracjach, gdzie zbierane są ścieki – jedna to lokalna kobierzyska, a druga to jest aglomeracja Wrocław. Nowa Ruda - bardzo ciekawa aglomeracja noworudzkoradkowska, przygotowywane były przez nas projekty zarówno dla Nowej Rudy jak i dla Gminy Radków 2. W I konkursie poszła Nowa Ruda – projekt za 30 mln zł i w kolejnych Radków i Tłumaczów w II i III naborze – jest to realizowane w tej chwili, można powiedzieć Radków jest właściwie kończony dzisiaj, zastaje Tłumaczów na 2 kolejne lata i tam stopień skanalizowania będzie naprawdę wysoki. Jeszcze zastanawiają się nad jedną miejscowością jako rozszerzenie projektu w gminie wiejskiej. Aglomeracja noworudzka obejmuje kilka gmin, gminę wiejską Nowa Ruda, gminę miejską Nowa Ruda, gminę Radków itd. Wołów – duży projekt realizowany jest w tej chwili, pozwoli na to, że wskaźnik skoczy z 89% do 96% skanalizowania, to jest jeden projekt realizowany w ramach POIiŚ, drugi projekt jest w tej chwili przygotowywany na nabór czyszczący, który umożliwi skanalizowanie w 100%. Wisznia Mała – gmina niedaleko Wrocławia, oni budują własne oczyszczalnię ścieków – przygotowywaliśmy tam projekt RPO na oczyszczalnię ścieków – i przygotowywaliśmy również projekt do POIiŚ-u na budowę sieci kanalizacji sanitarnej, która będzie transportowała ścieki na oczyszczalnię do Wrocławia. W Świdnicy są również dwie aglomeracje, jest aglomeracja Świdnica, gdzie realizują w tej chwili projekt przygotowywany przez nas z POIiŚ-u, a drugi to jest Lutomia, będzie on teraz realizowany w ramach środków RPO. Strzelin np. był skanalizowany w 96 %, wykorzystał jeszcze środki w 2018 roku z RPO, także wzrosło mu do 98 %, a dzisiaj ten projekt, który jest realizowany – też myśmy przygotowywali z POIiŚ-u - służy odtworzeniu majątku, czyli służy renowacji sieci kanalizacyjnych, modernizacji pompowni głównej przed oczyszczalnią ścieków i wymianie części najważniejszych urządzeń na oczyszczalnię ścieków. Dla Gminy Wrocław (98%) przygotowywaliśmy gigantyczny projekt polegający na ochronie oczyszczalni ścieków we Wrocławiu, projekt na blisko 200 mln zł, który ma służyć zabezpieczeniu oczyszczalni ścieków przed napływem przypadkowych wód deszczowych, jest to budowa wielkich zbiorników. I kolejny projekt w Miliczu, w poprzedniej perspektywie wykorzystali bardzo dużo środków, to był Projekt Ochrony Doliny Baryczy – właśnie Milicz był jednym z beneficjentów. W Miliczu w tej chwili jest realizowany projekt. Dalej – Jawor, nie przygotowywaliśmy tego projektu, jesteśmy tam pomocą techniczną, właśnie przygotowujemy projekt na zmianę poziomu dofinansowania, w Jaworze budowana jest sieć kanalizacyjna, mają 99 % stopnia skanalizowania i jeszcze sięgają po środki. Lubin nie musiałby korzystać ze środków unijnych, bo jest to bardzo bogate Przedsiębiorstwo, bardzo bogata Gmina – stopień skanalizowania 100 %. Przygotowaliśmy wniosek na renowację sieci kanalizacyjnej w mieście Lubin i teraz jest przygotowywany duży projekt na 70 mln na modernizację oczyszczalni ścieków, która właściwie funkcjonuje, ale środki mają być wykorzystane jeszcze właśnie na modernizację.

Proszę Państwa, to jest 115 gmin na Dolnym Śląsku, tutaj mamy 10, a tak naprawdę 8. Nie bede tego komentował każdy sobie sam wyrobił zdanie. Dzisiaj rzeczwiście jest problem związany

z brakiem zapisów w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych i brakiem zapisów w Masterplanie - to jest warunek konieczny, którego niestety Gmina Chocianów nie może spełnić.

Jestem do Państwa dyspozycji, bardzo chętnie odpowiem na pytania.”

PYTANIA:

Radny Janusz Zielony zapytał, czy kary są nakładane na Polskę, a potem na Gminę – ponieważ doprowadziłyby to do bankructwa gminy.

W odpowiedzi Artur Stecuła wskazał, że nie było to określone w Traktacie Akcesyjnym, mówiło się tylko o braku działań, niedostatecznych działaniach powodujących nałożenie kar i sankcji. W przypadku Polski będzie pełna analogia w stosunku do tego, co się działo we Włoszech – nie było tam problemu ze skanalizowaniem, były problemy z funkcjonowaniem oczyszczalni ścieków. Można sprawdzić w Internecie, ETS – Europejski Trybunał Sprawiedliwości, Kary, Gospodarka Ściekowa – można zobaczyć Włochy, Hiszpania. W Hiszpanii problem był podobny, 17 aglomeracji *istotnie* nie wypełniło zapisów Dyrektywy i na Państwo nałożono kary – nie na te aglomeracje, bo nie ma takiej fizycznej możliwości (w nawiązaniu do pytania Radnego - to nie Gmina Chocianów podpisywała Traktat Akcesyjny) – natomiast później będą te kary „przenoszone”. Zadaniem własnym Gminy jest budowa zbiorczych systemów, ale tam, gdzie wskaźnik koncentracji ma ekonomiczne uzasadnienie. I z tego zadania gmina będzie rozliczana. Samo przygotowanie inwestycji dla Gminy Chocianów będzie trwało ok. 1 rok. W gminie funkcjonuje Program Funkcjonalno-Użytkowy, który jest czymś takim, jak koncepcja uszczegółowiona, jeżeli chodzi o koszty i wstępne uzgodnienia środowiskowe. Przyjęto wcześniej w gminie dość karkołomny wariant realizacji budowy kanalizacji zakładając partnerstwo publiczno-prywatne. Gospodarka wodno-ściekowa to nie jest wolny rynek, przedsiębiorstwa wodno-ściekowe, gminy są monopolistami – jest to rynek zamknięty, a liczenie na to, że ktoś przyjdzie i za gminę te 80 km sieci wybuduje jest trudne do wyobrażenia, a taki model przyjęto w Gminie Chocianów.

Radna Anna Pichała zapytała o koszt przygotowania dokumentacji aplikacyjnej.

W odpowiedzi przedstawiciel Firmy ENVI - Konsulting poinformował, że obecnie firma nie zawarła umowy na przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej, ponieważ nie ma finansowania, ale na przygotowanie analizy możliwości – „(...) co gmina może zrobić na dzień dzisiejszy, jakie działania powinna podjąć i mieliśmy również za zadanie ocenić stan poprzez prezentację na dzisiejszej sesji (...)”. Firma Envi-Konsulting nie zajmuje się dokumentacją projektową, są to projekty techniczne, pozwolenia na budowę, to jest koszt 3-4% wartości inwestycji. W Gminie Chocianów - przy inwestycji na poziomie 60-80 mln zł - przygotowanie pełnej dokumentacji aplikacyjnej to są koszty rzędu 30-50 tys. zł, w zależności od tego, do jakiego funduszu składa się wniosek.

Do sali obrad wchodzi radna Izabela Szwed.

W sali obecnych jest 15-stu radnych.

Radny Piotr Piech nawiązując do tematu partnerstwa publiczno-prywatnego dodał, że gminą, która w takim wariantcie zrealizowała inwestycję była gmina Mława, gdzie burmistrz miał taką koncepcję i z powodzeniem ją zrealizował.

Radna Anna Pichała zapytała, co z osiedlem przy ul. Głogowskiej, gdzie część osiedla została podłączona do oczyszczalni ścieków należącej do Nadleśnictwa.

Przedstawiciel firmy Artur Stecuła odpowiedział, że w przygotowanej informacji firma nie zajmowała się tą sprawą, ponieważ oczyszczalnia ścieków należy do Nadleśnictwa i jest to kolejny problem, którego firma nie chciałaby w tej chwili wywoływać. Jeżeli chodzi o aglomerację, to taka „mała oczyszczalnia” powinna osiągać parametry takie same, jak duża oczyszczalnia. Komisja Europejska wskazała, że przydomowe oczyszczalnie powinny być monitorowane przez Gminę albo jej spółkę, a parametry oczyszczania powinny być takie same, jak w dużych oczyszczalniach. Zdaniem p. Stecuły jest to „totalna abstrakcja”, żeby przydomowe oczyszczalnie osiągały takie same parametry jak duże oczyszczalnie.

Radny Janusz Zielony zauważył, że Gmina Chocianów nie ma na dzień dzisiejszy możliwości pozyskania 80% dofinansowania budowy kanalizacji.

Przedstawiciel firmy Artur Stecuła odpowiedział, że w Regionalnym Programie Operacyjnym bardzo trudno jest uzyskać nawet poziom 60-ciu % dofinansowania, natomiast w POIiŚ sytuacja jest inna - przy małych projektach można uzyskać poziom 85% dofinansowania (Gmina Lubin), a przy dużych projektach – większych niż 1 mln euro(a takim projektem byłby projekt Gminy Chocianów), poziom dofinansowania to 63,75%.

Przewodniczący Janusz Ślipko wobec braku pytań podziękował Firmie ENVI - Konsulting za prezentację i przystąpił do realizacji punktu 4-go porządku obrad.

Punkt 4.

Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie za rok 2018 r.

Przewodniczący Rady Janusz Ślipko zwrócił się do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej – p. Honoraty Szulc z prośbą o krótkie przedstawienie sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ wersji rozszerzonej sprawozdania Radni wysłuchali już podczas wspólnego

posiedzenia komisji Rady oraz zwrócił się z propozycją do Radnych, aby – w przypadku braku pytań – przyjęli sprawozdanie.

PYTANIA do sprawozdania:

Radna Anna Pichała nawiązując do treści sprawozdania zapytała, kiedy można się spodziewać, że zabraknie środków na realizację świadczeń dla podopiecznych Ośrodka Pomocy Społecznej i na które zadania ich braknie. Wykonanie wydatków OPS-u w roku 2018 to kwota 13.950.663,44 zł, natomiast plan na 2019 rok to blisko 1 mln zł mniej.

Radny Paweł Bujak w imieniu klubu TOMASZ KULCZYŃSKI 2018 i klubu PiS podziękował p. Kierownik Honoracie Szulc za zaangażowanie i poświęcenie, z jakim pracuje dla ogółu mieszkańców. Powiedział, że o sytuacji Ośrodka Radni rozmawiali z Burmistrzem, który zapewnił, że w miarę możliwości będzie wspierał działania OPS-u. Z informacji, jakie Radni uzyskali od Skarbnika Gminy wynika, że część zadań OPS-u to są zadania rządowe i mniejszy plan związany jest właśnie z ich realizacją, a Gmina nie ma wpływu na wysokość środków finansowych przekazywanych przez administrację rządową, stąd różnice między wykonaniem roku 2018, a planem roku 2019.

Radny Piotr Piech nawiązał do informacji, że będą potrzebne osoby do przygotowania Śniadania Wielkanocnego, jednak zostało to opatrzenie zrozumiane przez mieszkańców, poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji oraz zapytał o lodówki przy OPS-ie, kto się tym przedsięwzięciem zajmie i czy OPS wystąpił do Sanepidu o wytyczne w tej sprawie.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – p. Honorata Szulc poinformowała, że jeżeli chodzi o lodówki, to wyłoniono już firmę, która będzie dostawcą pawilonu - termin realizacji zadania (60dni) to koniec czerwca, lipiec. Wyznaczony pracownik socjalny Ośrodka, w ramach pełnionego dyżuru, w pawilonie będzie wydawał artykuły żywnościowe czy odzież. Zwracając się do radnej Anny Pichały – Kierownik OPS-u zauważyła, że została opatrzenie zrozumiana, ponieważ wykonanie wydatków w 2018 roku to była kwota 13.950.363,44 zł, a plan na 2019 rok, który jest prognozą początkową – 13.041.000 zł. Ośrodek nie ma żadnych problemów z uzyskaniem niezbędnych środków finansowych, ponieważ cały czas monitorowane są wydatki, zapotrzebowanie i analizowane są potrzeby, „Nigdy nie było takiej sytuacji, żeby nam brakowało środków finansowych” – zakończyła p. Kierownik Honorata Szulc.

Radny Piotr Piech zapytał, czy Karta Seniora, podobnie jak Karta Dużej Rodziny, mogłaby być wydawana jako karta elektroniczna; czy w tym roku lub następnym będzie możliwość zabezpieczenia

mieszkania chronionego i zatrudnienia specjalisty do spraw prowadzenia terapii rodzin oraz psychologa.

Odnosnie mieszkania chronionego - Kierownik Honorata Szulc oświadczyła, że w tej chwili zaznaczyła problem, bo w przyszłości może być sytuacja, że to mieszkanie chronione będzie niezbędne - wówczas jest możliwość zawarcia porozumienia z Gminą. Odnosnie specjalistów – są oni pracownikami mieszkania chronionego, jeżeli zachodzi taka potrzeba. Śniadanie Wielkanocne - Ośrodek Pomocy Społecznej wyszedł z propozycją, że w piątek do godziny 11.00 pracownicy będą przyjmowali gotowe artykuły spożywcze, które następnie rozdysponują wśród rodzin najbardziej potrzebujących. Jeżeli chodzi o kartę w formie elektronicznej, to jest ona wydawana po złożeniu wniosku przez osobę zainteresowaną.

Radny Piotr Piech zapytał, czy Karta Dużej Rodziny jest aplikacją na telefon, czy jest to karta w takiej formie jak karta do bankomatu czy dowodu, bo chciałby, aby ten pomysł był implementowany na Kartę Seniora. Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna odniosła się do wykonania wydatków za 2018 rok Ośrodka Pomocy Społecznej wskazując, że w Dziale 855 i częściowo w Dziale 852 wykonanie wydatków jest w granicach 11.200.000 zł. Natomiast w budżecie na 2019 rok plan zadań zleconych jest w granicach 10.300.000 zł (w odniesieniu do uwag radnej Anny Pichały). Gmina na zadania zlecone otrzymuje środki, z tym, że na początku roku są to jak gdyby wstępne kwoty, dlatego, że nie do końca wiadomo, jakie będzie końcowe zapotrzebowanie na realizację tych zadań. W trakcie roku środki na zadania zlecone są zwiększane, w tym roku np. od 1-go lipca będzie obowiązywać 500+ na pierwsze dziecko. Końcowa kwota wydatków na pewno będzie o wiele większa aniżeli na początku roku. Gmina otrzymuje środki na inne zadania zlecone tak jak: dowody osobiste, ewidencja ludności, rejestracja działalności gospodarczej. Wykonanie w Działach 85202, 85214, 85219, 85230 w 2018 roku zamknęło się kwotą 2.076.000 zł, natomiast w pierwszym planie w styczniu 2019 roku jest to kwota 2.155.000 zł, jest to o ok. 80.000 zł więcej, niż wykonanie wydatków w ubiegłym roku. Radny Paweł Kisiel odpowiadając na pytanie radnego Piotra Piecha dodał, że w elektronicznej wersji Karty Dużej Rodziny jest aplikacja na telefon, a otrzymujący kartę posługują się tzw. kluczem do aplikacji.

Punkt 5.

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał.

ad. 1

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów – projekt Nr 54.2019,

W sali obecnych jest 15-stu Radnych.

Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów Stanisława Potoczna przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów – projekt Nr 54.2019. Projekt uchwały zawiera zmiany jedynie po stronie wydatków budżetu. I tak proponuje się przeniesienia:

- 1) z Działu 600 Rozdział 616 kwota 7.800 zł, przedsięwzięcia Sołectwa Raków,
- 2) z Rezerwy Ogólnej do Rozdziału 92102, przeniesienie 300.000 zł – dotacja podmiotowa dla Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie,
- 3) z Rozdziału 85215 do Rozdziału 92120 przeniesienie 40.000 zł na wydatki związane z ochroną zabytków i opieką nad zabytkami.

W załączniku do projektu uchwały przedstawiono zmiany w przedsięwzięciach Sołectwa Raków i Pogorzelska w ramach funduszu sołeckiego.

Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji oraz Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały Nr 54.2019 w sprawie zmiany budżetu.

Przewodniczący Janusz Ślipko otworzył dyskusję. Radny Norbert Piotrowski zapytał o opinie pozostałych komisji rady. Przewodniczący poinformował, że wymagane były tylko opinie tych dwóch komisji. Radny Norbert Piotrowski zapytał, z czego to wynika. Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Patrycja Jugo wyjaśniła, że kompetencje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej wynikają wprost z ustawy o samorządzie gminnym, tam jest katalog ich uprawnień, a pozostałe dwie komisje, to są komisje merytoryczne. Radny Norbert Piotrowski powiedział, że ze Statutu wynika, że wszystkie komisje opiniują uchwały Rady, zapisy takie są również w planach pracy każdej komisji.

Komisja Rewizyjna jest komisją budżetową, a omawiane są zmiany w budżecie. Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko odpowiedział, że nie widzi przeciwwskazań, co do dalszego procedowania projektu uchwały, bo radny głosując podczas sesji nad projektem uchwały wyraża swoją wolę – niezależnie od tego, czy komisje zaopiniują jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały na oddzielnym posiedzeniu, czy też radni opiniują indywidualnie projekt uchwały w dyskusji podczas obrad. Radny Norbert Piotrowski nie zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego Rady argumentując, że o zadaniach komisji stanowi ustawa o samorządzie gminnym, Statut Gminy, uchwała o powołaniu komisji, zakres pracy komisji i każda komisja powinna pracować nad budżetem, ponieważ dotyczy on działań każdej komisji. Przewodniczący Rady podtrzymał swoje stanowisko i oświadczył, że do zaopiniowania projektu uchwały zostały wyznaczone komisje, a Komisja Rewizyjna ma kontrolować i sprawdzać, w szczególności Burmistrza. Radny Piotr Piech zwrócił się z pytaniem do przewodniczących Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przyczynę niezwołania posiedzeń komisji w celu omówienia projektów uchwał. Zapytał również o kwotę 300.000 zł przeznaczoną na świetlice wiejskie, WOK-i i klockotekę, która ma być utworzona w sali bocznej

Regionalnego Centrum Kultury, o środki na imprezy sportowe, nowe 3 etaty (zakresy czynności) oraz czy Dyrektor RCK przyjmie orkiestrę dętą „pod swoje skrzydła” w ramach dotacji i o dokładne przeznaczenie kwoty 40.000 zł (wydatek na zabytki). Sekretarz Patrycja Jugo odnosząc się do dyskusji na temat zakresu działania komisji rady zacytowała art. 18a ustawy o samorządzie gminnym: *„Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi”* i podkreśliła, że nie dotyczy to opiniowania każdego projektu uchwały w sprawie zmian budżetu. Kompetencje Komisji ds. Skarg również określa ustawa o samorządzie gminnym. W sprawie przeznaczenia kwoty 40.000 zł dotacji celowej na zabytki - Sekretarz poinformowała, że 4 kwietnia br. odbyło się spotkanie z księżmi Dekanatu Chocianowskiego, którzy zgłosili potrzeby remontowe w kościołach zabytkowych, m.in. remont więźby dachowej w kościele w Brunowie. Zamiarem Burmistrza, przy wsparciu Rady Miejskiej jest systematyczne powiększanie kwoty dotacji na ratowanie zabytków do kwoty 100.000 zł rocznie. Radny Paweł Baran jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Piecha, oświadczył, że 1-2 razy w tygodniu odbywa rozmowy z Burmistrzem i posiada informacje na temat wydatków i jeżeli zgadza się z przeznaczeniem środków, to nie ma potrzeby zwoływania posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Radny Paweł Bujak zaproponował, aby dyrektor Regionalnego Centrum Kultury Marek Dłubała wyjaśnił, na co przeznaczone będzie 300.000 zł dotacji podmiotowej dla RCK. Radna Anna Pichała zapytała, czy w tym roku będzie Dzień Jagody i jak długo będzie trwał (w zeszłym roku był 2-dniowy). W nawiązaniu do sprawozdania CHOK-u za 2018 r. – zatrudnienie 6 i ¾ etatu, Radna zauważyła, że Dyrektor RCK chce utworzenia 3 nowych etatów, tj. zwiększenia zatrudnienia o 50%, zapytała o ich zakres czynności oraz o kwotę przeznaczoną na wydatki remontowe, przy założeniu, że na wynagrodzenia przeznaczy się ok. 240.000 zł. Radny Piotr Piech stwierdził, że dotychczas wszystkie komisje opiniowały projekty uchwał i zapytał dlaczego teraz tak nie jest (dwie komisje nie opiniują projektów uchwał).

Dyrektor Regionalnego Centrum Kultury Marek Dłubała odpowiadając na pytania radnej Anny Pichały i radnego Piotra Piecha wyjaśnił, że do końca roku pozostało 7 miesięcy i licząc 2.500 zł na jeden etat - koszty zatrudnienia nie osiągną kwoty 250.000 zł. Ponadto dotacja przeznaczona jest również na bieżące remonty siedziby Regionalnego Centrum Kultury, Wiejskich Ośrodków Kultury i Świetlic. Np. w świetlicy w Pogorzelskich jest temat regipsów, jest też problem toalet, lamperii – w każdej ze świetlic są to często drobne prace remontowe, nie wymagające dużych nakładów. Dyrektor zaznaczył, że bardzo sobie ceni pracę Pań zatrudnionych w RCK, przy tak małej obsadzie w zeszłym roku zorganizowano Dzień Jagody (zaplanowany również w lipcu tego roku), w tym roku planuje się również wiele innych imprez, dlatego jest potrzeba zwiększenia etatów. Ponadto potrzebne są osoby do pozyskiwania środków zewnętrznych, w ubiegłym roku złożono 2 wnioski, jednak nie uzyskano środków (w bieżącym roku dotychczas złożono 1 wniosek). Ostatnio zorganizowano 2 eventy i Dyrektor liczy na współpracę ze stowarzyszeniami i sołectwami.

Salę obrad opuszcza radny Artur Wandycz.

W sali obecnych jest 14-stu Radnych.

Radny Paweł Bujak zgłosił formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Pawła Bujaka.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 4

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Pawła Bujaka o zamknięcie dyskusji na temat projektu uchwały Nr 54.2019 w sprawie zmiany budżetu gminy - Głosowanie imienne Nr 9 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Janusz Ślipko zarządził głosowanie imienne nad projektem uchwały Nr 54.2019 w sprawie zmiany budżetu gminy na 2019 rok.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie zmiany budżetu gminy na 2019 rok - Głosowanie imienne Nr 10 stanowi załącznik do protokołu.

ad. 2

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie – projekt Nr 55.2019,

Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Patrycja Juga zgłosiła autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie – cyt. „w § 3, punkt 5 otrzymuje następujące brzmienie: *Świetlica wiejska w Ogrodzisku*; w § 4, punkt 1 sformułowanie „*kultury fizycznej i sportu*” przenosimy do pozostałych zadań. W konsekwencji § 5 otrzymuje następujące brzmienie: „*Do pozostałych zadań RCK w Chocianowie należy: 1) upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, 2) zaspokajanie lokalnych potrzeb w zakresie kultury fizycznej i sportu, edukacji, rekreacji oraz wspierania lokalnych inicjatyw sportowych, 3) organizacja imprez sportowych oraz współzawodnictwa sportowego, 4) współpraca z organizacjami sportowymi krzewiącymi kulturę*

fizyczną, 5) administrowanie obiektami sportowymi i rekreacyjnymi, 6) promocja gospodarcza, turystyczna, sportowa i kulturalna gminy, 7) organizacja imprez zleconych, 8) wynajem i dzierżawa składników majątku, 9) prowadzenie działalności prasowej, wydawniczej i fotograficznej, 10) świadczenie usług gastronomicznych i handlowych, 11) świadczenie usług poligraficznych i reklamowych, 12) organizacja klubów sportowych”. W § 5 dodajemy tylko treść punktu 1-go „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”, który pierwotnie znalazł się w „Podstawowej działalności” i dodajemy sformułowanie w punkcie 2-gim „edukacji, rekreacji”. W § 6, w punkcie 1-szym dodajemy na samym końcu sformułowanie „edukacji i rekreacji”. Całość będzie miała brzmienie: „RCK w Chocianowie może również prowadzić działalność usługową w zakresie kultury fizycznej i sportu, edukacji i rekreacji”. Następnie Sekretarz przywołała zapisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej: art. 13 stanowi:

„Art. 13. 1. Instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. 2. Statut zawiera: 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury; 2) zakres działalności; 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania; 4) określenie źródeł finansowania; 5) zasady dokonywania zmian statutowych; 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić. 3. Organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora tej instytucji, po zasięgnięciu opinii organizatora oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.” W związku z rozszerzaniem się zakresu działalności RCK, Dyrektor zwrócił się o dokonanie zmian w Statucie. Ze względu na wielokrotnie zmieniany Statut zasadnym jest podjęcie uchwały określającej jego nowe brzmienie.

Do sali obrad wraca radny Artur Wandycz.

W sali obecnych jest 15-stu radnych.

Przewodniczący Rady Janusz Ślipko poprosił Komisje Rady o opinię na temat projektu uchwały. Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji oraz Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Anna Pichała w nawiązaniu do planowanych zmian w Statucie RCK, powołując się na publikacje prawne oraz treść wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych stwierdziła, że instytucja kultury powołana jest do realizowania działalności kulturalnej, natomiast działalność sportowa uregulowana jest w innym akcie prawnym, tj. w ustawie z 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Instytucja kultury może prowadzić działalność sportową tylko wówczas, gdy w gminie nie ma klubów sportowych. Łączenie tych dwóch rodzajów działalności odbija się niekorzystnie na jakości realizowanych zadań. Radna, w myśl art. 15 ust. 5a ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej,

wskazała na brak umowy dot. warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu jej działania, co skutkuje – zdaniem Radnej - nieważnością powołania Dyrektora.

Radny Jurand Jezioro zwrócił uwagę, że przepis art. 15 ust. 5a, na który powołuje się radna Anna Pichała wchodzi w życie dopiero 18 kwietnia. Radny Piotr Wandycz w nawiązaniu do wypowiedzi radnej Anny Pichały stwierdził, że nigdzie nie jest zakazane prowadzenie działalności sportowej przez ośrodki kultury oraz złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Piotra Wandycza – o zamknięcie dyskusji nad projektem uchwały Nr 55.2019 w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 4

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Piotra Wandycza o zamknięcie dyskusji na temat projektu uchwały Nr 55.2019 w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury - Głosowanie imienne Nr 11 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie – projekt Nr 55.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie Statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie - Głosowanie imienne Nr 12 stanowi załącznik do protokołu.

ad. 3

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie – projekt Nr 56.2019.

Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Patrycja Juga zgłosiła autopoprawki do tabeli znajdującej się w projekcie uchwały Nr 56.2019:

„1) pod liczbą porządkową 2 - wykreśla się następującą treść: „23% zasiłku pogrzebowego wypłacanego przez ZUS”,

2) nowe brzmienie § 4: „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego*”.

Następnie Sekretarz Patrycja Jugo przywołała regulacje prawne odnoszące się do projektu uchwały w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym, i tak:

- art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym: „*Do wyłącznej właściwości rady gminy należy (pkt 15) stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady (miejskiej)*”,
- przepis szczegółowy: art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej: „*Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 i 2 organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek*” oraz w odniesieniu do art. 4-go „*Kompetencje organów jednostek samorządowych w zakresie wyboru sposobu i form gospodarki komunalnej oraz w zakresie kształtowania cen*”, ust. 1 stanowi: „*Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i formach gospodarki komunalnej*”, pkt 2-gi: „*(...) wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.*”

Z uwagi na zmianę zakresu świadczonych usług przez jednostkę gminną stosownym jest podjęcie przedmiotowej uchwały w sprawie ustalenia nowego cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie. W obecnie obowiązującej uchwale z 24 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie, znajdują się ceny za usługi pogrzebowe, których to usług zakład właściwie od 10-ciu lat nie wykonuje. Od 10-ciu lat cennik również nie był aktualizowany.

Przewodniczący Rady Janusz Ślipko poprosił Komisje Rady o opinię na temat projektu uchwały. Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji oraz Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Anna Pichała zabierając głos porównała ceny za wjazd na cmentarz, udostępnienie kaplicy i wykopanie grobu ziemnego obowiązujące w Przemkowie – 334,80 zł, w Polkowicach 108 zł i w Chocianowie 1.128 zł oraz stwierdziła, że 1.128 zł to jest bardzo dużo w porównaniu do miejscowości w powiecie polkowickim, a pochówek to nie jest usługa, która powinna generować zyski. Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Patrycja Jugo powiedziała, że przygotowując projekt uchwały dokonała analizy opłat na innych cmentarzach oraz przeprowadziła szereg rozmów z Dyrektorem Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbietą Kowalczyk. W porównaniu do opłat w Przemkowie – wyznaczenie kaplicy 120 zł, osób naliczenia tej opłaty. Zasilek

pogrzebowy w 2010 roku wynosił 6.500 zł, a obecnie 4.000 zł. Na wysokość opłaty wpływ ma również stopień inflacji, cena energii elektrycznej, wody, wywozu śmieci. Dyrektor Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Elżbieta Kowalczyk zwracając się do radnej Anny Pichały poinformowała, że zakład budżetowy nie może generować zysków, ponieważ nie jest to spółka ani przedsiębiorstwo prywatne, które pokrywa swoje koszty z jakichś zewnętrznych działań. W art. 14 ustawy o finansach publicznych jest mowa o tym, czym może zajmować się zakład, a stosowne rozporządzenie określa sposób prowadzenia gospodarki finansowej zakładu. Dyrektor proponuje, aby zapoznać się w tymi aktami prawnymi. Większość opłat na cmentarzu są to opłaty na 20 lat – jeżeli podzieli się opłatę za pochówek na 20 lat i na miesiące, wychodzi 3,83 zł brutto, które wnosi mieszkaniec na utrzymanie cmentarza – m.in. na pokrycie opłat za wodę, wywóz śmieci, który to w ostatnim czasie wzrósł o 20.000 zł. Koszt wywozu odpadów z terenu cmentarza i porządkowanie to 60.000 zł brutto/rocznie. Cmentarz chocianowski wpisany jest do Rejestru Zabytków, w części jest chroniony przez Konserwatora i z tego powodu wszystkie prace są uzgadniane i wykonywane pod szczególnym nadzorem. W nawiązaniu do opłat pozostałych, to wprowadzono 5 nowych opłat wynikających z bieżącego funkcjonowania, a przez ostatnie 10 lat takich opłat nie wprowadzano, m.in. pochówek urny, zezwolenie na wymurowanie grobowca podwójnego w pionie, które to zezwolenie jest konieczne, aby m.in. uniknąć „wchodzenia” na sąsiednią działkę gruntu, ograniczenia wymiarów grobowca, określenia odstępów między grobowcami, dodatkowo prace te nadzoruje pracownik MZGKiM. Różnica między opłatami za grobowiec a grób „kopany” wynika z tego, że grobowiec opłaca się tylko raz, jest on wykonany docelowo, a w przypadku grobu „kopanego” należy opłaty uaktualniać. Proponowana zmiana obejmuje również wykreślenie § 2-go czyli „Usług Miejskiego Zakładu (...)”, ponieważ Miejski Zakład nie świadczy usług, zyski generują firmy, które wykonują usługi pogrzebowe. Jeżeli chodzi o wysokość opłaty za wjazd na cmentarz, to – zdaniem Dyrektora MZGKiM - jeżeli ktoś stawia pomnik za minimum 2.500 zł, to jest w stanie zapłacić 200-300 zł za wjazd i nie jest to duży koszt, aby pomnik był prawidłowo postawiony. Radny Piotr Piech analizując projekt uchwały zwrócił uwagę, że pewnych opłat nie da się porównać z innymi cmentarzami w okolicy, ponieważ niektóre mają wyższe opłaty i mają w usłudze coś, czego nie ma w Chocianowie i odwrotnie. Cena za pochówek na cmentarzu komunalnym w Chocianowie w stosunku do jednych gmin jest niższa, a w stosunku do innych wyższa. Radny zaproponował, aby w poz. 8 dopisać „Zezwolenie na wjazd na cmentarz *pierwszy*”, bo takie zapisy były w obowiązującym projekcie, w pozycji dotyczącej pozwolenia na postawienie podwójnego grobowca w pionie – dopisać + *pierwszy wjazd*, w 16-tym punkcie zrobić podpunkty *a* i *b* i poprawić „literówki” – „*a*) od wykonania pochówku – 54 zł, *b*) za udostępnienie miejsca pod wybudowanie grobowca 151,20 zł”. Radny zapytał, kiedy będzie postawione kolumbarium i czy w ogóle będzie oraz czy nowa część cmentarza ma już odpowiednie pozwolenia, czy i kiedy planowana jest rozbudowa parkingu przy cmentarzu od strony wjazdu do Lubina, kiedy będzie zamontowany szlaban na wjazd na parking, kiedy zostaną uzupełnione ubytki na nowym parkingu, kiedy będzie zamontowane oświetlenie i monitoring na

nowym parkingu. Dyrektor MZGKiM Elżbieta Kowalczyk w odpowiedzi poinformowała, że opłata za pochówek nie zmienia się – jest to 23% zasiłku pogrzebowego wypłacanego przez ZUS w danym kwartale, obecnie tj. 920 zł brutto. Zwykły pochówek zostaje nadal w tej samej wysokości – nie ulega zmianie. Przychyliła się do propozycji Radnego Piotra Piecha, aby w poz. 8 dopisać „Zezwolenie na wjazd na cmentarz *pierwsze*”. Ponadto podsumowując, Dyrektor dodała, że cała uchwała została przebudowana merytorycznie, są podwyżki i zmiany, które mają pokryć 43.000 zł straty na obsłudze cmentarza, ponieważ od 10 lat opłaty nie były zmieniane. Budowa kolumbarium i rozbudowa cmentarza to są inwestycje i są to zadania gminy, a nie administratora cmentarza, jakim jest MZGKiM. Inwestycje te były wnioskowane i powinny być ujęte w budżecie gminy, w zadaniach inwestycyjnych. Szlaban został zakupiony i miał być zamontowany, ale ze względu na straty generowane „na cmentarzu” nie ma możliwości obsługi (otwierania i zamykania) parkingu ze względu na zbyt duże koszty (należałoby zatrudnić odpowiednią osobę po godzinach pracy i za wynagrodzeniem). Zamknięto drugi etap rozbudowy cmentarza, nowa część jest dopuszczona przez Starostwo Powiatowe, dalsze czynności będą prowadzone na bieżąco.

Podsumowując wypowiedź p.Dyrektor, Sekretarz Patrycja Jugo zwróciła się do Rady Miejskiej o podjęcie uchwały ze względu na konieczność uporządkowania stanu finansowego tego rodzaju działalności generującej straty. Niepodjęcie decyzji naprawiającej ten stan rzeczy będzie przyzwoleniem na to, by nie dbać o finanse publiczne.

Salę obrad opuszcza radny Norbert Piotrowski.

W sali obecnych jest 14-stu radnych.

Radny Paweł Bujak stwierdził, że MZGKiM nie powinien „zarabiać” na działalności cmentarza, a jedynie utrzymać go w należyтым stanie i jednocześnie zgłosił formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko zarządził głosowanie imienne nad wnioskiem formalnym radnego Pawła Bujaka w sprawie zamknięcia dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie – projekt Nr 56.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 12

przeciw – 2

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Pawła Bujaka o zamknięcie dyskusji na temat projektu uchwały Nr 56.2019 w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie – Głosowanie imienne Nr 13 stanowi załącznik do protokołu

Sekretarz Miasta Gminy Chocianów Patrycja Jugo zgłosiła autopoprawkę dotyczącą zmiany w poz. 8 polegającej na dopisaniu wyrazów „*po raz pierwszy*”, tj.: „Zezwolenie na wjazd na cmentarz *po raz pierwszy*”.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie wraz autopoprawką – projekt Nr 56.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 10

przeciw – 2

wstrzymało się – 2

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie - Głosowanie imienne Nr 14 stanowi załącznik do protokołu.

Salę obrad opuszcza radny Janusz Zielony.

W sali obecnych jest 13-stu radnych.

Radny Paweł Kisiel złożył formalny wniosek o 10-cio minutową przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-cio minutowa przerwę.

PO PRZERWIE

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko wznowił obrady po przerwie.

ad. 4

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019.

W sali obecnych jest 15-stu radnych.

Projekt uchwały zreferowała Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania Ewa Kałuzińska, która nawiązała do uchwały podjętej przez Radę na poprzedniej sesji – w sprawie wstępnej lokalizacji przystanku przy ul. Lubińskiej i powiedziała, że po opracowaniu docelowej organizacji ruchu i po uzgodnieniach z zarządcami dróg wyższych kategorii oraz po szczegółowej analizie ruchu okazało się, że z uwagi na nieuporządkowany sposób parkowania i fakt, że lepsza lokalizacja została zaproponowana przez zarządcę dróg powiatowych – proponuje się zmianę tej lokalizacji na korzystniejszą z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu. Teren, który Radni wcześniej procedowali

należał do Gminy Lubin czyli zarządcy drogi, a Radzie Miejskiej w Chocianowie przedstawiono projekt uchwały, bo taki jest obowiązek ustawowy. Natomiast obecnie „przesuwamy się już na teren zarządu dróg powiatowych i stąd jest obowiązek podjęcia takiej uchwały”. W najbliższym czasie Powiat nada numer i będzie procedował docelową organizację ruchu.

Przewodniczący Rady Janusz Ślipko poprosił Komisje Rady o opinię na temat projektu uchwały. Komisja Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji oraz Komisja Rozwoju, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Piotr Wandycz zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko zarządził głosowanie imienne nad wnioskiem formalnym radnego Piotra Wandycza w sprawie zamknięcia dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 4

wstrzymało się – 0

przyjęła wniosek radnego Piotra Wandycza o zamknięcie dyskusji na temat projektu uchwały w sprawie ustalenia wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019 - Głosowanie imienne Nr 15 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie imienne nad przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

przyjęła do realizacji uchwałę w sprawie ustalenia wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych - Głosowanie imienne Nr 16 stanowi załącznik do protokołu.

ad. 5

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 58.2019.

W sali obrad obecnych jest 15-stu radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko poinformował, że jeden z członków Komisji Rewizyjnej złożył rezygnację i stąd jest konieczność uzupełnienia składu. Następnie poinformował Radę o powstaniu nowego klubu radnych RAZEM DLA CHOCIANOWA oraz poprosił o podanie kandydatury.

Radny Artur Wandycz jako przewodniczący klubu TOMASZ KULCZYŃSKI 2018 zgłosił kandydaturę radnej Izabeli Szwed. Radna Izabela Szwed nie wyraziła zgody na kandydowanie. Radna Anna Pichała zgłosiła dwie kandydatury: radnego Norberta Piotrowskiego i radnego Piotra Piecha, którzy wyrazili zgodę. Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Janusz Ślipko zarządził głosowanie imienne nad kandydaturą radnego Norberta Piotrowskiego.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 5

przeciw – 9

wstrzymało się – 1

nie przyjęła kandydatury radnego Norberta Piotrowskiego do składu Komisji Rewizyjnej - Głosowanie imienne Nr 17 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie imienne nad kandydaturą radnego Piotra Piecha.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 2

przeciw – 9

wstrzymało się – 4

nie przyjęła kandydatury radnego Piotra Piecha do składu Komisji Rewizyjnej - Głosowanie imienne Nr 18 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że Rada nie dokonała wyboru członka Komisji Rewizyjnej. Radna Anna Pichała powiedziała, że było to głosowanie nad jedną z wielu opcji i wybrano opcję jedną z dwóch – tą, która uzyskała większą liczbę głosów oraz że nie jest to głosowanie większością bezwzględną i wchodzi radny Norbert Piotrowski. Radca prawny Jurand Jezioro wyjaśnił, że było to głosowanie imienne nad konkretną kandydaturą, nie było głosowania wielu opcji. Radna Anna Pichała podtrzymała swoje stanowisko, że było to głosowanie nad jedną z wielu opcji i dodała, że dlatego Wojewoda uchylił uchwałę w sprawie powołania Komisji Oświaty, ponieważ głosowano 3 osoby na 2 miejsca. Przewodniczący Rady Janusz Ślipko wyjaśnił, że każdy klub zgłasza spośród swojego grona członka komisji, niemniej Radni zgłosili protest do Wojewody, że nie było głosowania nad kandydaturą z klubu. W związku z tym osoba, która uzyskała bezwzględną większość, czyli 8 głosów „za” - wchodzi. Jeżeli nie uzyskała 8 głosów „za”, to nie dokonano wyboru, a Komisja Rewizyjna działa w niepełnym składzie. Radny Piotr Piech zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że pomylił on głosowania, ponieważ w Komisji Oświaty było 5 miejsc i głosowano 6 kandydatur. To w przypadku Komisji Rewizyjnej Wojewoda zakwestionował uchwałę wskazując, że była podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Radny stwierdził, że zakończone przed chwilą głosowanie było podobne do głosowania nad składem do Komisji Oświaty oraz oświadczył, że nie rozumie decyzji Radnych i nie rozumie stanowiska Radcy prawnego. Przewodniczący Rady przypomniał, że na sesji, podczas której była wybierana Komisja Rewizyjna zgłoszono kandydatury z klubów i te osoby nie były głosowane. Wtedy upieraliśmy się, że klub „ma mieć swojego uczestnika w komisji i nie głosowaliśmy nad tymi osobami”. Radni jednak zaskarżyli tą uchwałę. Skutkiem tego głosowano po raz kolejny nad kandydaturami z klubów. I te osoby, które uzyskały większość bezwzględna - 8 głosów, weszły w skład komisji. Reasumując, Przewodniczący stwierdził, że każda kandydatura – niezależnie od tego, czy to jest przedstawiciel klubu – wchodziła do komisji większością bezwzględną głosów. W tej sytuacji uzupełnienie komisji jest nierozstrzygnięte i na następnej sesji Rada będzie procedować powtórnie. Sekretarz Patrycja Jugo zwracając się do Przewodniczącego Rady i Radcy Prawnego oraz powołując się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2012 r. stwierdziła, że wg NSA – gdy radni utworzą 3 kluby, to do Komisji Rewizyjnej oraz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powinien wejść co najmniej jeden przedstawiciel z każdego klubu radnych. Podkreśla się jednak, że rada nie jest związana kandydaturą zgłoszoną przez klub, co oznacza, że jeśli na danej sesji nie zostanie podjęta uchwała w sprawie członków komisji rewizyjnej czy komisji skarg, wniosków i petycji, to należy ponowić próbę wyboru na kolejnej sesji – przy czym organy gminy i kluby radnych powinny dążyć do wypracowania konsensusu w sprawie wyboru konkretnego kandydata. Natomiast w kwestii głosowania kandydatur – zwykłą większością głosów – przechodzi wniosek kandydata, który uzyskał większą liczbę głosów „za” niż „przeciw” w głosowaniu było 9

głosów „przeciw” i 5 głosów „za”, głosów „wstrzymujących” nie dolicza się do żadnego głosowania. Radna Anna Pichała stwierdziła, że w tym momencie Rada gminy odbiera klubowi prawo wyboru swojego przedstawiciela do organów, w których uczestnictwo przysługuje obligatoryjnie, a głosowanie, o którym mówiła Sekretarz Gminy Patrycja Jugo jest jedną z form głosowania i było to głosowanie nad jedną z wielu opcji, po to, aby Rada mogła wypracować konsensus. Zgłoszono więcej kandydatów do wyboru, aby radni mogli zdecydować, który kandydat bardziej zasługuje na zaufanie. Na zaufanie bardziej zasługuje radny Norbert Piotrowski i dlatego został wybrany. Radca prawny Jurand Jezioro nie zgodził się z twierdzeniem radnej Anny Pichały i wyjaśnił, że głosowano 2 razy nad konkretnym kandydatem i nie zostało ogłoszone, że jest to głosowanie nad jedną z wielu opcji. Przewodniczący Rady Janusz Ślipko stwierdził, że nie dokonano wyboru, zamknął podpunkt 5 porządku obrad i zapowiedział, że na następnej sesji Rada postara się wybrać członka Komisji Rewizyjnej i dla klubu miejsce jest przygotowane.

ad. 6

Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 59.2019.

Radny Artur Wandycz zgłosił 5-cio osobowy skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz w imieniu klubu - kandydaturę radnej Izabeli Szwed. Przewodniczący podkreślił, że w myśl tej propozycji dodane będą 2 osoby do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radna Izabela Szwed wyraziła zgodę na kandydowanie. Radny Paweł Bujak zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Kuśmierczyka, który wyraził zgodę na kandydowanie. Radna Anna Pichała z klubu RAZEM DLA CHOCIANOWA zgłosiła 2 kandydatury: radnego Norberta Piotrowskiego i radnego Piotra Piecha. Przewodniczący Rady zarządził, jako pierwsze, głosowanie zwiększenia o 2 osoby składu ilościowego komisji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 13

przeciw – 0

wstrzymało się – 2

zwiększyła o 2 osoby skład ilościowy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Głosowanie imienne Nr 19 stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie na poszczególnymi kandydaturami oraz wyjaśnił, że osoba, która uzyska największą ilość głosów „za” i powyżej 8 – wchodzi w skład komisji. Jeżeli uzyska 7 głosów, to wybór jest niedokonany, ponieważ osoba nie uzyskała bezwzględnej większości. Jako pierwszą głosowano kandydaturę radnej Izabeli Szwed.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 14

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

**przyjęła kandydaturę radnej Izabeli Szwed do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji -
Głosowanie imienne Nr 20 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą radnego Andrzeja Kuśmierczyka.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 11

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

**przyjęła kandydaturę radnego Andrzeja Kuśmierczyka do składu Komisji Skarg, Wniosków i
Petycji - Głosowanie imienne Nr 21 stanowi załącznik do protokołu.**

Kolejne głosowanie dotyczyło kandydatury radnego Norberta Piotrowskiego do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 5

przeciw – 9

wstrzymało się – 1

**nie przyjęła kandydatury radnego Norberta Piotrowskiego do składu Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji - Głosowanie imienne Nr 22 stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie głosowano nad kandydaturą radnego Piotra Piecha do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 4

przeciw – 9

wstrzymało się – 2

**nie przyjęła kandydatury radnego Piotra Piecha do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji -
Głosowanie imienne Nr 23 stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko stwierdził, że w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji weszła radna Izabela Szwed i radny Andrzej Kuśmierczyk oraz ogłosił projekt uchwały Nr 59.2019 w sprawie powiększenia składu Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie. Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów Patrycja Jugo wniosła poprawki redakcyjne do projektu uchwały oraz poprosiła Przewodniczącą Rady, jako projektodawcę, o wniesienie autopoprawki do treści projektu uchwały. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały Nr 59.2019 w sprawie powiększenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie, a następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu:

za – 12

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

podjęła uchwałę w sprawie powiększenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie - Głosowanie imienne Nr 24 stanowi załącznik do protokołu.

Radny Piotr Piech zauważył, że na następnej sesji skład Komisji zostanie powiększony, ponieważ formalnie Klub RAZEM DLA CHOCIANOWA nie ma przedstawiciela w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co Przewodniczący Rady potwierdził.

Punkt 6.

Informacja o wniesionych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko poinformował zebranych, że złożono 87 interpelacji i na wszystkie interpelacje udzielono odpowiedzi. Interpelacje wraz z odpowiedziami są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, w zakładce „Interpelacje i zapytania”.

Przewodniczący Rady przypomniał Radnym, że do końca kwietnia, do biura rady należy złożyć oświadczenia majątkowe.

Punkt 7.

Wnioski przewodniczących jednostek pomocniczych.

Sołtys Sołectwa Pogorzelska Józef Żurawski zgłosił 3 wnioski:

- 1) remont drogi gminnej Nr 118/4, która łączy drogę wojewódzką Nr 331 z drogą powiatową Nr 118/3. Mieszkańcy czekają na wyremontowanie po okresie zimowym,

- 2) dołożenie 3-4 punktów oświetleniowych na istniejących masztach, aby poprawić bezpieczeństwo mieszkańców. Kilka lat temu wieś Pogorzelska liczyła 40-ści numerów, obecnie liczy ponad 90-siąt numerów, stąd pilna potrzeba uzupełnienia oświetlenia,
- 3) wiata przystankowa przy przystanku Nr 6 w Pogorzelskach wymaga wymiany, ponieważ jego stan zagraża bezpieczeństwu mieszkańców, jest to relikwiat lat 70-tych wykonany z azbestu, z dziurawym dachem. Autobusy dowożące dzieci do szkoły z kierunku Jabłonowa drogą powiatową Nr 118/3 zatrzymują się ok. 30 m od wiaty przystankowej, a dzieci biegną do autobusu przez skrzyżowanie.

Sołtys Sołectwa Parchów Anna Pichała zapytała:

- 1) na jakim etapie jest budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 331, zadanie to było w budżecie roku 2016, następnie 2017, 2018 i jest w obecnym 2019 roku. Plan funkcjonalno-użytkowy został sporządzony wadliwie i Gmina musi jeszcze raz zlecić jego sporządzenie. Czy w tym roku wieś Parchów będzie miała chodnik przy drodze wojewódzkiej?
- 2) o budowę sieci wodociągowej w miejscowości Raków, w zeszłym roku na ten cel przeznaczono 160.000 zł,
- 3) dlaczego jeszcze nie są remontowane drogi gminne, skoro termin zakończenia remontów to koniec II-go kwartału, mieszkańcy sami remontują drogi używając własnego sprzętu.

Sekretarz Patrycja Jugo w odniesieniu do wypowiedzi sołtysa Pogorzelsk Józefa Żurawskiego, powiedziała, że podczas wyborów w sołectwach widziała, jak wygląda sytuacja z oświetleniem we wsi. Przytoczyła również wypowiedź Burmistrza, który podczas spotkań z mieszkańcami informował, że w tej kadencji nie będzie montowania po 2 lampy we wsi, ale będą to działania kompleksowe. Prowadzi się analizy potrzeb w poszczególnych miejscowościach, prowadzone są rozmowy z Tauronem w kwestii umowy serwisowej i podejmowanych jest szereg innych działań w sprawie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, którzy zostaną o efektach tych działań poinformowani. Odnosząc się do kwestii chodnika w Parchowie, potwierdziła, że dokumenty, które zostały sporządzone wcześniej są niedopuszczalne, zawierają błędy, a faktura za tę usługę została zapłacona i nie ma dzisiaj żadnych możliwości prawnych, aby wezwać firmę do usunięcia błędów. Przed Gminą jest nie lada wyzwanie, aby spełnić wymogi województwa w zakresie pozyskania środków na to zadanie.

Salę obrad opuszcza radny Janusz Zielony.

W sali obrad obecnych jest 14-stu radnych.

Punkt 8.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Piotr Piech odczytał informację – oświadczenie klubu radnych RAZEM DLA CHOCIANOWA w sprawie bezterminowego strajku nauczycieli i pracowników oświaty trwającego w placówkach oświaty na terenie miasta i gminy Chocianów : „Drodzy Nauczyciele i Pracownicy oświaty, jako samorządowcy a także jako rodzice zdajemy sobie sprawę z tego, jak trudną decyzję musieliście podjąć przystępując do strajku. Wiemy, że spór który toczycie codziennie, to nie tylko walka o godne wynagrodzenie, ale także przywrócenie temu zawodowi należnego szacunku i prestiżu społecznego. Jako klub radnych RAZEM DLA CHOCIANOWA popieramy Wasze postulaty i zrobimy wszystko, co w naszej mocy, aby oświata była tym obszarem w naszym mieście i gminie, w którym trzeba inwestować, a nauczycieli godnie wynagradzać. Sprzeciwiamy się propagandzie mówiącej, że jest to narażanie uczniów na stres i zabieranie im prawa do nauki. To właśnie Wy teraz walczycie o lepszą edukację dla naszych dzieci i podniesienie poziomu kształcenia w polskiej szkole. Jesteśmy z Wami. Prosimy, abyście się nie poddawali. Drodzy Nauczyciele i Pracownicy oświaty, teraz zdajecie najtrudniejszy i najważniejszy egzamin w swoim życiu. Przyjmijcie od nas wyrazy uznania i wsparcia”. Radny podkreślił, że tę informację szczególnie kieruje do urzędu i do Przewodniczącego Komisji Oświaty, żeby nad tym tematem się pochylił i być może podjął decyzję o wypłacie Nauczycielom wynagrodzenia dodatkowego za czas strajku, bo wiadomo, że im się te pieniądze nie należą. Ponadto Radny Piotr Piech stwierdził, że nie na wszystkie interpelacje i zapytania zostały udzielone odpowiedzi. Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Statutowej radnego Artura Wandycza zapytał, kiedy otrzyma protokół z posiedzenia Komisji Statutowej. Zwrócił się z zapytaniem, kiedy Radni otrzymają sprawozdanie Burmistrza z IV kwartału 2018 roku, pytał o nie radny Norbert Piotrowski podczas V sesji. Poprosił Przewodniczącego Rady o równe traktowanie wszystkich radnych oraz o usprawnienie organizacji obrad (brak tabletów i przeprowadzanie głosowań imiennych z kartki). Zapytał, dlaczego nie bierze się pod uwagę osób niepełnosprawnych i organizuje się posiedzenia komisji w sali 4a – nieprzystosowanej dla osób niepełnosprawnych. Zapytał, kiedy dojdzie do skutku wizytacja Ośrodka Zdrowia w Trzebnicach oraz czy Przewodniczący w ciągu 7 dni przekazał Burmistrzowi odpis protokołu z sesji Nr VI.2009 z dnia 27 marca 2019 r. Zasygnalizował brak odpowiedzi na jego pytania zadane na dzisiejszej i poprzednich sesjach. Poinformował, że od 10-ciu lat Dyrektor MZGKiM nie złożyła wniosku o podwyżkę opłat dotyczących pochówku na cmentarzu komunalnym, zapytał, czy takie wnioski były kierowane i dlaczego nie były respektowane. Poinformował, że projekt uchwały Nr 57.2019 spowodował uszczuplenie miejsc parkingowych przy cmentarzu komunalnym. Zwracając się do Skarbnik i Sekretarz zapytał, w jaki sposób będą rozliczeni radni Artur Wandycz i Andrzej Kuśmierczyk, którzy są członkami dwóch komisji, czy będzie podwójnie płacone i jaką dietę Radni otrzymają. Zwracając się do Radcy prawnego i Przewodniczącego Rady zwrócił uwagę, że wnioski formalne są opisane w Statucie w § 43 pkt 10,

i „nie trzeba ich głosować, bo w 10 punkcie jest mowa o przestrzeganiu przepisów obrad, czyli m.in. nieudzielanie głosu osobom, które wypowiadają się, albo udzielanie głosu osobom, które mówią niemerytorycznie w danym punkcie”.

Radna Anna Pichała zapytała, czy Gmina wystąpiła do Wojewody o dofinansowanie usług opiekuńczych dla niepełnosprawnych. Powiedziała, że wystarczyło mieć 100.000 zł wkładu własnego i drugie tyle można było otrzymać w ramach dofinansowania z programu „Usługi opiekuńcze dla niepełnosprawnych”. Radna odczytała założenia programu. Następnie zapytała, co z wnioskami mieszkańców na dofinansowanie pieców (85% dofinansowania). Miał to być wspólny projekt Ścinawy, Prochowic i Chocianowa. Czy to prawda, że jakaś prywatna fundacja zajmuje się walką ze smogiem w gminie, czy gmina w tym projekcie uczestniczy? Czy jest możliwe, aby Rada Miejska zakupiła e-book „Samorządowa instytucja kultury – instrukcja obsługi”, autor Paweł Kamiński, cena 73 zł, aby wszyscy mogli z niej korzystać. Radny Andrzej Kuśmierczyk w swoim imieniu i w imieniu Księdza podziękował Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów Tomaszowi Kulczyńskiemu za dotację na remont świątyni w Brunowie i zwrócił się z pytaniem do radnej Anny Pichały, czy jest przeciwna dotacji. Zaapelował do wszystkich Radnych, aby zająć się naprawdę ważnymi sprawami, które służą mieszkańcom, ich bezpieczeństwu, poprawie jakości życia, a nie przecinkami. Radny Artur Wandycz odpowiedział radnemu Piotrowi Piechowi, że protokół z posiedzenia Komisji Statutowej jest sporządzony, ale radny nie złożył wniosku o udostępnienie protokołu. W kwestii diety radny Artur Wandycz poprosił radnego Piotra Piecha o przeczytanie ze zrozumieniem Statutu. Radna Anna Pichała odpowiadając radnemu Andrzejowi Kuśmierczykowi powiedziała, że nigdy nie była przeciwna inwestycjom w zabytki w instytucjach sakralnych. Dodała, że w Parchowie składano się po 300 zł na remont kościoła, który kosztował 50.000 zł i został sfinansowany z prywatnych kieszeni mieszkańców i że Brunów też stać na to. W odpowiedzi radny Andrzej Kuśmierczyk dodał, że mieszkańcy Brunowa już wielokrotnie z własnych pieniędzy składali się na remont kościoła i że chciał jedynie uzyskać informację, czy radna Anna Pichała jest przeciwna tej dotacji. Radny Paweł Bujak zauważył, że każda społeczność wiejska dokłada się do każdej inwestycji na wsi, do kościoła, kapliczek, do świetlicy, parków. Odnosząc się do strajku nauczycieli, jako przewodniczący Komisji Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji poinformował, że jest w stałym kontakcie z p. Magdą Lech i monitorują sytuację w placówkach oświaty. Radny oficjalnie popiera strajk, jego żona jest również nauczycielem, niemniej Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że nie można nauczycielom przekazać pieniędzy jako wynagrodzenia za strajk. Można te pieniądze zostawić w oświacie i później przeznaczyć je na dodatek motywacyjny lub dodatek za wychowawstwo, Radny poprosił Skarbnika o podjęcie tematu. Radny powiedział, że dzisiaj otrzymano informację o zawieszeniu strajku w przedszkolu. My (Komisja Oświaty) działamy cały czas i większość z nas popiera strajk. Sekretarz Miasta i Gminy Patrycja Jugo poinformowała, że prowadzone są rozmowy z Prezes Oddziału ZNP Eugenią Zelek w sprawie wypłaty wynagrodzenia za czas strajku. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie 9 kwietnia br. jasno wypowiedziała się przeciwko. Wójtom, burmistrzom, prezydentom nie wolno

tego zrobić. Zgodnie z prawem wynagrodzenie za czas strajku nie przysługuje nauczycielom. Z dnia na dzień liczba nauczycieli strajkujących zmniejsza się, a wszystkie egzaminy odbyły się bez zakłóceń. Radna Izabela Szwed zaprezentowała zebranym plakietkę okolicznościową, którą nosi wspierając biernie i aktywnie strajk nauczycieli oraz oświadczyła, że w tym momencie dziejowym, gdzie wszyscy się solidaryzują, tylko wspierając się, działając grupowo nauczyciele są w stanie wywalczyć dla siebie godne zarobki. Radny Piotr Piech powiedział, że ma inne informacje niż Przewodniczący Komisji Oświaty i Sekretarz. Przedszkole nie podjęło decyzji o tym, że strajku nie ma - była tylko informacja dla rodziców, że przedszkole funkcjonuje i można dzieci przyprowadzić do przedszkola. Radny zgodził się, że nie można nauczycielom wypłacić wynagrodzenia za strajk, ale są inne formy, które mogą być rekompensatą utraconych zarobków. Radny Piotr Piech oświadczył: "Ja składam formalną skargę, ponieważ pierwszy raz w historii p. Przewodniczący, mając większe uprawnienia, zgodnie z nowym Statutem, nie udziela głosu osobie z publiczności. Ja chcę powiedzieć, że tylko jest na ten moment jedna osoba siedząca po stronie publiczności i Pan tej jednej osobie nie udziela głosu z niewiadomych przyczyn. Proszę o podanie przyczyny nieudzielenia tej osobie głosu, bo widzi Pan, że nawet ta jedna osoba została do końca, a wszystkie inne pozostałe wyszły. O czym to świadczy?" Sekretarz Patrycja Jugo odnosząc się do medialnego oświadczenia przedstawicieli klubu RAZEM DLA CHOCIANOWA, przekazała, że Burmistrz solidaryzuje się ze wszystkimi nauczycielami, ma zrozumienie dla tej sytuacji, chciałby poprawy sytuacji materialnej pracowników oświaty. Niemniej jako organ wykonawczy zobowiązany jest do przestrzegania przepisów prawa i działania w zgodzie z nimi, co niniejszym czyni. Radna Anna Pichała zapytała Przewodniczącą Rady o przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, temat ten był poruszany na posiedzeniu komisji i miał być dodany do porządku obrad. Ponadto, odnosząc się do wsparcia strajku nauczycieli przez władze gminy, stwierdziła, że w 4 dniu strajku była u nauczycieli, którzy mówili, że nikt z urzędu się nie zainteresował ich sytuacją i to, co mówi Sekretarz, zdaniem Radnej, to zwykle kłamstwo. Sekretarz Miasta i Gminy Patrycja Jugo odpowiadając na mocne słowa radnej Anny Pichały, przypomniała, że strajkujących nauczycieli reprezentuje Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego, z którym prowadzono rozmowy, a w dniu 11 kwietnia 2019 r. wystosowano pismo, w którym m.in. Burmistrz zapewnił, że solidaryzuje się z nauczycielami i ma pełne zrozumienie dla ich sytuacji. „Kto kłamie? Możecie sami Państwo wyciągnąć wnioski” – zakończyła Sekretarz. Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko podsumowując, stwierdził, że padło dużo stwierdzeń, informacji i dużo zapytań. Będzie sprawdzone, które interpelacje i zapytania pozostały bez odpowiedzi, ponieważ otrzymał pisemną informację, że wszystkie zostały załatwione, być może wkradł się błąd. Prosił Radnych o zrozumienie, ponieważ przy tylu sesjach i wielogodzinnych obradach - w pisanie tak obszernych protokołów zaangażowanych jest bardzo dużo ludzi, a „wiecie sami, każde słowo łapiecie i czy to jest zapisane, czy w takiej wersji, czy w innej”. Wyraził nadzieję, że od następnej sesji – zgodnie z ustawą, zgodnie ze Statutem – protokoły będą gotowe z sesji na sesję, a po zgłoszonych uwagach na bieżąco będą podejmowane działania zgodnie z oczekiwaniem.

Prosił Radnych o uzbrojenie się w cierpliwość – po zakończeniu remontów będzie zapewnione pomieszczenie na przyjęcia mieszkańców, poprawią się łącza i tablety będą lepiej pracować, a dzięki temu skróci się czas spędzony na obradach. Radna Anna Pichała powołując się na zgłoszenia mieszkańców zasygnalizowała awarie oświetlenia w Brunowie, Szklarach Dolnych, Pogorzelskich i poprosiła pracowników urzędu o podjęcie działań. Sekretarz Patrycja Jugo odpowiedziała Radnej Annie Pichale, że urząd ma na bieżąco informacje o awariach oświetlenia i o tych, które zgłosiła Radna – również. Radny Piotr Piech zauważył, że takie długie procedowanie sesji wynika z uniemożliwiania „nam, Radnym” uczestniczenia i podejmowania opinii w komisjach. Zdaniem radnego, „gdyby była dobrze przepracowana komisja”, to sesje trwałyby znacznie krócej. Sekretarz Patrycja Jugo nawiązała do czasów sprzed zmiany ustawy o samorządzie gminnym, kiedy nie było transmisji obrad i stwierdziła, że obrady wyglądały zupełnie inaczej. Zdaniem Sekretarza, w sytuacji, gdy w Radzie jest opozycja, sesje nie będą trwały krótko. Radny Paweł Bujak zauważył, że radny Piotr Piech powielał jego słowa na temat dodatków dla nauczycieli. Radny Paweł Bujak zapewnił, że przy współpracy p. Magdaleny Lech, która w urzędzie zajmuje się oświatą i przy wiedzy Burmistrza, czynią starania, aby pieniądze na wynagrodzenia nauczycieli nie zostały „zabrane” z budżetu oświaty i by przeznaczono je dla nauczycieli. Przewodniczący Rady Janusz Ślipko nawiązał jeszcze do wniosku w sprawie przekazania skargi, o którym wspomniała radna Anna Pichała i poinformował, że temat ten będzie załatwiony w innej formie i dlatego projekt uchwały nie był rozpatrywany na sesji.

Punkt 9.

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Janusz Ślipko o godz. 15:42 zamknął X sesję Rady Miejskiej w Chocianowie.

Załączniki do Protokołu Nr X.2019:

1. Lista obecności radnych w dniu 17.04.2019 r.
2. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie za rok 2018.
3. Uchwały (5):
 - 3.1. Uchwała Nr X.57.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok,
 - 3.2. Uchwała Nr X.58.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie,
 - 3.3. Uchwała Nr X.59.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie,
 - 3.4. Uchwała Nr X.60.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych,

- 3.5 Uchwała Nr X.61.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie powiększenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie.
4. Wykaz głosowań imiennych (od nr 1 – do nr 24).

Na podstawie nagrania wideo
protokół sporządziła
Elżbieta Łukaszewska

**RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE**

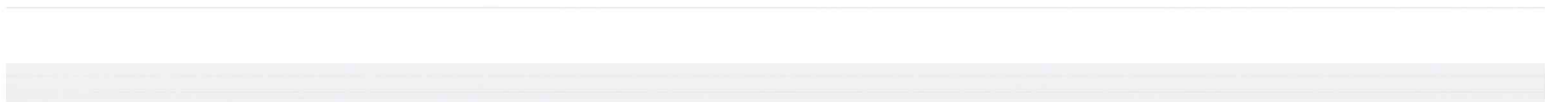
Przewodniczący Rady Miejskiej

Janusz Ślipko

Lista obecności

Radnych Rady Miejskiej w Chocianowie obecnych na sesji Rady Miejskiej
w Chocianowie w dniu 17 kwietnia 2019 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Bałecki Jerzy	Bałecki Jerzy
2.	Baran Paweł	Baran Paweł
3.	Bujak Paweł	Bujak
4.	Kehle Dorota	Kehle Dorota
5.	Kisiel Paweł	Kisiel Paweł
6.	Kuśmierczyk Andrzej	Kuśmierczyk Andrzej
7.	Pichała Anna	Anna Pichała
8.	Piech Piotr	Piech Piotr
9.	Piotrowski Norbert	Piotrowski Norbert
10.	Szwed Izabela	od pkt 41 po pkt 12 ⁴⁰ Izabela Szwed
11.	Ślipko Janusz	Ślipko Janusz
12.	Ślipko Marcin	Ślipko Marcin
13.	Wandycz Artur	Wandycz Artur
14.	Wandycz Piotr	Wandycz Piotr
15.	Zielony Janusz	Zielony Janusz



OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ
59-141 Chocianów, ul. Odrodzenia 31
tel. 076 818 51 51
NIP 692-11-20-989, Id. 004043360

Chocianów, dnia 29.03.2019 r.

DP.034.3.2019

URZĄD MIASTA I GMINY
W CHOCIANOWIE
W PŁYNEŁO
2019 -04- 01
KANCELARIA OGÓLNA
L.dz.
L.dz. Podpis.

Rada Miejska
w Chocianowie

WOK
P.J. Zimna
01.04.2019
[Signature]

Zgodnie art. 110 ust. 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1508 ze zm.), Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie składa radzie gminy coroczne sprawozdanie z działalności Ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej

Otrzymują:

1. Adresat.
2. A/a

p.o. KIEROWNIKA
Ośrodka Pomocy Społecznej
Honorata Szulc
Specjalista Organizacji Pomocy Społecznej

Ośrodek Pomocy Społecznej w Chocianowie



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ za rok 2018

Chocianów, dnia 29 marzec 2019 r.

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1508 ze zm.) składa radzie gminy coroczne sprawozdanie z działalności ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Chocianowie realizuje zadania w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawa o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1358),
- uchwała Nr III.13.2018 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia objęte rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
- uchwała Rady Ministrów w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (Monitor Polski 2018 poz. 1007),
- ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 682 ze zm.),
- ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.217),
- ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 998 ze zm.),
- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2137 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1030 ze zm.),
- ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1952),
- rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (t.j. Dz. U. Z 2017 r. poz. 1466),
- ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 489 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (t.j. Dz. U. Z 2017 r., poz. 1467),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzór oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego (t.j. Dz. U. z 2011r., Nr 73, poz. 395)
- ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1390 ze zm.),
- ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1778 ze zm.),
- ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1878 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1510 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.351),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1542 ze zm.),
- ustawa z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2092 ze zm.),
- ustawa z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1832 ze zm.),

- Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu unieważnienia Karty Dużej Rodziny, wzorów graficznych oraz szczegółowego zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2449),
- ustawa z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2134 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1465),
- ustawa z dnia 4 listopada 2016 roku o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 473),
- Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie wzoru wniosku o jednorazowe świadczenie z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu (Dz. U. z 2016 r. poz. 2234),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu „Dobry start” (Dz. U. z 2018 r., poz. 1061)

WEWNĘTRZNA ORGANIZACJA OŚRODKA

1.1 Struktura organizacyjna

Na dzień 31.12.2018 r. Ośrodek Pomocy Społecznej w Chocianowie zatrudniał 22 pracowników na 21,63 etatu.

W ogólnej liczbie zatrudnionych:

1. Kadra kierownicza (w tym kierownik i główny księgowy) - 2 osoby.
2. Pracownicy realizujący zadania pracowników socjalnych - 6 osób.
3. Pracownicy realizujący zadania usług opiekuńczych – 4 osoby.
4. Administracja i obsługa – 10 osób, w tym:
 - 1) pracownicy merytoryczni - 8 osób realizujący zadania działu świadczeń rodzinnych, pomocy środowiskowej, działu organizacyjno-administracyjnego i finansowego,
 - 2) pracownicy na stanowiskach pomocniczych - 2 osoby.
5. Dodatkowym wsparciem bieżącej realizacji zadań było zaangażowanie w 2018 r. osób:
 - 1) 1 osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku skierowana do wykonywania prac społecznie użytecznych (goniec),
 - 2) osoba odbywająca staż finansowany z Powiatowego Urzędu Pracy w Polkowicach na stanowisku pomoc administracyjna w okresie nasilonej realizacji zadań,
 - 3) 3 osoby na stanowisku asystent rodziny (umowa zlecenie)

1.2. Wykształcenie pracowników

Wśród wszystkich zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej pracowników wg stanu na dzień 31.12.2018 r.:

- 16 osób posiada wykształcenie wyższe, w tym: 4 osoby studia podyplomowe, 2 osoby I stopień specjalizacji w zwodzie pracownika socjalnego.
- 2 osoby wykształcenie średnie, w tym: 1 osoba II stopień specjalizacji w zawodzie pracownika socjalnego
- 4 osoby wykształcenie zawodowe.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Chocianowie zatrudniał radcę prawnego raz w miesiącu, udzielając porad prawnych pracownikom Ośrodka oraz klientom pomocy społecznej. W roku 2018 udzielono 34 porady prawne z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego oraz spraw administracyjnych.

POMOC SPOŁECZNA

Pomoc społeczna umożliwia przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych tym, którzy nie są w stanie sami ich pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Pomoc społeczna wspiera ich w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwia im życie w warunkach odpowiadających standardom społecznym. Zadaniem instytucji pomocy społecznej jest także zapobieganie

trudnym sytuacjom życiowym przez podejmowanie działań zmierzających do usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem.

Pomoc społeczną organizują organy administracji rządowej (minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, wojewodowie) i samorządowej (marszałkowie województw, starostowie na poziomie powiatów oraz wójtowie, burmistrzowie (prezydenci miast) na poziomie gmin. Realizując zadania pomocy społecznej współpracują oni, na zasadzie partnerstwa, z organizacjami społecznymi i pozarządowymi, Kościołem Katolickim, innymi kościołami, związkami wyznaniowymi oraz osobami fizycznymi i prawnymi.

Pomoc społeczna polega w szczególności na:

- przyznawaniu i wypłacaniu świadczeń,
- pracy socjalnej,
- prowadzeniu i rozwoju niezbędnej infrastruktury socjalnej,
- analizie i ocenie zjawisk rodzących zapotrzebowanie na świadczenia z pomocy społecznej,
- realizacji zadań wynikających z rozeznaczonych potrzeb społecznych,
- rozwijaniu nowych form pomocy społecznej i samopomocy w ramach zidentyfikowanych potrzeb.

Główne cele pomocy społecznej:

- zapewnienie dochodu na poziomie interwencji socjalnej – dla osób nie posiadających dochodu lub o niskich dochodach, w wieku poprodukcyjnym i osobom niepełnosprawnym, zapewnienie dochodu do wysokości poziomu interwencji socjalnej osobom i rodzinom o niskich dochodach, które wymagają okresowego wsparcia,
- zapewnienie profesjonalnej pomocy rodzinom dotkniętym skutkami patologii społecznej, w tym przemocą w rodzinie,
- integracja ze środowiskiem osób wykluczonych społecznie,
- stworzenie sieci usług socjalnych adekwatnych do potrzeb w tym zakresie.

Prawo do świadczeń pieniężnych przysługuje osobom i rodzinom, których posiadane dochody nie przekraczają kryteriów dochodowych ustalonych w oparciu o próg interwencji socjalnej. Od dnia 1 października 2018 r. dla osoby samotnie gospodarującej jest nim dochód nie przekraczający kwoty **701 zł**, natomiast dla osoby w rodzinie – kwota **528 zł**.

Osoba lub rodzina ubiegająca się o pomoc społeczną może zgłosić się do ośrodka pomocy społecznej w miejscu zamieszkania. Decyzje o przyznaniu lub odmowie przyznania pomocy wymagają uprzednio przeprowadzenia przez pracownika socjalnego rodzinnego wywiadu środowiskowego. Decyzje w sprawach świadczeń pomocy społecznej wydawane są w formie pisemnej. Od każdej decyzji służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

W roku 2018 wydano 1349 decyzji administracyjnych w sprawie przyznania świadczeń z pomocy społecznej (nie wydano decyzji odmownych).

Porównanie rzeczywistej liczby rodzin i osób objętych pomocą społeczną za lata 2016 -2018

wyszczególnienie	2016 r.		2017 r.		2018 r.	
	Liczba. osób, którym przyznano dec. świadczenie	Liczba ogółem rodzin w tym na wsi	Liczba osób, którym przyznano dec. świadczenie	Liczba ogółem rodzin w tym na wsi	Liczba osób, którym przyznano dec. świadczenie	Liczba ogółem rodzin w tym na wsi
Świadczenia przyznane w ramach zadań	490	348 104	477	349 110	513	358 118

zleconych i zadań własnych (bez względu na ich rodzaj, formę, liczbę oraz źródła finansowania) w tym ;							
świadczenia pieniężne	373	337	101	355	146	323	103
świadczenia niepieniężne	137	83	20			90	23
						367	161
						331	110
						97	28

W 2016 r. przy liczbie 12.978 mieszkańców różnymi rodzajami świadczeń objętych było 3,78% osób. W roku 2017 r. na 12.810 mieszkańców z pomocy społecznej skorzystało 3,72% osób. W roku sprawozdawczym na 12.676 mieszkańców z pomocy społecznej skorzystało 4,05% osób.

Porównanie powodów przyznania pomocy 2016 -2018 r.

Powód trudnej sytuacji życiowej	2016 r.		2017 r.		2018 r.	
	L. rodzin Ogółem	w tym na wsi	L. rodzin Ogółem	w tym na wsi	L. rodzin Ogółem	w tym na wsi
Ubóstwo	281	86	261	83	237	79
Bezdomność	9	3	12	3	6	2
Potrzeba ochrony macierzyństwa	50	18	44	15	65	26
Bezrobocie	218	64	200	58	177	48
Niepełnosprawność	121	34	123	33	134	44
Długotrwała choroba lub ciężka choroba	168	50	188	56	216	71
Bezradność w sprawach opiek.- wych. i prowadzenia gosp. domowego zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych – ogółem	90	17	53	9	90	28
w tym rodziny - niepełne	80	17	43	8	39	12
- wielodzietne	10	0	10	1	16	4
Przemoc w rodzinie	9	3	1	0	6	2
Alkoholizm	6	0	7	2	7	2
Trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego	3	0	3	0	1	1
Zdarzenie losowe	1	1	2	2	2	1
Sytuacja kryzysowa	3	0	1	0	3	1
Narkomania	0	0	1	0	1	0
Kłęska żywiołowa lub ekologiczna	0	0	2	2	0	0

Zasadniczym powodem zgłaszania się o pomoc społeczną jest ubóstwo rodzin i osób, często na jego powstanie mają wpływ różne przyczyny (utrata pracy, problemy zdrowotne), stąd też dominującym problemem jest bezrobocie , długotrwała choroba i niepełnosprawność.

Niemala ilość rodzin objętych pomocą, to rodziny wykazujące bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzeniu gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych. W tej grupie rodzin występują częściej konflikty, wynikające z zaburzeń więzi rodzinnych między małżonkami lub dziećmi. Do bezradności rodziny prowadzą w większości przypadków uzależnienia, mała aktywność zawodowa i społeczna podopiecznych. Szczególnie pomoc kieruje się do tych rodzin zapewniając im żywność, opał na zimę, ciepłą odzież i obuwie, zakup leków i leczenie. W przypadku stwierdzenia przez pracownika socjalnego marnotrawienia przyznanych świadczeń, świadczenia w formie

w postaci art. żywnościowych i chemicznych.

USŁUGI OPIEKUŃCZE

Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie niezamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić. Usługi opiekuńcze obejmują pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych (np. zakupy, przygotowanie posiłku, sprzątanie), opiekę higieniczną, zaleconą przez lekarza pielęgnację oraz, w miarę możliwości, zapewnienie kontaktów z otoczeniem. Specjalistyczne usługi opiekuńcze są to usługi dostosowane do szczególnych potrzeb wynikających z rodzaju schorzenia lub niepełnosprawności, świadczone przez osoby ze specjalistycznym przygotowaniem zawodowym. Ośrodek pomocy społecznej, przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

W roku 2018 świadczone usługi opiekuńcze dla **19 osób**, zaś specjalistyczne usługi opiekuńcze nie były świadczone z uwagi na brak zapotrzebowania. Łącznie wykonano **5867** godzin świadczeń usług opiekuńczych, łączna kwota świadczeń wyniosła 108.379 zł. (odpłatność gminy 84.955 zł + odpłatność podopiecznych 23.424 zł). Koszt 1 godziny usług opiekuńczych wyniósł 18 zł. w miesiącach I-II 2018 r., natomiast od miesiąca marca odpłatność uległa zmianie i wyniosła 18,54 zł.

ŚWIADCZENIA RODZINNE

Prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego przysługuje:

- 1) rodzicom, jednemu z rodziców albo opiekunowi prawnemu dziecka,
- 2) opiekunowi faktycznemu dziecka,
- 3) osobie uczącej się (osoba pełnoletnia ucząca się, niepozostającą na utrzymaniu rodziców w związku z ich śmiercią lub w związku z ustaleniem wyrokiem sądowym lub ugodą sądową prawa do alimentów z ich strony).

Zasiłek rodzinny przysługuje osobom wymienionym w punktach 1 i 2, do ukończenia przez dziecko:

- 18 roku życia,
- nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21 roku życia,

24 roku życia, jeżeli kontynuuje naukę w szkole lub w szkole wyższej i legitymuje się orzeczeniem o umiarkowanym albo znacznym stopniu niepełnosprawności.

Zasiłek przysługuje osobie uczącej się w szkole lub w szkole wyższej, jednak nie dłużej niż do ukończenia 24 roku życia.

Świadczeniami rodzinnymi są:

- zasiłek rodzinny i dodatki do zasiłku rodzinnego,
- świadczenia opiekuńcze: zasiłek pielęgnacyjny, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz świadczenie pielęgnacyjne
- jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia się dziecka,
- zapomoga wypłacana przez gminy, na podstawie art. 22a ustawy (Rada gminy w drodze uchwały może przyznać zamieszkałym na terenie jej działania osobom jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia ich dziecka. Do zapomogi, o której mowa wyżej, nie stosuje się przepisów rozdziałów 4, 6 i 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Szczegółowe zasady udzielania zapomogi określa uchwała rad gminy. W związku z urodzeniem się jednego dziecka może być przyznana tylko jedna zapomoga. Wypłaty zapomóg finansowane są ze środków własnych gminy),
- świadczenia wypłacane przez gminy na podstawie art. 22b ustawy (Rada gminy, biorąc pod uwagę lokalne potrzeby w zakresie świadczeń na rzecz rodziny, może w drodze uchwały, ustanowić dla osób zamieszkałych na terenie jej działania świadczenia na rzecz rodziny inne niż określone w art. 2 pkt 1-3,4 i 5 ustawy. Szczegółowe zasady przyznawania świadczeń oraz ich wysokość określa uchwała. Wypłaty zapomóg finansowane są ze środków własnych gminy),
- świadczenie rodzicielskie.

Zasiłek rodzinny wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego oraz specjalny zasiłek opiekuńczy przyznawane są na okres zasiłkowy, który rozpoczyna się od dnia 1 listopada do dnia 31 października następnego roku kalendarzowego.

Próg dochodowy uprawniający do zasiłku rodzinnego

Zasiłek rodzinny przysługuje, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty **674,00 zł**.

Gdy członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o **niepełnosprawności** lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności, zasiłek rodzinny przysługuje, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty **764,00 zł**.

Zasada „złotówka za złotówkę”

Od 1 stycznia 2016 r. obowiązuje zasada "złotówka za złotówkę", dzięki której przekroczenie kryterium dochodowego uprawniającego do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami nie oznacza automatycznie utraty tych świadczeń. Wypłata zasiłków jest pomniejszana o kwotę przekroczenia progu dochodowego. Jeśli rodzina przekroczy kryterium o złotówkę, to dostanie to, co by jej się należało, pomniejszone o 1 zł, jeśli o 25 zł - pomniejszone o 25 zł, etc.

Próg dochodowy uprawniający do specjalnego zasiłku opiekuńczego

Specjalny zasiłek opiekuńczy przysługuje, jeżeli łączny dochód rodziny osoby sprawującej opiekę oraz rodziny osoby wymagającej opieki w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty **764,00 zł**.

Próg dochodowy uprawniający do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka

Jednorazowa zapomoga przysługuje matce lub ojcu dziecka, opiekunowi prawnemu albo opiekunów faktycznemu dziecka, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty **1922,00 zł**.

Wysokości zasiłków:

95,00 zł – na dziecko w wieku do ukończenia 5 roku życia

124,00 zł – na dziecko w wieku powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia

135,00 zł – na dziecko w wieku powyżej 18 roku życia

Do zasiłku rodzinnego przysługują dodatki uzależnione od sytuacji rodziny:

1. Dodatek z tytułu urodzenia dziecka – **1000,00 zł** jednorazowo
2. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – **400,00 zł** miesięcznie.
3. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka – **193,00 zł** miesięcznie na dziecko, nie więcej jednak niż 386,00 zł na wszystkie dzieci, w przypadku dziecka legitymującego się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności kwotę dodatku zwiększa się o 80,00 zł, nie więcej jednak niż 160,00 zł na wszystkie dzieci.
4. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – **90,00 zł** miesięcznie (do 5 roku życia dziecka), **110,00 zł** miesięcznie (powyżej 5 roku życia do ukończenia 24 roku życia).
5. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego – **100,00 zł** jednorazowo
6. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania – **113,00 zł** miesięcznie na pokrycie wydatków związanych z zamieszkaniami w miejscowości, w której znajduje się szkoła; **69,00 zł** miesięcznie na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła.
7. Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na trzecie i na następne dzieci uprawnione do zasiłku rodzinnego – **95,00 zł**

Jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia się dziecka, tzw. „becikowe” - **1000,00 zł** jednorazowo

Specjalny zasiłek opiekuńczy – **520,00 zł** miesięcznie do dnia 31.10.2018r.; **620,00 zł** miesięcznie od dnia 01.11.2018 r.

Zasiłek pielęgnacyjny – **153,00 zł** miesięcznie do dnia 31.10.2018r.; **184,42 zł** miesięcznie od dnia 01.11.2018 r.

Zasiłek dla opiekuna – **520,00 zł** miesięcznie do dnia 31.10.2018r.; **620,00 zł** miesięcznie od dnia 01.11.2018 r.

Świadczenie rodzicielskie

Świadczenie rodzicielskie przysługuje osobom, które urodziły, przysposobiły lub objęły opieką dziecko, a które nie otrzymują zasiłku macierzyńskiego lub uposażenia macierzyńskiego. Uprawnieni do pobierania tego świadczenia są więc między innymi bezrobotni, studenci, rolnicy, a także wykonujący prace na podstawie umów cywilnoprawnych oraz osoby zatrudnione lub prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, jeśli nie będą pobierały zasiłku macierzyńskiego. Świadczenie rodzicielskie przysługuje przez 52 tygodnie w wysokości **1000,00 zł** miesięcznie i nie jest uzależnione od kryterium dochodowego.

Jednorazowe świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu.

Jednorazowe świadczenie na podstawie ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2019 r., poz. 473) przysługuje matce lub ojcu dziecka, opiekunowi prawnemu albo opiekunowi faktycznemu dziecka bez względu na dochód.

Jednorazowe świadczenie przysługuje z tytułu urodzenia się żywego dziecka, posiadającego zaświadczenie potwierdzające ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu, wystawione przez lekarza ubezpieczenia zdrowotnego, w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, posiadającego specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie: położnictwa i ginekologii, perinatologii lub neonatologii w wysokości **4000,00 zł**.

Jednorazowe świadczenie przysługuje, jeżeli kobieta pozostawała pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu (wymogu tego nie stosuje się do osób będących prawymi lub faktycznymi opiekunami dziecka, a także do osób, które przysposobiły dziecko). Pozostawanie pod opieką medyczną potwierdza się zaświadczeniem lekarskim lub zaświadczeniem wystawionym przez położną.

FUNDUSZ ALIMENTACYJNY

Funduszu alimentacyjny stanowi system wspierania osób uprawnionych do alimentów środkami finansowymi z budżetu państwa.

Na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 554 ze zm.) osoby w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów mogą ubiegać się o pomoc państwa i wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Świadczenia z FA przysługują na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat albo w przypadku, gdy się uczy w szkole lub szkole wyższej do 25 lat. W przypadku, jeżeli osoba uprawniona legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, świadczenie przyznaje się bezterminowo.

Świadczenie z FA nie przysługuje, jeżeli osoba uprawniona przebywa w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie, rodzinie zastępczej lub zawarła związek małżeński.

Drugim warunkiem jaki nakłada ustawa jest dochód rodziny do 725,00 zł netto na osobę w rodzinie z roku poprzedzającego okres świadczeniowy.

Świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługują w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyżej niż 500,00 zł.

Ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następuje na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego.

Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustala się na okres świadczeniowy począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do organu właściwego wierzyciela nie wcześniej niż od początku okresu świadczeniowego do końca tego okresu.

Po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego organ właściwy przeprowadza wywiad alimentacyjny, w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej,

odbiera od niego oświadczenie majątkowe oraz informuje dłużnika o przekazaniu do biura informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Organ właściwy dłużnika przekazuje komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika.

Wobec powyższego zaistniały przesłanki z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów na podstawie których, w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił:

1. Złożenia oświadczenia majątkowego,
2. zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny lub poszukujący pracy,
3. bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych – organ właściwy wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Dłużnik alimentacyjny jest obowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Odsetki są naliczane od pierwszego dnia następującego po dniu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, do dnia spłaty.

Należności przypadające od dłużnika alimentacyjnego z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego podlegają ściągnięciu wraz z odsetkami w drodze egzekucji sądowej na podstawie przepisów o egzekucji świadczeń alimentacyjnych, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Jeżeli jest prowadzone postępowanie egzekucyjne w celu zaspokojenia roszczeń osoby uprawnionej z tytułu alimentów, organ właściwy wierzyciela, który wypłacał świadczenia z funduszu alimentacyjnego, będący wierzycielem należności, przyłącza się do tego postępowania. Organ, który przyłącza się do postępowania egzekucyjnego, ma te same prawa co wierzyciel uprawniony z tytułu alimentów.

Organ właściwy dłużnika przekazuje komornikowi sądowemu informacje mające wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności zawarte w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego. W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika:

- 1) zobowiązuje dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny;
- 2) informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.

W przypadku, gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił:

- 1) złożenia oświadczenia majątkowego,
- 2) zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy,
- 3) bez uzasadnionej przyczyny, w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, wykonywania prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych, robót publicznych, prac na zasadach robót publicznych albo udziału w szkoleniu, stażu lub przygotowaniu zawodowym dorosłych

- organ właściwy dłużnika wszczyna postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych nie wydaje się wobec dłużnika alimentacyjnego, który przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się

alimentów. Jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika:

- 1) składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Z 2018 r., poz. 1600 ze zm.)
- 2) po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienie do kierowania pojazdami, kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji.

W 2018 roku na świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano **560 039,00 zł.**

Natomiast kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniosły w 2018 r. : **210 292,52 zł.**

Zobowiązanych do zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest **173** dłużników, wobec których dokonywane są odpisy aktualizacyjne w przypadku np. nienależnie pobranych świadczeń przez wierzyciela oraz rozliczane wpłaty przekazane przez Komornika Sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne lub administracyjny organ egzekucyjny ZUS w przypadku zbiegu egzekucji.

Na terenie gminy Chocianów na dzień 31.12.2018 r. przebywało **77** dłużników alimentacyjnych.

Tut. organ otrzymał **46** wniosków od organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

W 2018 r. wydano **100** decyzji w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Liczba wydanych zawiadomień dla dłużników alimentacyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniosła **100.**

Skierowano **96** wniosków do Komornika Sądowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego.

Skierowano **34** wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych zamieszkujących w innej gminie w związku z przyznaniem świadczeń przez tut. Organ.

Ponadto wobec dłużników alimentacyjnych w 2018 r. tut. Ośrodek podjął następujące działania:

Złożenie wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 k.k: **68.**

Przeprowadzone przez organ właściwy dłużnika wywiady alimentacyjne oraz odebrane oświadczenia majątkowe: **27.**

Przekazanie komornikowi informacji zawartych w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym: **27.**

Otrzymane od organu właściwego wierzyciela wnioski o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego: **37.**

Zobowiązanie dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się w PUP jako osoba bezrobotna: **10.**

Poinformowanie Powiatowego Urzędu Pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej : **7.**

Wszczęcie postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych: **11.**

Wydanie decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych: **7.**

Skierowanie do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego: **1.**

Wnioski o wygaszenie zadłużeń w związku ze śmiercią dłużnika alim. **5.**

Wydanie decyzji o rozłożeniu na raty zadłużenia alimentacyjnego: **1.**

Przekazywanie do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy: łącznie przekazano **160** informacji gospodarczych.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Chocianowie współpracuje z 5 biurami informacji gospodarczej:

Biuro Informacji Gospodarczej Info Monitor S.A

Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

Krajowa Informacja Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

KARTA DUŻEJ RODZINY

Rządowy program dla rodzin wielodzietnych ma na celu:

- 1) promowanie modelu rodziny wielodzietnej

- 2) promowanie pozytywnego wizerunku rodziny wielodzietnej
- 3) umacnianie oraz wspieranie rodziny wielodzietnej

Przez rodzinę wielodzietną rozumie się rodzinę, w której rodzic (rodzice) lub małżonek rodzica mają na utrzymaniu co najmniej troje dzieci w określonym wieku.

Do korzystania z programu uprawnieni są członkowie rodziny wielodzietnej:

- 1) rodzic (rodzice) przez którego rozumie się także rodzica (rodziców) zastępczych lub osobę (osoby) prowadzącą rodzinny dom dziecka – karta wydawana jest na czas nieokreślony;
- 2) małżonek rodzica – karta wydawana jest na czas nieokreślony;
- 3) dziecko do ukończenia 18 roku życia – karta wydawana jest do ukończenia 18 roku życia;
- 4) dziecko do ukończenia 25 roku życia w przypadku, gdy dziecko uczy się w szkole lub w szkole wyższej – karta wydawana jest odpowiednio do końca roku szkolnego lub akademickiego, w którym planowanym jest termin ukończenia nauki w danej placówce;
- 5) dziecko legitymujące się orzeczeniem o umiarkowanym albo znacznym stopniu niepełnosprawności – karta wydawana jest na okres ważności orzeczenia;
- 6) dziecko, nad którym rodzic sprawuje rodzinną pieczę zastępczą – karta wydawana jest na czas umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej lub rodzinnym domu dziecka;
- 7) osobie, przebywającej za zgodą w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka – odpowiednio do końca roku szkolnego lub akademickiego, którym jest planowane ukończenie nauki w danej placówce, zgodnie z terminem wskazanym w zaświadczeniu, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25 roku życia.

ŚWIADCZENIE WYCHOWAWCZE - „RODZINA 500 PLUS”

W dniu 1 kwietnia 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2134 ze zm.), która określa warunki nabywania prawa do świadczenia wychowawczego oraz zasady przyznawania tego świadczenia. Program „Rodzina 500 plus” to nieopodatkowane **500,00 zł miesięcznie** na każde drugie i kolejne dziecko, bez dodatkowych warunków. Rodziny o dochodach netto nieprzekraczających 800,00 zł na osobę bądź 1200,00 zł w przypadku dziecka niepełnosprawnego, otrzymują wsparcie także na pierwsze dziecko.

Celem świadczenia wychowawczego jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowaniem dziecka, w tym z opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych. Świadczenie wychowawcze przysługuje matce, ojcu, opiekunowi faktycznemu dziecka albo opiekunowi prawnemu dziecka do dnia ukończenia przez dziecko 18 roku życia.

Prawo do świadczenia wychowawczego ustalane jest na okres od dnia 1 października do 30 września roku następnego.

ŚWIADCZENIE „DOBRY START”

W dniu 1 czerwca 2018 roku weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu „Dobry start”, które określa szczegółowe warunki realizacji ww. programu.

Celem programu jest wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci niezależnie od kapitału kulturowego, społecznego, materialnego rodziny. „Dobry Start” ma charakter powszechny oraz objął uczniów rozpoczynających rok szkolny.

Świadczenie „Dobry Start” przysługuje raz w roku w wysokości **300 zł** na dziecko uczące się w szkole, aż do ukończenia przez nie 20 lat (także w przypadku ukończenia 20 lat w bieżącym roku przed rozpoczęciem roku szkolnego). Dzieci niepełnosprawne, uczące się w szkole, otrzymują świadczenie do ukończenia przez nie 24 roku życia (także w przypadku ukończenia 24 lat w bieżącym roku przed rozpoczęciem roku szkolnego). Program objął dzieci wychowujące się zarówno w rodzinach, jak i te przebywające w pieczy zastępczej. Wsparcie z programu „Dobry Start” należy się rodzicom, opiekunom prawnym i faktycznym, (opiekun faktyczny to osoba, która sprawuje opiekę nad dzieckiem i wystąpiła do sadu o jego przysposobienie), rodzinom zastępczym, osobom prowadzącym rodzinne domy dziecka, a także dyrektorom placówek opiekuńczo-wychowawczych i dyrektorom regionalnych placówek opiekuńczo-

DZIAŁALNOŚĆ ZESPOŁU INTERDYSCYPLINARNEGO DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE

Podstawą prawną działania Zespołu Interdyscyplinarnego jest :

- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (t.j. Dz.U. 2015 r. poz. 1390 ze zm.)
- Uchwała Rady Miasta Nr XIV.115.2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
- zarządzenie nr 109.2018 Burmistrza Miasta i Gminy w Chocianowie w sprawie powołania i ustalenia składu osobowego Zespołu Interdyscyplinarnego z dnia 12.06.2018 r.

W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele instytucji, z którymi podpisane jest porozumienie o współpracy tj:

1. Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie,
2. Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
3. Komisariatu Policji,
4. Placówek Oświatowych,
5. Ochrony Zdrowia,
6. Przedstawiciel Parafialnego Zespołu Caritas w Chocianowie.

Członkowie Zespołu Interdyscyplinarnego oraz grup roboczych, zgodnie z zawartymi porozumieniami, wykonują zadania w ramach obowiązków służbowych lub zawodowych, dlatego porozumienie stanowi jednocześnie formy zobowiązania do zapewnienia i możliwość udziału w posiedzeniach i pracach Zespołu.

Zadania Zespołu Interdyscyplinarnego

I. Realizacja działań określonych w gminnym programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie.

1. Opracowanie założeń do gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
2. Zwiększenie skuteczności działań interwencyjnych i korekcyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie.

II. Integrowanie i koordynowanie działań podmiotów wchodzących w skład Zespołu.

1. Podejmowanie działań zmierzających do podniesienia poziomu wiedzy w zakresie kompetencji i obowiązków pracowników instytucji/ placówek zobowiązanych do realizowania zadań wynikających z ustawy przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.
2. Włączanie do współpracy osób, instytucji / placówek którzy nie są członkami Zespołu mających duże możliwości i środki do niesienia pomocy.

III. Podejmowanie działań w środowisku zagrożonym przemocą w rodzinie mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku.

1. Realizowanie działań promocyjno – informacyjnych wśród mieszkańców na temat problemu przemocy.
2. Tworzenie lokalnych zintegrowanych programów i kampanii profilaktycznych.
3. Edukacja społeczności lokalnej w zakresie przeciwdziałania przemocy domowej.
4. Wdrażanie rozwiązań systemowych w zakresie przeciwdziałania przemocy – do realizacji przez jednostki, instytucje zajmujące się problemem przemocy domowej na terenie gminy.
5. Pomoc socjalna, psychologiczna i prawna osobom, rodzinom, grupom i środowiskom dysfunkcyjnym.
6. Udzielanie kompleksowych informacji rodzicowi, opiekunowi prawnemu, faktycznemu lub osobie najbliższej o możliwościach pomocy psychologicznej, prawnej, socjalnej i pedagogicznej oraz wsparcia rodzinie, w tym o formach pomocy dzieciom świadczonych przez instytucje i podmioty w zakresie specjalistycznej pomocy na rzecz osób dotkniętych przemocą w rodzinie.

IV. Inicjowanie interwencji w środowisku dotkniętym przemocą w rodzinie.

1. Wypracowanie procedur interwencji kryzysowej wobec ofiar i sprawców przemocy oraz opracowanie strategii postępowania.
2. Tworzenie grup roboczych w celu rozwiązywania problemów związanych z wystąpieniem przemocy w rodzinie w indywidualnych przypadkach.
3. Składanie zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynów określonych w art. 2 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.
4. Organizacja niezwłocznie dostępu do pomocy medycznej, jeżeli wymaga tego stan zdrowia osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie.

5. Zapewnienie osobie, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie, w zależności od potrzeb, schronienia w całodobowej placówce świadczącej pomoc, w tym w szczególności w specjalistycznym ośrodku wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie.
6. Podjęcie, w razie potrzeby, innych niezbędnych czynności zapewniających ochronę życia, zdrowia i mienia osób, co do których istnieje podejrzenie, że są dotknięte przemocą w rodzinie.

Cele Zespołu Interdyscyplinarnego

Przesłanką systemu przeciwdziałania przemocy i ochrony ofiar przemocy w rodzinie jest :

- 1) Zatrzymanie przemocy oraz zapewnienie osobom doznającym przemocy bezpieczeństwa i profesjonalnej pomocy,
- 2) rozwój oferty pomocowej dla rodzin uwikłanych w przemoc,
- 3) integracja działań instytucji wobec problemu przemocy w rodzinie,
- 4) stosowanie jednoznacznych przekazów, które mówią, że nikt nie ma prawa stosować przemocy wobec drugiego człowieka, nie ma żadnego uzasadnienia ani usprawiedliwienia dla przemocy domowej,
- 5) rozwój wiedzy, kompetencji, umiejętności reagowania wobec problemu przemocy i podniesieniu poziomu świadomości społecznej na temat problemu przemocy. Ważnym elementem jest interwencja kryzysowa skierowana zarówno do ofiar przemocy w rodzinie jak i sprawców, oraz świadczenie pomocy psychologicznej, prawnej, szeroko rozumianej pracy socjalnej osobom uwikłanych w przemoc oraz w problemy współistniejące.

Realizacja zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie 2018 r.

WYSZCZEGÓLNIENIE

1. Liczba utworzonych zespołów interdyscyplinarnych - 1
2. Liczba posiedzeń zespołów - 2
3. Liczba powołanych grup roboczych - 28
4. Liczba posiedzeń grup roboczych - 102
5. Liczba prowadzonych procedur NK – 29
6. Liczba procedur NK wszczętych w 2018 r. w tym przez:
 - Policję - 23
 - Pomoc społeczną - 6
 - Miejsko Gminą Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - 0
 - Służbę Zdrowia - 0
 - Oświatę - 0
7. Liczba zakończonych Niebieskich Kart -11
8. Zawiadomienia do Prokuratury - 15
9. Podjęte działania w trakcie realizacji procedury NK.
 - 1) poradnictwo prawne - skorzystało 5 osób
 - 2) kierowanie osób z problemem uzależnienia od alkoholu i narkotyków do Miejsko – Gminnej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 8 osób
 - 3) liczba osób korzystających z ofert placówek wspierających i udzielających pomocy osobom dotkniętym przemocą w rodzinie w Punkcie Konsultacyjnym – 43 osoby
 - 4) liczba osób objętych pomocą w formie poradnictwa:
 - a) medycznego – 2 osoby
 - b) socjalnego – 86 osób
 - c) prawnego - 5 osób
 - d) prowadzona praca z dziećmi w Szkołach i Przedszkolach objęcie pomocą pedagogiczną -15 osób
 - e) ilość rodzin objętych nadzorem współpraca z kuratorami - 2 osoby

Zespół Interdyscyplinarny ustawicznie podnosi kwalifikacje członków zespołu i grup roboczych. W związku z powyższym członkowie Zespołu Interdyscyplinarnego w 2018 r. podniosło swoje kwalifikacje poprzez ukończenie Studium Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Sosnowcu – 3 osoby, 1 osoba wzięła udział w szkoleniu czterodniowym „Praca z rodziną z problemem przemocy” z DOPS we Wrocławiu. Wszyscy członkowie ZI uczestniczyli w jednodniowym szkoleniu, pt. „Kiedy pomagać, wspierać a kiedy interweniować” zorganizowanym przez Powiatowy Centrum Pomocy Rodzinie w Polkowicach.

Z przebiegu spotkań Zespołu Interdyscyplinarnego wynika, że interdyscyplinarność to szybki i pełny przepływ informacji między służbami społecznymi, możliwość podjęcia działań zaplanowanych i skoordynowanych nie powielających się wzajemnie. Wypracowano sposób działania by szybciej prowadzenia terapii rodzin uwikłanych w przemoc domową oraz mieszkań na potrzeby osób, które z uwagi

na przemoc powinny być izolowane. Działanie zespołowe jest niezbędne w celu odniesienia skutecznej i profesjonalnej pomocy przy wykorzystaniu wszystkich możliwości jakie posiada gmina. Dla skutecznego przeciwdziałania przemocy w rodzinie konieczna jest świadomość specyfiki zjawiska i wiedza na temat cyklu przemocy w rodzinie oraz sytuacji psychologicznej osób jej doświadczających, zwłaszcza, że z przemocą wiąże się wiele mitów i stereotypów utrudniających walkę z tym zjawiskiem. Dlatego apelujemy do osób będących świadkiem przemocy w rodzinie o powiadomienie o tym Zespołu Interdyscyplinarnego, Ośrodka Pomocy Społecznej, Policji lub innych podmiotów działających na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Należy zaakcentować, że praca z osobami doświadczającymi przemocy w rodzinie jak i osobami stosującymi przemoc jest procesem ciągłym i pracochłonnym. Funkcjonowanie Zespołu Interdyscyplinarnego w Chocianowie należy określić jako efektywną i pomocną w pracy z rodziną doświadczającą przemocy. Wiadomo, że interdyscyplinarność ma wiele zalet, szybki i pełny przepływ informacji między służbami, możliwość podjęcia działań zaplanowanych i skoordynowanych, nie powielających się. Na podkreślenie zasługuje fakt dobrej współpracy przedstawicieli wszystkich instytucji wchodzących w skład Zespołu, co skutkuje podejmowaniem stosownych działań.

Punkt Konsultacyjny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie.

W roku 2018 r. z pomocy Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego ds. Przeciwdziałania Przemocy skorzystało **43 osoby** gdzie uzyskało fachową pomoc oraz wsparcie. Osoby korzystające z konsultacji w punkcie zostały skierowane do odpowiednich służb i instytucji, które pomogły im w rozwiązaniu sytuacji kryzysowej.

Nie reagując na przemoc bierzemy na siebie odpowiedzialność za cierpienia drugiego człowieka a być może też za jego życie. Dlatego naszym moralnym obowiązkiem jest zgłaszanie odpowiednim służbom przypadków przemocy. Przemoc doznawana ze strony najbliższej osoby jest doświadczeniem traumatycznym, okaleczającym psychikę.

Osoby doznające przemocy potrzebują zwykle pomocy psychologicznej, prawnej, materialnej, medycznej a także wsparcia emocjonalnego. Dlatego przeciwdziałanie przemocy nie może opierać się wyłącznie na działalności jednej instytucji. Żadna instytucja nie ma wystarczających narzędzi, kompetencji i możliwości rozwiązywania wszystkich problemów rodziny uwikłanej w przemoc. Z przebiegu spotkań grup roboczych wynika że interdyscyplinarność ma wiele zalet - szybki i pełny przepływ informacji między służbami, możliwość podjęcia działań interwencyjnych, zaplanowanych i skoordynowanych nie powielających się.

PRACA SOCJALNA

Praca socjalna to działalność zawodowa mająca na celu pomoc osobom i rodzinom we wzmacnianiu lub odzyskiwaniu zdolności do funkcjonowania w społeczeństwie poprzez pełnienie odpowiednich ról społecznych oraz tworzenie warunków sprzyjających temu celowi.

Kontrakt socjalny

Kontrakt socjalny jest nieodzownym narzędziem pracy, którym posługuje się pracownik socjalny. W roku 2018 zawierany był na okoliczność rozwiązania określonych sytuacji życiowych osób lub rodzin. Konsekwencją odmowy zawarcia kontraktu socjalnego lub nie dotrzymanie jego postanowień może być odmowa udzielenia świadczeń z pomocy społecznej, ograniczenie ich wysokości lub zamiana na formę niepieniężną. W okresie sprawozdawczym zostało zawartych 3 kontraktów socjalnych.

Pracę socjalną realizowano w następujących grupach problemowych:

Osoby bezrobotne

Na dzień 31.12.2018 r. liczba osób bezrobotnych z terenu miasta i gminy Chocianów zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Polkowicach wynosiła łącznie 418 osoby. W 2018 roku pracą socjalną z powodu bezrobocia objęto 177 rodzin. W minionym roku zgłoszono do prac społecznie użytecznych 23 osoby. Stałe formy zatrudnienia podjęło 21 osób, kwalifikacje podniosło 5 klientów ośrodka. Ponadto wielu klientów podejmowało prace sezonowe i dorywcze.

Osoby długotrwale chore i niepełnosprawne

Na rzecz w/w osób pracownicy socjalni współpracowali z CDT MEDICUS Specjalistyczną Przychodnią Lekarską w Chocianowie, Poradnią Zdrowia Psychicznego w Lubinie oraz oddziałami szpitali Regionalnego Centrum Zdrowia w Lubinie, MCZ Lubin, Szpitalami Psychiatrycznymi w Złotoryi, w Bolesławcu i Lubiążu

oraz innymi, gdzie wymagali leczenia klienci tut. ośrodka. Ponadto kierowano podopiecznych na badania do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Polkowicach lub do lekarza orzecznika ZUS, KRUS w celu ustalenia niezdolności do pracy, niezdolności do samodzielnej egzystencji lub konieczności bezpośredniej stałej opieki osoby drugiej nad dzieckiem niepełnosprawnym. Łącznie udzielono pracy socjalnej na rzecz 198 rodzin długotrwale chorych, natomiast z powodu niepełnosprawności pracą socjalną objęto 134 rodzin.

Osoby bezdomne

Na naszym terenie jest 9 osób bezdomnych w tym 1 kobieta z czego 2 osoby przebywa w schronisku. Pozostałe osoby odmówiły przyjęcia pomocy w formie schronienia, udzielono im pomocy w formie zasiłków celowych i okresowych na zakup żywności i ciepłej odzieży. Pracownicy socjalni i policja w okresie niskich temperatur na bieżąco monitorowali osoby bezdomne.

Rodziny niezaradne życiowo i z różnymi dysfunkcjami

W przypadkach szczególnie rażącego zaniedbania obowiązków rodzicielskich pracownicy socjalni kierowali wnioski do sądu o zajęcie stanowiska w sprawie władzy rodzicielskiej nad nieletnimi dziećmi. W związku z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej pracownicy socjalni współpracują z PCPR, rodzinami biologicznymi nad powrotem dziecka do środowiska rodzinnego. We współpracy z Sądami udzielono 32 pisemnych informacji na temat sytuacji rodzinnej i bytowej lub sposobu sprawowania opieki nad dziećmi. W sprawach dotyczących pieczy zastępczej wystosowano 23 pism do Powiatowych Centrum Pomocy Rodzinie. Wydano 8 wniosków dla rodzin zagrożonych alkoholizmem i narkomanią, które skierowano do Miejsko Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przy Urzędzie Miasta i Gminy Chocianów.

Pozostała praca socjalna

W dniu 22.01.2018 r. pracownicy socjalni odwiedzili 20 seniorów z gminy Chocianów z okazji Dnia Babci i Dziadka, którym zostały przekazane drobne upominki.

Pracownicy socjalni kwalifikowali dzieci na kolonie letnie. W okresie wakacji 2018 r. z wypoczynku letniego nad morzem w Jastrzębiej Górze skorzystało łącznie 15 dzieci z naszej gminy. Rodzinom udzielono pomocy w formie zasiłku celowego na doposażenie dzieci w związku z wyjazdem.

Od miesiąca sierpnia 2018 r. w ramach kontynuacji Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD 2014-2020), kwalifikują i wydają skierowania mieszkańcom z miasta i gminy Chocianów. Pracownicy socjalni uczestniczą przy każdym wydawaniu żywności. W ramach podprogramu 2018 r. wydano 558 skierowań dzięki którym pomoc żywnościowa trafiła do najbardziej potrzebujących.

Wzorem lat ubiegłych zorganizowano dnia 21 grudnia 2018 r. Wigilię dla osób samotnych, bezdomnych i najbardziej potrzebujących w Chocianowskim Ośrodku Kultury. Oprócz przeżyć duchowych i artystycznych zapewniono suto zastawione stoły, na których pojawiły się świąteczne potrawy. W wigilię uczestniczyło ok. 60 osób.

REALIZACJA ZADAŃ OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ

Rozdział 85195 - Pozostała działalność

Wydatki ogółem 849,04 zł.

W roku 2018 otrzymano środki na zwrot poniesionych przez Gminę kosztów wydawania decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni, spełniający kryterium dochodowe, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.). Wydano 12 decyzji o świadczenia opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Rozdział 85202 – Domy pomocy społecznej

Wydatki ogółem 304.786,68 zł.

Opłacono pobyt mieszkańców Gminy Chocianów w Domach Pomocy Społecznej - 13 osób, 127 świadczeń.

Rozdział 85213 – Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej

Wydatki ogółem 55.893,29 zł.

Opłacono składki zdrowotne:

1) za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne w związku z rezygnacją z zatrudnienia lub innej pracy

- 2) 38 świadczeń za osoby pobierające specjalny zasiłek opiekuńczy na kwotę 1.841,40 zł,
- 3) 37 świadczeń za osoby pobierające zasiłek dla opiekuna na kwotę 1.776,60 zł,
- 4) 622 świadczenia dla 70 osób pobierających zasiłek stały na kwotę 30.350 zł.

Rozdział 85214 - Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe

Wydatki ogółem 445.305,82 zł.

W roku 2018 wypłacono zasiłki:

okresowe – 149 osób, 825 świadczeń na kwotę 277.000 zł
celowe – 327 osób, w tym specjalne 75 na kwotę 140.231,62 zł,
udzielono schronienia dla 3 osób, 371 świadczeń na kwotę 9.474,20 zł,
zapłacono za dowóz posiłków do szkół z terenu gminy na kwotę 18.600 zł.

Rozdział 85216 –Zasiłki stałe

Wydatki ogółem 350.000 zł.

Wypłacono zasiłki stałe dla 75 osób, 670 świadczeń.

Rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej

Wydatki ogółem 1.239.543,97 zł.

Wydatki w ww. rozdziale to utrzymanie OPS tj. wypłata ekwiwalentów za odzież ochronną, wypłata wynagrodzeń oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego, opłaty składek ZUS i FP, zakup materiałów biurowych, druków, etyliny, środków czystości i konserwacja urządzeń, opłata badań okresowych pracowników, prowizje bankowe, opłaty pocztowe, opłaty za internet, za obsługę prawną i informatyczną, opłaty za rozmowy telefoniczne, wypłaty z tyt. podróży służbowych krajowych, opłaty za ubezpieczenie samochodu służbowego, odpis na ZFŚS, opłaty za udział pracowników w szkoleniach oraz wydatki inwestycyjne na kwotę 10.762,50 zł. (zakup serwera).

Rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze

Wydatki ogółem 40.751,12 zł.

Poniesione wydatki związane były z wypłatą ekwiwalentów za odzież ochronną oraz jej pranie, zapłatą za badania okresowe, ryczałty samochodowe, wypłaty umów zlecenie i opłaty składek ZUS.

Ponadto tut. Ośrodek przystąpił do programu „Opieka 75+”, którego celem jest zwiększenie dostępności usług opiekuńczych dla osób samotnych w wieku 75 lat i więcej w gminach do 20 tys. mieszkańców, które świadczą usługi opiekuńcze przez pracowników Ośrodków pomocy społecznej. Dotacja w roku 2018 wyniosła 12.155 zł i przeznaczona została na finansowanie w 50% wynagrodzeń oraz składek ZUS i FP opiekunów zatrudnionych przy usługach opiekuńczych u ww. osób.

W roku 2018 tut. Ośrodek zatrudniał 4 opiekunki na umowę o pracę i 6 na umowę zlecenie (wg potrzeb). Usługi świadczone były w 19 rodzinach, z czego w 5 na terenie gminy.

Rozdział 85230 – Pomoc w zakresie dożywiania

Wydatki ogółem 87.221 z tego:

- 1) dożywianie uczniów w szkole oraz dzieci w przedszkolach 136 dzieci, 12868 świadczeń na kwotę 48.321 zł,
- 2) zasiłki celowe na żywność 86 osób, 120 świadczeń na kwotę 38.900 zł.

Rozdział 85295 Pozostała działalność

Wydatki 3.500,22

W miesiącu grudniu Ośrodek przygotował wigilię dla 80 osób samotnych i ubogich.

Rozdział 85501 - Świadczenie wychowawcze

Wydatki ogółem 6.782.011,26 zł.

W rozdziale tym realizowano wydatki związane z wypłatą świadczeń wychowawczych oraz wydatki w wys. 1,5 % na obsługę zadania tj. wypłatę wynagrodzeń, składek ZUS i FP, zakup materiałów biurowych i akcesoriów komputerowych, opłaty pocztowe, prowizje bankowe, szkolenia, czynsz za lokal. Wydatki 1,5 % to 101.736 zł.

W roku 2018 wypłacono 13396 świadczeń wychowawczych na kwotę 6.680.275,26 zł.

Rozdział 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego

Wydatki ogółem 3.913.533,91 zł.

W rozdziale tym realizowano wydatki związane z wypłatą świadczeń rodzinnych, rodzicielskich, wypłatą świadczeń z funduszu alimentacyjnego, świadczeń „Za życiem” oraz wydatki w wys. 3% na obsługę

tych świadczeń tj. wypłatę wynagrodzeń, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, składek ZUS i FP, zakup materiałów biurowych i akcesoriów komputerowych, opłaty pocztowe, prowizje bankowe, usługi prawne i informatyczne, opłaty za rozmowy telefoniczne, szkolenia pracowników w zakresie św. rodzinnych i FA, odpis na ZFŚS. Wydatki to kwota 102.486,92 zł.

W roku 2018 wypłacono świadczenia rodzinne oraz opłacono składki ZUS na kwotę 3.811.046,99 zł. z tego: zasiłki rodzinne – 6294 świadczenia na kwotę 736.256,47 zł; dodatki z tyt. urodzenia dziecka – 27 świadczeń na kwotę 27.000 zł; dodatki z tyt. opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 107 świadczeń na kwotę 42.234,90 zł; dodatki z tyt. samotnego wychowywania dziecka – 442 świadczenia na kwotę 86.190,99 zł; dodatki z tyt. kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – 364 świadczenia na kwotę 39.140 zł; dodatki z tyt. rozpoczęcia roku szkolnego – 369 świadczeń na kwotę 36.900 zł; dodatki z tyt. podjęcia nauki w szkole poza miejscem zamieszkania – 363 świadczenia na kwotę 25.971 zł; dodatki z tyt. wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 1030 świadczeń na kwotę 97.470 zł; zasiłki pielęgnacyjne – 3342 świadczenia na kwotę 528.072,86 zł; świadczenia pielęgnacyjne – 445 świadczeń na kwotę 657.052 zł; jednorazowa zapomoga z tyt. urodzenia dziecka – 91 świadczeń na kwotę 91.000 zł; świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 1412 świadczeń na kwotę 557.849,30 zł; specjalny zasiłek opiekuńczy – 85 świadczeń na kwotę 45.500 zł; zasiłki dla opiekuna – 197 świadczeń na kwotę 105.340 zł; świadczenia rodzicielskie – 610 świadczeń na kwotę 549.665,72 zł; zasiłek rodzinny na podst. art.5 ust.3 ustawy (zł za zł) – 969 świadczeń na kwotę 36.473,61 zł; składki ZUS za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne – 310 świadczeń na kwotę 116.801,24 zł; składki ZUS za osoby pobierające specjalny zasiłek opiekuńczy -73 świadczenia na kwotę 10.749,04 zł; składki ZUS za osoby pobierające zasiłek dla opiekuna – 91 świadczeń na kwotę 13.379,86 zł; jednorazowe świadczenie „Za życiem” - 2 świadczenia na kwotę 8.000 zł.

Rozdział 85503 – Karta Dużej Rodziny

Wydatki to 333,94 zł.

Rozpatrzone 31 wniosków, wydano 104 tradycyjne Karty Dużej Rodziny i 117 kart w formie elektronicznej.

Rozdział 85504 - Wspieranie rodziny

Wydatki ogółem 540.933,19 z tego

1) Asystent rodziny 66.852 zł

2) Dobry start 474.081,19 zł

W roku 2018 osiemnaście rodzin współpracowało z asystentami.

Obecnie tut. Ośrodek zatrudnia trzech asystentów w ramach umów zlecenie - wydatki to 66.852 zł.

W roku 2018 Ośrodek przystąpił do realizacji programu „Dobry start” zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 maja 2018 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu „Dobry start” (Dz. U. Z 2018, poz. 1061). Programem objęto 1529 dzieci, wypłacono jednorazowe świadczenia w kwocie 300 zł na kwotę 458.700 zł. Wydatki na obsługę zadania to 10 zł za jedną wydaną decyzję.

Rozdział 85208 –Rodziny zastępcze

Wydatki ogółem 186.000 zł.

W związku z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej tut. Ośrodek ponosił odpłatność za pobyt 24 dzieci umieszczone w rodzinach zastępczych oraz 7 w placówkach opiekuńczo - wychowawczych.

Razem w roku 2018 tut. Ośrodek zrealizował zadania własne i zlecone na kwotę 13.950.663,44 zł.

Zestawienie niektórych świadczeń z pomocy społecznej i wykonanie w latach 2016-2018 r.

Rodzaj zasiłku	2016 r.		2017 r.		2018 r.	
	Ilość osób	Kwota w	Ilość osób	Kwota w	Ilość osób	Kwota w zł

Zasiłki okresowe	180	356.897	162	288.336	149	277.000
Zasiłki celowe	319	151.003	316	128.450	327	128.450
Zasiłki stałe	78	400.084	71	352.786	75	350.000
Posiłki w szkole	128	71.485	121	50.385	136	48.321
Odpłatność za DPS	12	292.907	11	295.439	13	304.265

- co rok wzrasta kosztów utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej, powoduje to, że wydatki na domy pomocy społecznej są wyższe,
- mniejsze jest zapotrzebowanie na pomoc w formie zasiłków okresowych, powodem jest poprawa sytuacji materialnej i zawodowej osób i rodzin.

Potrzeby finansowe na realizację zadań wynikających z ustaw zostały ujęte w planach finansowych i przyjęte do realizacji w budżecie gminy.

Na realizację zadań Uchwałą Nr V.24.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 28.01.2019 r. w sprawie budżetu Miasta i Gminy Chocianów na 2019 r. zostały przyznane środki finansowe w kwocie 13.041.000 zł

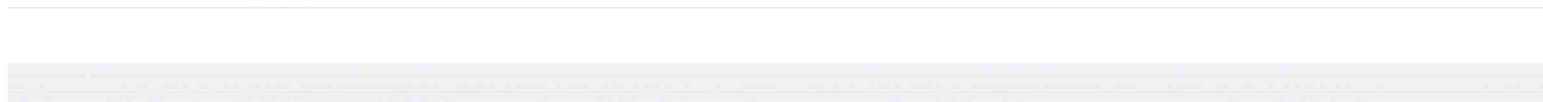
1. Rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej **327.000 zł**
2. Rozdział 85213 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej - **32.200 zł**
3. Rozdział 85214 - Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpiec. Emerytalne i rentowe - **520.800 zł**
4. Rozdział 85216 - Zasiłki stałe - **246.000 zł**
5. Rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej - **1.216.100 zł**
6. Rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze **28.300 zł**
7. Rozdział 85230 - Pomoc w zakresie dożywiania - **86.000 zł**
8. Rozdział 85501 - Świadczenia wychowawcze - **6.203.000 zł**
9. **Rozdział 85513** - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia niektóre świadczenia rodzinne, zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 04 kwietnia 2014 r. po ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej - **23.600 zł**
10. Rozdział 85502 - Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego - **3.743.000 zł**
11. Rozdział 85504 Wspieranie rodziny - **385.000 zł**
12. Rozdział 85508 Rodziny zastępcze - **230.000 zł**

Ośrodek Pomocy Społecznej kontynuował działalność pomocową na rzecz mieszkańców Miasta i Gminy Chocianów, skutecznie i racjonalnie realizując zadania ustawowe oraz dodatkowe przedsięwzięcia. Dzięki zaangażowaniu pracowników, kompetentnej kadry i doskonaleniu wiedzy objęto wsparciem mieszkańców naszej gminy w różnych przedziałach wiekowych.

Do najważniejszych potrzeb z zakresu pomocy społecznej należy zaliczyć:

- dalsze doskonalenie zawodowe pracowników Ośrodka poprzez udział w szkoleniach,
- opracowanie projektów i aplikowanie o środki finansowe pochodzące spoza budżetu gminy,
- utworzenie mieszkania chronionego osobom, które ze względu na trudną sytuację życiową, wiek, chorobę lub niepełnosprawność potrzebują wsparcia w funkcjonowaniu w codziennym życiu. Mieszkanie chronione zastępuje tym osobom pobyt w placówce zapewniającą pomoc całodobową.
- potrzeba zatrudnienia dodatkowego pracownika wykonującego usługi opiekuńcze.

p.o. KIEROWNIKA
Ośrodka Pomocy Społecznej
Honorata Szulc
Specjalista Organizacji Pomocy Społecznej



RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE

UCHWAŁA NR X.57.2019
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIANOWIE

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów na 2019 rok

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 i pkt 9 lit c i d, art. 60 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506) i art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 217 ust. 1, art. 218, art. 219, ust. 1 i 3, art. 220 ust. 1, art. 222 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 3, art. 233 pkt 3, art. 235, art. 236, art. 237, art. 239, art. 258, ust. 1 pkt 1, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 2077; zm. z 2018 r. poz. 62, poz. 1000, poz. 1366, poz. 1693, poz. 1699, poz. 2354, poz. 2500, zm. z 2019 r. poz. 303, poz. 326) uchwala się, co następuje:

§ 1. Wprowadza się zmiany planu wydatków budżetu gminy na 2019 rok, zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały.

§ 2. Ustala się kwoty dotacji udzielanych z budżetu gminy w roku 2019, zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały.

§ 3. Wprowadza się zmiany planu wydatków realizowanych w ramach funduszu sołectkiego w 2019 roku, zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały.

§ 4. Budżet gminy po zmianach wynosi:

1. Plan dochodów **49 111 840 zł**, z tego:

- 1) dochody bieżące 47 623 280 zł
- 2) dochody majątkowe 1 488 560 zł.

2. Plan wydatków **48 543 680 zł**, z tego:

- 1) wydatki bieżące 44 343 225,66 zł
- 2) wydatki majątkowe 4 200 454,34 zł.

3. Nadwyżka budżetu w wysokości **568 160 zł**.

4. Przychody budżetu w wysokości **1 200 000 zł**.

5. Rozchody budżetu w wysokości **1 768 160 zł**, z tego:

- 1) wykup obligacji 1 700 000 zł,
- 2) WFOŚiGW W-w - spłata pożyczek 68 160 zł.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Janusz Szpiko

ZMIANY PLANU WYDATKÓW BUDŻETU GMINY NA 2019 rok

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr X.57.2019

Rozdział	Składowa grupa	Nazwa	Plan	z tego:										z tego:				Wskazanie władz do spółek prawa handlowego	
				Wydatki bieżące	z tego:				Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych	dotacje na zadania bieżące	wydatki na świadczenia z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	Inwestycje i zakupy inwestycyjne	w tym:		zakup i objęcie akcji i udziałów				
					wydatki wypagoczenia i składek od nich należące	wydatki zrealizacji i statutowych zadań	na programy finansowane z budżetu	na świadczenia z budżetu					na świadczenia z budżetu	na świadczenia z budżetu					
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
60016		Transport i łączność	przed zmianą	2 317 727,00	1 108 494,00	608 494,00	1 250,00	605 244,00	500 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 211 233,00	1 211 233,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-7 800,00	-7 800,00	0,00	-7 800,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			po zmianach	2 309 927,00	1 098 694,00	598 694,00	1 250,00	597 444,00	500 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 211 233,00	1 211 233,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	421 250,00	400 250,00	400 250,00	1 250,00	399 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21 000,00	21 000,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-7 800,00	-7 800,00	-7 800,00	0,00	-7 800,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	413 450,00	392 450,00	392 450,00	1 250,00	391 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21 000,00	21 000,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 311 800,00	1 307 600,00	1 167 600,00	0,00	1 167 600,00	140 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 200,00	4 200,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-300 000,00	-300 000,00	-300 000,00	0,00	-300 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	1 011 800,00	1 007 600,00	867 600,00	0,00	867 600,00	140 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 200,00	4 200,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 155 800,00	1 151 600,00	1 151 600,00	0,00	1 151 600,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 200,00	4 200,00	0,00	0,00	0,00
75818		Różne rozliczenia	zmniejszenie	-300 000,00	-300 000,00	-300 000,00	0,00	-300 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			po zmianach	855 800,00	851 600,00	851 600,00	0,00	851 600,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 200,00	4 200,00	0,00	0,00	0,00	
			przed zmianą	2 956 434,00	2 907 234,00	1 748 760,68	1 117 700,00	629 060,68	0,00	0,00	0,00	1 160 473,32	0,00	0,00	49 200,00	49 200,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-40 000,00	-40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	2 916 434,00	2 867 234,00	1 748 760,68	1 117 700,00	629 060,68	0,00	0,00	0,00	1 120 473,32	0,00	0,00	49 200,00	49 200,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	403 134,00	403 134,00	160,68	160,68	0,00	0,00	0,00	0,00	402 973,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-40 000,00	-40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	363 134,00	363 134,00	160,68	160,68	0,00	0,00	0,00	0,00	362 973,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 388 940,00	1 353 477,66	159 977,66	29 000,00	170 977,66	1 153 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35 462,34	35 462,34	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	350 323,24	350 323,24	10 323,24	0,00	10 323,24	340 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85215		Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	po zmianach	1 739 263,24	1 703 800,90	210 300,90	29 000,00	181 300,90	1 493 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35 462,34	35 462,34	0,00	0,00	0,00	
			przed zmianą	885 971,00	885 971,00	85 971,00	0,00	85 971,00	800 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 185 971,00	1 185 971,00	85 971,00	0,00	85 971,00	1 100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	172 263,00	136 800,66	113 300,66	29 000,00	84 300,66	23 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35 462,34	35 462,34	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	10 323,24	10 323,24	10 323,24	29 000,00	10 323,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
92119		Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	po zmianach	147 123,90	123 623,90	94 823,90	29 000,00	69 761,00	23 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35 462,34	35 462,34	0,00	0,00	0,00	
			przed zmianą	303 361,00	303 361,00	70 361,00	600,00	69 761,00	23 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-5 323,24	-5 323,24	-5 323,24	0,00	-5 323,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	3 800,00	3 800,00	67 837,76	600,00	67 837,76	233 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	300 837,76	300 837,76	67 837,76	600,00	67 837,76	233 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	300 837,76	300 837,76	67 837,76	600,00	67 837,76	233 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	300 837,76	300 837,76	67 837,76	600,00	67 837,76	233 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	300 837,76	300 837,76	67 837,76	600,00	67 837,76	233 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr X.57.2019

Rady Miejskiej w Chocianowie

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

**PLAN DOTACJI NA 2019 r. DLA PODMIOTÓW NALEŻĄCYCH I NIE NALEŻĄCYCH
DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Dział	Rozdział	Treść	Kwota dotacji		
			przedmiotowe	podmiotowe	celowe
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Jednostki sektora finansów publicznych		Nazwa jednostki			
600	60004	Powiat lubiński			500 000
700	70001	Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie	1 183 000		120 000
758	75814	Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach			140 000
853	85333	Powiat polkowicki			5 720
921	92109	Regionalne Centrum Kultury w Chocianowie		1 100 000	
921	92116	Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy w Chocianowie		330 000	
Ogółem jednostki sektora finansów publicznych			1 183 000	1 430 000	765 720
Jednostki spoza sektora finansów publicznych		Nazwa zadania			
851	85154	Realizacja zadań publicznych w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi			20 000
853	85311	Realizacja zadań w zakresie polityki społecznej			11 500
854	85412	Realizacja zadań w zakresie opieki i edukacji świadczonej na rzecz dzieci i młodzieży			4 000
921	92120	Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami			40 000
921	92195	Realizacja zadań w zakresie kultury			23 500
926	92605	Realizacja zadań w zakresie kultury fizycznej			233 000
Ogółem jednostki spoza sektora finansów publicznych					332 000
Razem			1 183 000	1 430 000	1 097 720
Ogółem			3 710 720		

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr X.57.2019

Rady Miejskiej w Chocianowie

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

ZMIANY PLANU WYDATKÓW W RAMACH FUNDUSZU SOŁECKIEGO na 2019 rok

Lp.	Rozdział	§	Nazwa przedsięwzięcia	Plan przed zmianą	Zmiana	Plan po zmianie
1	2	3	4	5	6	7
POGORZELISKA – 14.823,24						
30	92695	4210	Zakup stołów i ław biesiadnych	3.550,00	- 3.550,00	0,00
31	80101	4210	Zakup publikacji edukacyjnych w ramach realizacji przedsięwzięcia dotyczącego utworzenia wsi tematycznej	1.000,00	- 1.000,00	0,00
31	92695	4210	Zakup urządzeń ma plac zabawa oraz wiaty	0,00	10.823,24	10.823,24
32	92195	4210	Zakup paliwa na utrzymanie terenów rekreacyjnych wsi	1.000,00		1.000,00
33	75412	4210	Dofinansowanie do zakupu odzieży ochronnej dla strażaków	2.000,00		2.000,00
34	92695	4210	Bieżące utrzymanie i przygotowanie nowych urządzeń i terenów rekreacyjnych sołectwa			
			– przygotowanie podłoża placu zabaw	5.000,00	- 5.000,00	0,00
			– zakup elementów wyposażenia	1.273,24	- 1.273,24	0,00
			– naprawa wiaty i ławek	1.000,00	- 1.000,00	0,00
34	92195	4210	Przygotowanie podłoża placu zabaw – sianie trawy	0,00	1.000,00	1.000,00
RAKÓW – 12.090,85						
35	92195	4220	Dzień Dziecka w Rakowie:			
		4210	- zakup produktów spożywczych	500,00		500,00
			- zakup nagród	500,00		500,00
36	92195	4220	Dzień Kobiet i Dzień Chłopa w Rakowie	1.000,00		1.000,00
37	60016	4300	Zakup projektu naprawy dróg gminnych	7.800,00	- 7.800,00	0,00
37A	92695	4210	Zakup tablic ogłoszeniowych - gabloty	0,00	3.000,00	3.000,00
37B	92695	4210	Zakup garażu blaszanego do przechowywania sprzętu	0,00	2.500,00	2.500,00
37C	92695	4300	Zakup i położenie kostki brukowej	0,00	3.800,00	3.800,00

38	92195	4210	Zakup paliwa, żyłki, środków ochrony na boisko w Rakowie	2.090,85	-1.500,00	590,85
39	92195	4300	Czyszczenie TOI TOI	200,00		200,00
OGÓŁEM				240.997,27		240.997,27

**RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE**

**UCHWAŁA NR X.58.2019
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIANOWIE**

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie statutu Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie

Na podstawie 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Nadaje się statut Regionalnemu Centrum Kultury w Chocianowie stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Traci moc:

- 1) uchwała nr V/37/2007 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 1 marca 2007 r. w sprawie statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury,
- 2) uchwała nr XV/126/2008 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 25 stycznia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury,
- 3) uchwała nr V.28.2019 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie zmiany nazwy i zmiany statutu Chocianowskiego Ośrodka Kultury.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Janusz Ślipko

Załącznik do uchwały Nr X.58.2019
Rady Miejskiej w Chocianowie
z dnia 17 kwietnia 2019 r.

STATUT Regionalnego Centrum Kultury w Chocianowie

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1. Regionalne Centrum Kultury w Chocianowie zwane w dalszej części statutu RCK w Chocianowie jest instytucją kultury prowadzącą działalność w zakresie upowszechniania kultury, działającą między innymi na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą,
- 2) rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 22 października 2015 r. sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury (Dz. U. z 2015 r. poz. 1798),
- 3) niniejszego statutu.

§ 2. RCK w Chocianowie obejmuje swoją działalnością teren miasta i gminy Chocianów, a jego siedziba mieści się przy ul. T. Kościuszki 5.

§ 3. W ramach RCK w Chocianowie funkcjonują:

- 1) Wiejski Ośrodek Kultury w Chocianowcu,
- 2) Wiejski Ośrodek Kultury w Trzebnicach,
- 3) Wiejski Ośrodek Kultury w Parchowie,
- 4) Świetlica Wiejska w Żabicach,
- 5) Świetlica Wiejska w Ogrodzisku,
- 6) Świetlica Wiejska w Pogorzelskich,
- 7) Świetlica Wiejska w Jabłonie,
- 8) Świetlica Wiejska w Brunowie.

Rozdział 2. Cele i zadania RCK w Chocianowie

§ 4. Do podstawowych zadań RCK w Chocianowie należy:

- 1) upowszechnianie kultury,
- 2) zaspokajanie lokalnych potrzeb w zakresie kultury, wspieranie lokalnych inicjatyw kulturalnych,
- 3) organizacja imprez kulturalnych,
- 4) wspieranie amatorskiego ruchu artystycznego,
- 5) tworzenie warunków do rozwoju twórczości ludowej,
- 6) współpraca z lokalnymi twórcami kultury.

§ 5. Do pozostałych zadań RCK w Chocianowie należy:

- 1) kultury fizycznej i sportu,
- 2) zaspokajanie lokalnych potrzeb w zakresie kultury fizycznej i sportu, edukacji, rekreacji oraz wspieranie lokalnych inicjatyw sportowych,
- 3) organizacja imprez sportowych oraz współzawodnictwa sportowego,

- 4) współpraca z organizacjami sportowymi krzewiącymi kulturę fizyczną,
- 5) administrowanie obiektami sportowymi i rekreacyjnymi,
- 6) promocja gospodarcza, turystyczna, sportowa i kulturalna gminy,
- 7) organizacja imprez zleconych,
- 8) wynajem i dzierżawa składników majątku,
- 9) prowadzenie działalności prasowej, wydawniczej i fotograficznej,
- 10) świadczenie usług gastronomicznych i handlowych,
- 11) świadczenie usług poligraficznych i reklamowych,
- 12) organizacja klubów sportowych.

§ 6. 1. RCK w Chocianowie może również prowadzić działalność usługową w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu, edukacji, rekreacji.

2. Wysokość opłat za usługi świadczone przez RCK w Chocianowie określa dyrektor RCK w Chocianowie, z wyłączeniem opłat z tytułu wynajmu pomieszczeń RCK w Chocianowie oraz wiejskich ośrodków kultury i świetlic wiejskich, które to określa Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów.

Rozdział 3. Organizacja i zarządzanie

§ 7. 1. Organizatorem RCK w Chocianowie w rozumieniu ustawy jest Gmina Chocianów.

2. Nadzór nad działalnością RCK w Chocianowie sprawuje Rada Miejska w Chocianowie.

§ 8. Organizację wewnętrzną RCK w Chocianowie określa Regulamin Organizacyjny nadany przez dyrektora RCK po zasięgnięciu opinii Burmistrza Miasta i Gminy oraz opinii działających w niej organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

§ 9. 1. Regionalnym Centrum Kultury w Chocianowie zarządza i reprezentuje je na zewnątrz dyrektor powoływany i odwoływany przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów.

2. Dyrektor RCK w Chocianowie samodzielnie podejmuje decyzje, organizuje prace i działalność instytucji oraz odpowiada za całokształt jej funkcjonowania, a w szczególności:

- 1) odpowiada za działalność merytoryczną, dobór kadr (pracowników) oraz za gospodarkę mieniem i środkami finansowymi,
- 2) zapewnia pracownikom RCK w Chocianowie właściwe warunki pracy zgodne z Kodeksem pracy oraz wewnętrznymi przepisami i regulaminami instytucji.

§ 10. Dyrektor jest pracodawcą w rozumieniu Kodeksu pracy dla pracowników zatrudnionych w Regionalnym Centrum Kultury w Chocianowie.

Rozdział 4. Gospodarka Finansowa

§ 11. RCK w Chocianowie prowadzi gospodarkę finansową na zasadach obowiązujących instytucje kultury.

§ 12. Działalność RCK w Chocianowie jest finansowana przez Radę Miejską w ramach przyznanej przez organizatora dotacji oraz z wpływów z pozostałej działalności i innych źródeł.

§ 13. Podstawą gospodarki finansowej RCK w Chocianowie jest roczny plan finansowy opracowany przez Dyrektora.

Rozdział 5. Przepisy końcowe

§ 14. Zmiany w statucie RCK w Chocianowie mogą być dokonane w trybie właściwym dla jego nadania.

RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE

UCHWAŁA NR X.59.2019
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIANOWIE

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz.506) oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2017 r. poz.827, zm. 2018 r. poz. 1496 i 1693) Rada Miejska w Chocianowie uchwala, co następuje :

§ 1. Ustala się opłaty obowiązujące na cmentarzu komunalnym w Chocianowie będącymi dochodami Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chocianowie – zarządcy cmentarza komunalnego w Chocianowie:

L.p.	Rodzaj usługi	Stawka VAT	Cena pojedynczej usługi zł (netto)	Cena pojedynczej usługi zł (brutto)
1.	Pochówek – opłata za korzystanie z mienia komunalnego wnoszone jednorazowo (wywóz nieczystości, dostawa wody, porządkowanie, koszenie trawy, nasadzanie zieleni) 23% zasiłku pogrzebowego wypłacanego przez ZUS – dotyczy grobu zwykłego pojedynczego	8%	851,85	920,00
2.	Pochówek – opłata za korzystanie z mienia komunalnego wnoszone jednorazowo (wywóz nieczystości, dostawa wody, porządkowanie, koszenie trawy, nasadzanie zieleni) – dotyczy grobu zwykłego pogłębianego	8%	944,44	1020,00
3.	Pochówek dziecka 50% opłaty za korzystanie z mienia komunalnego (do 16-go roku życia)	8%	425,93	460,00
4.	Pochówek URNA 60% opłaty za korzystanie z mienia komunalnego	8%	511,11	552,00
5.	Korzystanie z kaplicy – kolejna godzina	8%	74,07	80,00
6.	Zezwolenie na postawienie pomnika pojedynczego + wjazd	8%	212,96	230,00
7.	Zezwolenie na postawienie pomnika podwójnego + wjazd	8%	259,26	280,00
8.	Zezwolenie na wjazd na cmentarz (po raz pierwszy)	8%	118,52	128,00
9.	Każdy kolejny wjazd	8%	74,07	80,00
10.	Zezwolenie na wymurowanie grobowca pojedynczego	8%	277,78	300,00
11.	Zezwolenie na wymurowanie grobowca podwójnego w pionie	8%	462,96	500,00
12.	Likwidacja i usunięcie starego pomnika	8%	185,18	200,00
13.	Rezerwacja miejsca pochówku	8%	277,78	300,00
14.	Uaktualnienie rezerwacji miejsca pochówku po 20 -stu latach	8%	185,18	200,00
15.	Uaktualnienie miejsca pochówku po 20-stu latach	8%	277,78	300,00
16.	Opłaty za korzystanie z mienia komunalnego przez podmioty gospodarcze wykonujące usługi pogrzebowe na terenach cmentarza			
	Od wykonania pochówku	8%	50,00	54,00
	Za udostępnienie miejsca pod wybudowanie grobowca	8%	140,00	151,20

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów.

§ 3. Traci moc Uchwała Nr XVIII/141/2008 Rady Miejskiej w Chocianowie z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu komunalnym w Chocianowie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Janusz Ślipko

RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE

**UCHWAŁA NR X.60.2019
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIANOWIE**

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 506) art. 20 f pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2068 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1.1 Wskazuje się wstępne miejsce lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na drodze powiatowej 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych w Polkowicach w miejscowości Chocianów w okolicach cmentarza komunalnego działka nr 508/2 obręb 3 miasta Chocianów - dla obu kierunków.

2. Mapa z enumeratywną lokalizacją przystanku komunikacyjnego, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Janusz Ślipko

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr X.60.2019
Rady Miejskiej w Chocianowie
z dnia 17 kwietnia 2019 r.

Nr przystanku	Nr Drogi	Miejscowość	Strona drogi	Lokalizacja
01	1176 D	Chocianów	dla obu kierunków	działka nr 508/2 obręb 3 miasta Chocianów

(1)

(2)

RADA MIEJSKA
w CHOCIANOWIE

**UCHWAŁA NR X.61.2019
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIANOWIE**

z dnia 17 kwietnia 2019 r.

w sprawie powiększenia składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz.506) uchwala się, co następuje:

§ 1. Powiększa się skład o 2 osoby Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie.

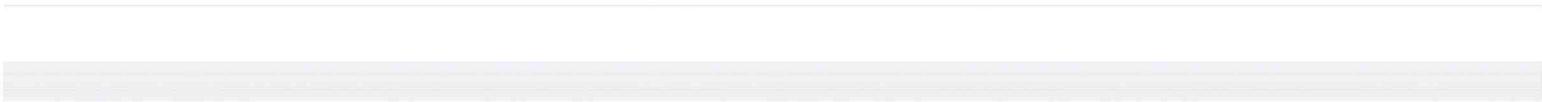
§ 2. Uzupełnia się skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie w osobach:

- 1) Panią Izabelę Szwed,
- 2) Pana Andrzeja Kuśmierczyk.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Janusz Ślipko



ZAL.NR 4 do PROTOKOŁU
NR X.2019 z 17.04.2019 r.

WYKAZ GŁOSOWAŃ IMIENNYCH

SESJA RADY MIEJSKIEJ

17 kwietnia 2019 r.

Głosowanie Nr 1	Podjęcie porządku obrad po zmianach				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	ZA
8	Piech	Piotr	ZA
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	-
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 2	Formalny wniosek o zamknięcie dyskusji radnego Pawła Barana				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	26,67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	-
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 3	Przyjęcie protokołu Nr IV					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto					
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73,33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	26,67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	-
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 4	Przyjęcie protokołu Nr V				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73,33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	26,67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	-
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 5	Wniosek o zamknięcie dyskusji radnego Piotra Wandycza				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73,33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	26,67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	BRAK GŁOSU
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 6	Przyjęcie protokołu Nr VII				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	26,67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	BRAK GŁOSU
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 7	Wniosek o zamknięcie dyskusji radnego Pawła Bujaka				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	1	6.67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	2	20 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	BRAK GŁOSU
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ

Głosowanie Nr 8	Przyjęcie Protokołu Nr VIII				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	73,33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	20 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6,67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	BRAK GŁOSU
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ

Głosowanie Nr 9	Wniosek o zamknięcie dyskusji radnego Pawła Bujaka				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	73,33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	4	26,67 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	PRZECIW
13	Wandycz	Artur	BRAK GŁOSU
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Chocianów – projekt					
Nr 54.2019					
Głosowanie Nr 10					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	20 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6,67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	WSTRZYMUJE SIĘ
13	Wandycz	Artur	BRAK GŁOSU
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 11	Wniosek o zamknięcie dyskusji radnego Piotra Wandycz				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichala	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	PRZECIW
13	Wandycz	Artur	BRAK GŁOSU
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Podjęcie uchwały w sprawie statutu Regionalnego Centrum Kultury w					
Chocianowie – projekt Nr 55.2019					
Głosowanie Nr 12					
wynik					
Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto					
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 13		Wniosek o zamknięcie dyskusji			
wynik		Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto			
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	2	20 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	BRAK GŁOSU
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	ZA
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cennika opłat na cmentarzu
komunalnym w Chocianowie – projekt Nr 56.2019

Głosowanie Nr 14

wynik Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 17 kwietnia 2019 r. czas typ głosowanie jawne imienne większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	2	20 %	oddanych głosów	14	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	2	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	BRAK GŁOSU
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ

Głosowanie Nr 15		Wniosek o zamknięcie dyskusji radnego Piotra Wandycz		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto			
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne
			większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	4	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	PRZECIW
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Podjęcie uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej nr 1176 D, której zarządcą jest Polkowicki Zarząd Dróg Powiatowych – projekt Nr 57.2019					
Głosowanie Nr 16					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	PRZECIW
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	WSTRZYMUJE SIĘ
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie nad kandydaturą Norberta Piotrowskiego na członka Komisji					
Głosowanie Nr 17		Rewizyjnej			
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	5	%	uprawnionych	15	-
PRZECIW	9	%	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	PRZECIW
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	PRZECIW
4	Kehle	Dorota	PRZECIW
5	Kisiel	Paweł	PRZECIW
6	Kuśmierczyk	Andrzej	PRZECIW
7	Pichała	Anna	ZA
8	Piech	Piotr	ZA
9	Piotrowski	Norbert	WSTRZYMUJE SIĘ
10	Ślipko	Janusz	PRZECIW
11	Ślipko	Marcin	PRZECIW
12	Szwed	Izabela	ZA
13	Wandycz	Artur	PRZECIW
14	Wandycz	Piotr	PRZECIW
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie Nr 18	Głosowanie nad kandydaturą Piotra Piech na członka Komisji Rewizyjnej				
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	2	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	9	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	4	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	PRZECIW
2	Balecki	Jerzy	WSTRZYMUJE SIĘ
3	Bujak	Paweł	PRZECIW
4	Kehle	Dorota	PRZECIW
5	Kisiel	Paweł	PRZECIW
6	Kuśmierczyk	Andrzej	PRZECIW
7	Pichała	Anna	WSTRZYMUJE SIĘ
8	Piech	Piotr	WSTRZYMUJE SIĘ
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	PRZECIW
11	Ślipko	Marcin	PRZECIW
12	Szwed	Izabela	ZA
13	Wandycz	Artur	PRZECIW
14	Wandycz	Piotr	PRZECIW
15	Zielony	Janusz	WSTRZYMUJE SIĘ

Głosowanie o zwiększenie składu liczbowego Komisji Skarg, wniosków i					
Głosowanie Nr 19		Petycji o 2 osoby.			
wynik		Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto			
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	13	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	0	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	2	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	WSTRZYMUJE SIĘ
8	Piech	Piotr	WSTRZYMUJE SIĘ
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	ZA
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie nad kandydaturą Izabeli Szwed na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji					
Głosowanie Nr 20					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	0	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	ZA
8	Piech	Piotr	ZA
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	WSTRZYMUJE SIĘ
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie nad kandydaturą Andrzeja Kuśmierczyk na członka Komisji					
Skarg, Wniosków i Petycji					
Głosowanie Nr 21					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	3	20 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	WSTRZYMUJE SIĘ
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichała	Anna	PRZECIW
8	Piech	Piotr	PRZECIW
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	PRZECIW
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie nad kandydaturą Norberta Piotrowskiego na członka Komisji					
Skarg, Wniosków i Petycji					
Głosowanie Nr 22					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	liczba	procent	status	liczba	procent
ZA	5	33.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	9	60 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	6.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	PRZECIW
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	PRZECIW
4	Kehle	Dorota	PRZECIW
5	Kisiel	Paweł	PRZECIW
6	Kuśmierczyk	Andrzej	PRZECIW
7	Pichala	Anna	ZA
8	Piech	Piotr	ZA
9	Piotrowski	Norbert	WSTRZYMUJE SIĘ
10	Ślipko	Janusz	PRZECIW
11	Ślipko	Marcin	PRZECIW
12	Szwed	Izabela	ZA
13	Wandycz	Artur	PRZECIW
14	Wandycz	Piotr	PRZECIW
15	Zielony	Janusz	ZA

Głosowanie nad kandydaturą Pictra Piecha na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji					
Głosowanie Nr 23					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: odrzucono				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas		typ	głosowanie jawne imienne
				większość	zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	4	26,67 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	9	60 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	2	13,33 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	PRZECIW
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	PRZECIW
4	Kehle	Dorota	PRZECIW
5	Kisiel	Paweł	PRZECIW
6	Kuśmierczyk	Andrzej	PRZECIW
7	Pichała	Anna	ZA
8	Piech	Piotr	ZA
9	Piotrowski	Norbert	WSTRZYMUJE SIĘ
10	Ślipko	Janusz	PRZECIW
11	Ślipko	Marcin	PRZECIW
12	Szwed	Izabela	ZA
13	Wandycz	Artur	PRZECIW
14	Wandycz	Piotr	PRZECIW
15	Zielony	Janusz	ZA

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chocianowie – projekt Nr 59.2019					
Głosowanie Nr 24					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto				
data	17 kwietnia 2019 r.	czas	typ	głosowanie jawne imienne	większość zwykła

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	73.33 %	uprawnionych	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	3	26.67 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Baran	Paweł	ZA
2	Balecki	Jerzy	ZA
3	Bujak	Paweł	ZA
4	Kehle	Dorota	ZA
5	Kisiel	Paweł	ZA
6	Kuśmierczyk	Andrzej	ZA
7	Pichala	Anna	WSTRZYMUJE SIĘ
8	Piech	Piotr	WSTRZYMUJE SIĘ
9	Piotrowski	Norbert	ZA
10	Ślipko	Janusz	ZA
11	Ślipko	Marcin	ZA
12	Szwed	Izabela	WSTRZYMUJE SIĘ
13	Wandycz	Artur	ZA
14	Wandycz	Piotr	ZA
15	Zielony	Janusz	ZA

