

Ogłoszenie nr 510157140-N-2019 z dnia 29-07-2019 r.

Gmina Chocianów: Dostawa pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć w ramach projektu pn. "Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Chocianów"

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Dostawy

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
tak

Nazwa projektu lub programu

Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Chocianów - RPO Województwa Dolnośląskiego

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 568826-N-2019

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 540150689-N-2019

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Gmina Chocianów, Krajowy numer identyfikacyjny 52859200000000, ul. Ratuszowa 10, 59-140 Chocianów, woj. dolnośląskie, państwo Polska, tel. 768 185 138, e-mail nadia.barchan@chocianow.pl, faks 768 185 061.

Adres strony internetowej (url): <http://chocianow.bip.pbox.pl>

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Administracja samorządowa

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Dostawa pomocy dydaktycznych do prowadzenia zajęć w ramach projektu pn. "Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Chocianów"

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

PZ.271.6.2019

II.2) Rodzaj zamówienia:

Dostawy

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

Dostawa pomocy dydaktycznych dla szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Chocianów, które będą wykorzystywane w pracowniach przedmiotowych oraz na realizowanych zajęciach dodatkowych. Na przedmiot zamówienia składają się m.in. bryły i siatki geometryczne, przybory tablicowe, miary mapy, plansze edukacyjne, preparaty biologiczne,

szkło laboratoryjne, skały i minerały, modele, związki chemiczne, sprzęt laboratoryjny, zestawy doświadczalne, gry, mikroskopy, poduchy i sakwy relaksacyjne, artykuły plastyczne.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

tak

II.5) Główny Kod CPV: 39162100-6

Dodatkowe kody CPV: 39162100-9, 39162000-5, 37000000-8, 37524000-7, 48190000-6, 37524100-8, 31000000-6, 42923110-6, 38510000-3, 38631000-7, 44812300-8, 39192000-1, 30190000-7, 39300000-5

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ NR: 1

NAZWA: Dostawa pomocy dydaktycznych

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

W wyniku błędu osoby wykonującej czynności kancelaryjne otwarte zostały przed upływem terminu składania ofert w Kancelarii Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie dwie oferty, tj: - oferta Strefy Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37 - 300 Leżajsk (data wpływu 26.07.2019 r.), - oferta PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20 – 709 Lublin (data wpływu 26.07.2019 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zdarzenie oraz wykładnię i interpretacje aktualnego stanu prawnego, w tym również wyroki KIO stwierdzić należy, iż przedmiotowe postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzję o unieważnieniu postępowania podjęto w wyniku stwierdzenia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia ofert, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu ich składania a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Ponadto art. 86 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z zawartością ofert nie można się zapoznać przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia. W myśl wyroku KIO z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2303/16) „otwarcie ofert stanowi rodzaj kamienia milowego w postępowaniu, co do którego zachowane winny być warunki jawności i przejrzystości, tak aby wyniki podejmowanych w toku oceny ofert czynności nie budziły wątpliwości co do ich prawidłowości”. Jednocześnie zaznacza się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo sunięcie może nastąpić w dowolny sposób

byłoby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za możliwością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 jest fakt, że Zamawiający unieważniając przed podpisaniem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy (wyrok z dnia 10 września 2014 r. sygn. akt KIO 1804/14). Zaistniałe przesłanki wskazują na konieczność unieważnienia ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

CZĘŚĆ NR: 2

NAZWA: Dostawa map, podręczników i gier

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

W wyniku błędu osoby wykonującej czynności kancelaryjne otwarte zostały przed upływem terminu składania ofert w Kancelarii Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie dwie oferty, tj: - oferta Strefy Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37 - 300 Leżajsk (data wpływu 26.07.2019 r.), - oferta PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20 – 709 Lublin (data wpływu 26.07.2019 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zdarzenie oraz wykładnię i interpretacje aktualnego stanu prawnego, w tym również wyroki KIO stwierdzić należy, iż przedmiotowe postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzję o unieważnieniu postępowania podjęto w wyniku stwierdzenia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia ofert, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu ich składania a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Ponadto art. 86 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z zawartością ofert nie można się zapoznać przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia. W myśl wyroku KIO z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2303/16) „otwarcie ofert stanowi rodzaj kamienia milowego w postępowaniu, co do którego zachowane winny być warunki jawności i przejrzystości, tak aby wyniki podejmowanych w toku oceny ofert czynności nie budziły wątpliwości co do ich prawidłowości”. Jednocześnie zaznacza się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo sunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za możliwością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 jest fakt, że Zamawiający unieważniając przed podpisaniem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy (wyrok z dnia 10 września 2014 r. sygn. akt KIO 1804/14). Zaistniałe przesłanki wskazują na konieczność unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

CZĘŚĆ NR: 3

NAZWA: Dostawa produktów elektrycznych

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

W wyniku błędu osoby wykonującej czynności kancelaryjne otwarte zostały przed upływem terminu składania ofert w Kancelarii Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie dwie oferty, tj: - oferta Strefy Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37 - 300 Leżajsk (data wpływu 26.07.2019 r.), - oferta PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20 – 709 Lublin (data wpływu 26.07.2019 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zdarzenie oraz wykładnię i interpretacje aktualnego stanu prawnego, w tym również wyroki KIO stwierdzić należy, iż przedmiotowe postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzję o unieważnieniu postępowania podjęto w wyniku stwierdzenia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia ofert, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu ich składania a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Ponadto art. 86 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z zawartością ofert nie można się zapoznać przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia. W myśl wyroku KIO z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2303/16) „otwarcie ofert stanowi rodzaj kamienia milowego w postępowaniu, co do którego zachowane winny być warunki jawności i przejrzystości, tak aby wyniki podejmowanych w toku oceny ofert czynności nie budziły wątpliwości co do ich prawidłowości”. Jednocześnie zaznacza się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo sunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za możliwością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 jest fakt, że Zamawiający unieważniając przed podpisaniem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy (wyrok z dnia 10 września 2014 r. sygn. akt KIO 1804/14). Zaistniałe przesłanki wskazują na konieczność unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

CZĘŚĆ NR: 4

NAZWA: Dostawa produktów elektrotechnicznych

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

W wyniku błędu osoby wykonującej czynności kancelaryjne otwarte zostały przed upływem terminu składania ofert w Kancelarii Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie dwie oferty, tj: - oferta Strefy Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37 - 300 Leżajsk (data wpływu 26.07.2019 r.), - oferta PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20 – 709 Lublin (data wpływu 26.07.2019 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zdarzenie oraz wykładnię i interpretacje aktualnego stanu prawnego, w tym również wyroki KIO stwierdzić należy, iż przedmiotowe postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzję o unieważnieniu postępowania podjęto w wyniku stwierdzenia niemożliwej

do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia ofert, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu ich składania a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Ponadto art. 86 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z zawartością ofert nie można się zapoznać przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia. W myśl wyroku KIO z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2303/16) „otwarcie ofert stanowi rodzaj kamienia milowego w postępowaniu, co do którego zachowane winny być warunki jawności i przejrzystości, tak aby wyniki podejmowanych w toku oceny ofert czynności nie budziły wątpliwości co do ich prawidłowości”. Jednocześnie zaznacza się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo sunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za możliwością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 jest fakt, że Zamawiający unieważniając przed podpisaniem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy (wyrok z dnia 10 września 2014 r. sygn. akt KIO 1804/14). Zaistniałe przesłanki wskazują na konieczność unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

CZĘŚĆ NR: 5

NAZWA: Dostawa pomocy edukacyjnych

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

W wyniku błędu osoby wykonującej czynności kancelaryjne otwarte zostały przed upływem terminu składania ofert w Kancelarii Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie dwie oferty, tj: - oferta Strefy Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37 - 300 Leżajsk (data wpływu 26.07.2019 r.), - oferta PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20 – 709 Lublin (data wpływu 26.07.2019 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zdarzenie oraz wykładnię i interpretacje aktualnego stanu prawnego, w tym również wyroki KIO stwierdzić należy, iż przedmiotowe postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzję o unieważnieniu postępowania podjęto w wyniku stwierdzenia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia ofert, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu ich składania a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Ponadto art. 86 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z zawartością ofert nie można się zapoznać przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia

lub otwarcia. W myśl wyroku KIO z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2303/16) „otwarcie ofert stanowi rodzaj kamienia milowego w postępowaniu, co do którego zachowane winny być warunki jawności i przejrzystości, tak aby wyniki podejmowanych w toku oceny ofert czynności nie budziły wątpliwości co do ich prawidłowości”. Jednocześnie zaznacza się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo sunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za możliwością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 jest fakt, że Zamawiający unieważniając przed podpisaniem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy (wyrok z dnia 10 września 2014 r. sygn. akt KIO 1804/14). Zaistniałe przesłanki wskazują na konieczność unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

CZĘŚĆ NR: 6

NAZWA: Dostawa drobnych przedmiotów

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

W wyniku błędu osoby wykonującej czynności kancelaryjne otwarte zostały przed upływem terminu składania ofert w Kancelarii Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie dwie oferty, tj: - oferta Strefy Kreatywności Justyna Fus, ul. Opalińskiego 4, 37 - 300 Leżajsk (data wpływu 26.07.2019 r.), - oferta PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20 – 709 Lublin (data wpływu 26.07.2019 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zdarzenie oraz wykładnię i interpretacje aktualnego stanu prawnego, w tym również wyroki KIO stwierdzić należy, iż przedmiotowe postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzję o unieważnieniu postępowania podjęto w wyniku stwierdzenia niemożliwej do usunięcia wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia ofert, doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu ich składania a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Ponadto art. 86 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że z zawartością ofert nie można się zapoznać przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia. W myśl wyroku KIO z dnia 14 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2303/16) „otwarcie ofert stanowi rodzaj kamienia milowego w postępowaniu, co do którego zachowane winny być warunki jawności i przejrzystości, tak aby wyniki podejmowanych w toku oceny ofert czynności nie budziły wątpliwości co do ich prawidłowości”. Jednocześnie zaznacza się, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16). Jednocześnie owo sunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Kluczowym argumentem przemawiającym za możliwością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 jest fakt, że

Zamawiający unieważniając przed podpisaniem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą uprawniającą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do żądania unieważnienia umowy, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy (wyrok z dnia 10 września 2014 r. sygn. akt KIO 1804/14). Zaistniałe przesłanki wskazują na konieczność unieważnienia ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp przez Zamawiającego.

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.