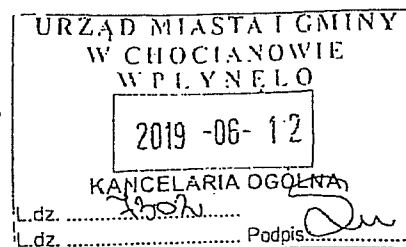


UCHWAŁA Nr
 Rady Miejskiej w Chocianowie
 z dnia2019 r.



w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Artura Wandycza

Na podstawie art.24 d oraz art. 24f ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506) stwierdza się

- § 1. Wygaśnięcie mandatu radnego Artura Wandycza wskutek prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu komunalnym.
- § 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.
- § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

UZASADNIENIE

W związku z ujawnieniem faktu zawarcia co najmniej jednej umowy cywilno-prawnej pomiędzy Radnym Arturem Wandyczem a instytucją kultury RCK w nawiązaniu do art. 24 d oraz art. 24f ust. 1 Ustawy z dnia 8 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506), które mówią, że:

„Wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilno-prawnej.” oraz „Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.” należy stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego Artura Wandycza.

RCK jest jednostką organizacyjną gminy Chocianów, podległą burmistrzowi, finansowaną ze środków budżetu gminy Chocianów. W przypadku zaistnienia okoliczności opisanych powyżej powstał oczywisty konflikt interesów radnego zobowiązanego do kontroli podmiotów, które go zatrudniają lub są stroną innych umów (reprezentują stronę) zawartych przez tego radnego. Podważa to zaufanie do rzetelności sprawowania przez radnego funkcji kontrolnej wobec osób zarządzających mieniem komunalnym gminy Chocianów. Ponadto radny Artur Wandycz wykorzystał mienie komunalne do osiągnięcia własnych korzyści. Mienie komunalne obejmuje bowiem aktywa, które stanowią nie tylko nieruchomości gruntowe oraz budynki i budowle (majątek trwały), ale także środki pieniężne. Skoro w ujęciu rachunkowym środki finansowe stanowią aktywa pieniężne, to są składnikiem majątku danej jednostki.



hals
25.07.2019

URZĄD MIASTA I GMINY W CHOCIANOWIE WPLYNEŁO	
2019-07-25	
KANCELARIA OGÓLNA	
L.dz. 2600	Podpis. S
L.dz.	

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 22 lipca 2019 r.

NK-N.4102.18.2019.MC

Pani
Anna Pichała
Radna Rady Miejskiej w Chocianowie

W odpowiedzi na Pani wniosek z dnia 2 lipca 2019 r. o wydanie zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Chocianowie Artura Wandycza informuję, że w ocenie Wojewody Dolnośląskiego nie zachodzą przesłanki uzasadniające stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Chocianowie Artura Wandycza.

Zgodnie z dyspozycją art. 24d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506) wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej. Dla prawidłowego odkodowania treści tego przepisu niezbędne jest między innymi ustalenie właściwego znaczenia pojęcia "wójt", użytego na gruncie tego przepisu. Przepis stanowi bowiem, że osobą powierzającą wykonywanie pracy ma być wójt. Uwzględniając jednak treść art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą - przyjęć należy, że osobą powierzającą radnemu wykonywanie pracy może być również, poza wójtem, zastępca wójta, działający samodzielnie lub z inną upoważnioną osobą. Przepis ten dotyczy także zastępcy wójta niemającego upoważnienia udzielonego w trybie art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ale działającego na podstawie art. 28g ustawy, w związku z przejściem zadań i kompetencji wójta w wyniku pojawienia się przemijającej przeszkody w ich wykonywaniu przez samego wójta.

Tak "rozszerzone" pojęcie wójta nie będzie jednak obejmowało innych niż wskazane wyżej podmioty. Dlatego przyjmuje się, że powierzenia wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej dokonać może kierownik jednostki organizacyjnej gminy - skoro bowiem radny może, w ramach stosunku pracy, pozostawać "szeregowym" pracownikiem jednostki organizacyjnej gminy, to również kierownik takiej jednostki organizacyjnej może powierzyć radnemu gminy wykonywanie pracy w tej jednostce organizacyjnej na podstawie umowy cywilnoprawnej. Pogląd ten znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie, na przykład w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 10 lipca 2008 r., w którym Sąd stwierdził, że „Dopuszczalność zawarcia umowy z radnym przez kierownika zakładu budżetowego gminy wynika z interpretacji przepisów art. 24 a oraz 24 b ustawy

o samorządzie gminnym. Zgodnie z powołanymi przepisami zarówno radny, jak i osoba wybrana na radnego nie może wykonywać pracy w ramach stosunku pracy w urzędzie gminy, w której sprawuje lub uzyskała mandat, oraz nie może wykonywać funkcji kierownika lub jego zastępcy w jednostce organizacyjnej gminy. A contrario stwierdzić należy, iż osoba wybrana na radnego lub radny może wykonywać pracę w ramach stosunku pracy w jednostce organizacyjnej gminy, innej niż urząd gminy, z wyjątkiem funkcji kierownika lub z-cy kierownika tej jednostki. Skoro zatem radny może, w ramach stosunku pracy, pozostawać "szeregowym" pracownikiem jednostki organizacyjnej gminy, to – stosując argumentację a maiori ad minus – również kierownik takiej jednostki organizacyjnej może powierzyć radnemu gminy, wykonywanie pracy w tej jednostce organizacyjnej na podstawie umowy cywilnoprawnej”.

We wniosku z dnia 2 lipca 2019 r. zarzuca Pani radnemu Arturowi Wandyczowi naruszenie przepisu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, poprzez prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystywaniem mienia komunalnego gminy, tj. wykonywanie usług (przygotowanie grochówki) na rzecz Chocianowskiego Ośrodka Kultury w Chocianowie. W myśl art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Należy jednak wskazać, że radny Pan Artur Wandycz nie figuruje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe.

Jedynie w celu przypomnienia wskazuję, że zgodnie z art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 694) naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności stanowi przesłankę wygaszenia mandatu radnego. W myśl art. 383 §2 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu radnego z tej przyczyny stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Dopiero w sytuacji gdy rada nie wypełni tego obowiązku to, na podstawie art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda wzywa radę do podjęcia uchwały w terminie 30 dni. W myśl ust. 2 tego przepisu W razie bezskutecznego upływu terminu określonego w ust. 1, wojewoda, po powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji publicznej, wydaje zarządzenie zastępcze.

Z poważaniem
Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Małgorzata Hasiewicz
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Rada Miejska w Chocianowie.