

Protokół Nr XXXVIII/13

z nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Chocianowie

z dnia 24 października 2013 r.

Obrady XXXVIII sesji otworzył o godzinie 13:30 Przewodniczący Rady Miejskiej Ryszard Bartosz. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości oświadczył, iż na ogólny stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy w Chocianowie w sali konferencyjnej nr 16.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

- Regina Olszewska – Sekretarz Miasta i Gminy Chocianów,
- Stanisława Potoczna – Skarbnik Miasta i Gminy Chocianów,
- Mariola Zapotoczna – Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy Chocianów,
- Renata Napieralska – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Mirosława Wendzonka - Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji,
- Jerzy Staszczak – wz. Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Sportu, Spraw Społecznych i Zdrowia,
- Sołtysi sołectw Gminy Chocianów – wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu oraz
- Henryka Horbatowska – Radca Prawny.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXXVIII.246.2013.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Chocianów na 2013r. – projekt Nr XXXVIII.247.2013.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych – projekt Nr XXXVIII.248.2013.
5. Zamknięcie obrad.

Punkt 2.

W sali obrad obecnych 14 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chocianów – projekt Nr XXXVIII.246.2013.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w powyższej sprawie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pierwsze pytanie do Pana Przewodniczącego – zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym, jaki był powód tego nadzwyczajnego zwołania? Z tego co widzę, za parę dni mamy następną sesję. Nie można było ująć tego w normalnym programie?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Niezbędne są zmiany do przeprowadzenia jeśli chodzi o zmianę budżetu czy zmiany w wieloletniej prognozie finansowej. Natomiast w kwestii sesji czy nadzwyczajnej czy zwykłej, to może nie do mnie pytanie.”

Przewodniczący Rady zabierając głos wyjaśnił, iż zaistniała potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, ponieważ gmina zobowiązana jest do uregulowania płatności za zakończone inwestycje.

Kolejno Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Norbertowi Piotrowskiemu:

„ – Chciałem się zapytać Pani Skarbnik, bo zmieniamy planowane wydatki, zmniejszamy o kwotę 666.000 zł skutek otrzymania decyzji informującej o wysokości dotacji celowej z budżetu państwa na zadanie inwestycyjne – można coś więcej na ten temat?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Wprowadzając zadanie inwestycyjne pod nazwą, w skrócie powiem „schetynówka” czyli przebudowa dróg gminnych, wprowadzaliśmy zadanie w wartości kosztorysowej określonej dla tegoż zadania, wartości finansowania 50% środków gminnych, 50% środków dotacji z budżetu państwa. Po procedurze przetargowej, po wyłonieniu wykonawcy ustaleni już jak gdyby całościowej kwoty, kiedy ta informacja dotarła do służb wojewody otrzymaliśmy w miesiącu wrześniu decyzję wojewody o przyznaniu konkretnej wysokości dotacji celowej z budżetu państwa. Początkowo była to dotacja planowana, przez nas prognozowana, co do wartości jako 50% udziału gminy i 50% dotacji z budżetu państwa. W związku z tym, że taka decyzja od wojewody wpłynęła należy tą wartość skorygować i doprowadzić do wysokości zgodnej z decyzją.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Jaką kwotę dofinansowania otrzymujemy?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Jest to 1.076,546 zł.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pani to bierze teraz z zapisu budżetowego?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Tak i taka jest wysokość dotacji przyznanej decyzją.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Dostaliśmy mniejszą kwotę od planowanej?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Nie. Była planowana kwota 1.743,502 zł, była to kwota 50% wartości kosztorysowej. Przetarg odbył się. Taka informacja do wojewody dotarła, w związku z tym wojewoda określił już jako 50% wysokości przyznanej dotacji w wysokości 1.076,546 zł. I to jest kwota ostateczna przyznana z budżetu państwa na inwestycję.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Kolejne pytanie mam – w rozchodach budżetu wydatki majątkowe wzrastają o kwotę 98.000 zł na budowę budynku socjalnego w Chocianowie. Skąd ta kwota wzrostu? Czy były roboty dodatkowe? Czy jakieś dodatkowe aneksy do umowy? Coś można więcej?”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Kwota zaplanowana na inwestycje, to była kwota szacunkowa. Po przeprowadzonym przetargu i po zawarciu umów kwota ta wynosiła, tak jak w budżecie było. Natomiast zwiększenie tylko i wyłącznie na wydatkach samych jeśli chodzi o budynek socjalny, to wzrosła ona o kwotę 67.000 zł robót dodatkowych, które zostały wykonane w miesiącu lutym tego roku, w związku z koniecznością wymiany gruntu pod budynkami stawianymi. I to jest ta kwota jeśli chodzi o jakiegokolwiek roboty dodatkowe. Natomiast umowa na same roboty budowlane opiewała na 1.417,972 zł z czego poza tym jeszcze kwota 259.000 zł była przeznaczona na infrastrukturę techniczną, czyli to było na podniesienie kapitału dla wodociągów na wykonanie sieci jak i przyłączy do budynku. Jeszcze może tylko w woli informacji - oczywiście tutaj dofinansowanie z Krajowego Banku Gospodarki również się zmieni, ponieważ sam przetarg wykazał mniejsze kwoty, mniejszy kontrakt o niższej wartości. Natomiast umowę mamy podpisaną z bankiem do 30% finansowania. W pierwszej wersji była to kwota wyższa, w tej chwili ona będzie skorygowana przy następnych korektach budżetu na kwotę w granicach 425.000 zł, ja to tak obliczyłam orientacyjnie, natomiast wniosek będziemy dopiero po zakończeniu składać na całość dofinansowania. Także te dofinansowania w zależności od tego jaki był przetarg i jakie rezultaty przetargu na roboty budowlane takie są kwoty dofinansowania. W „schetyńówce” jest 50%, w budynku socjalnym jest 30%.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Pani Skarbnik, rubryka 6.2 rok 2013 mamy 46,07% to jest poziom naszego zadłużenia w stosunku do dochodów. Proszę mi powiedzieć jak daleko nam do maksymalnego progu?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Planowany wskaźnik zadłużenia na 2013 r. to faktycznie 47,60%. Nie mniej, tak jak już Państwu mówimy to od dłuższego czasu, że od 2014 r. zaczynają obowiązywać tzw. indywidualne wskaźniki zadłużenia dla poszczególnych jednostek samorządu. Praktycznie wskaźnik 60% przestaje funkcjonować z tytułu całościowego zadłużenia gminy i przestaje też obowiązywać wskaźnik 15% z tytułu spłaty w danym roku, rozchody plus odsetki. Te indywidualne wskaźniki zadłużenia gminy dla każdej jednostki wynikają z nowej ustawy o finansach publicznych. Weszła ta ustawa 27 sierpnia 2009 r. i tyle jak gdyby było czasu dla jednostek na w części dostosowanie się do nowych wymogów do nowej sytuacji. Co te wskaźniki uczyniły? Takie miały zadanie, ponieważ poprzednio obowiązujące jeszcze do końca 2013 r. 60% i 15% nie zawsze były takimi wskaźnikami obiektywnymi, prawidłowymi dla każdej jednostki. Stąd też być może decyzja ministra finansów i wprowadzenie tych wskaźników dla każdej gminy z osobna. Praktycznie nasze zadłużenie obniża się, chociażby ten planowany wskaźnik na 2013 r. Jednak indywidualny wskaźnik dla naszej gminy powoduje, że zaczynamy mieć problemy. Konkretnie ze spłatami, ze wskaźnikami w danym roku, mówi o tym art. 243, to jest troszkę więcej liczenia, z tym że te wskaźniki są podane w wieloletniej prognozie finansowej na stronie piątej, to jest kolumna 9.6., 9.7, 9.7.1 w kolumnie też 9.8., 9.8.1 – tu są takie potwierdzenia czy gmina spełnia warunki i wymogi nowej ustawy, czy też nie. W 2013 r. jeszcze nie musimy tego spełniać, zresztą to system generuje wskaźniki, że jest to nie spełnione dlatego, że wskaźnik planowanej łącznie przekracza dopuszczalny wskaźnik i jeszcze w tym roku możemy sobie na to pozwolić. Natomiast od przyszłego roku należy zachować procedury wynikające z ustawy, jeśli chodzi o to, że wydatki bieżące nie mogą przekraczać dochodów bieżących i potem właśnie wynikające z ustawy z art. 243, że w danym roku konkretna spłata plus odsetki nie mogą przekraczać, to jest wyliczenie danego wskaźnika. Musimy się do tego stosować, co też było przyczyną, że w ubiegłym roku

dokonałiśmy jednorazowej spłaty kredytu, który był zaciągnięty w BS Wschowa. W tym roku też jest planowana taka podobna sytuacja. Jest to czynione głównie z tego powodu, ażeby uwolnić części poziom spłaty w danym roku, w tym roku bieżącym kiedy jest bardzo trudna sytuacja. Dlatego to czynimy. Oczywiście to spowodowało też, w tym roku też jest właśnie spłata do BS Wschowa 1.094.400 zł, podczas kiedy pierwotnie było zakładane i była to spłata o wiele niższa, a kredyt miał być spłacany do 2020 r. To jest także przyczyna tego, że spłaty wydłużyliśmy do 2026r. Co należy zrobić? Na pewno kiedy weszła nowa ustawa, kiedy pojawiły się nowe wskaźniki należy zmniejszać, pozostawiać na poziomie wydatki bieżące. Jest to duży problem, przypuszczam, że nie tylko w naszej gminie, w wielu też innych, chociaż być może tam gdzie nie ma dużego zadłużenia jednostki sobie lepiej radzą. Natomiast generalna tendencja i zamysł jest taki, że w jednostce, w gminie konkretnie możemy przeznaczać wydatki bieżące takie jakie mamy dochody bieżące. Powinniśmy mieć jeszcze na spłatę kredytów i pożyczek i obsługi od tych kredytów. Natomiast nie wskazanym jest i raczej taka intencja ustawodawcy była nie wskazanym jest, ażeby kredyty przeznaczać na bieżącą konsumpcję, czyli na bieżące wydatki. Kiedyś była to dowolność, kiedy brakowało środków gmina pod koniec roku mogła zaciągać kredyt, mogła realizować budżet. Natomiast w tej chwili, też nasze starania, moje może już w za dużym stopniu, bo odbiór jest taki a nie inny, akurat dlatego cały czas mówię o zmniejszaniu wydatków bieżących, o korygowaniu ich, a natomiast idą do góry. Wpływ mają na to różne czynniki, chociażby to, że doszło zadanie związane z tym, że zwiększyła się liczba dzieci przedszkolnych, gdzie wydatki bieżące, akurat tutaj jest przejawiony przykład, ale gdzie wydatki bieżące naprawdę w iluś procentowych poszły do góry. Także te nasze wskaźniki w naszej prognozie, oczywiście planowane na ten moment należy zachować, te planowane wskaźniki. Natomiast wykonanie tego roku, wykonanie dochodów, wydatków ze sprzedaży mienia też będzie miało wpływ na to jak wskaźnik w ostateczności będzie wyglądał na przyszły rok i na konkretne lata, bo każdy skończony kolejny rok ma wpływ na to, co i jak będzie się działo i co na gmina może sobie pozwolić w następnych latach.”

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Pani Skarbnik na przyszły rok planowany jest tutaj zgodnie z prognozą sprzedaż majątku gminy na 800.000 zł – to odważny ruch. Czy mamy już obiekty w planie do sprzedaży?

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Zgodnie z procedurą uchwały w sprawie projektu budżetu trwają prace, przygotowania nad nowym projektem budżetu na przyszły rok. Są zaplanowane nieruchomości do sprzedaży z tym, że nie powiem Państwu konkretnie które i za ile, bo nie pamiętam. Nie pamiętam też czy będzie to kwota dokładnie taka jaka jest w tej chwili w wieloletniej prognozie finansowej dlatego, że ta kwota była wprowadzana wcześniej. Natomiast też jak gdyby sytuacja w danym momencie czy już plan na przyszły rok koryguje to kiedy dochodzi do konkretnych prac do budżetu na przyszły rok.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

W trakcie dyskusji na salę obrad przybyła Radna Beata Rolska. Obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0
podjęła uchwałę Nr XXXVIII.246.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 3.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.
Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Chocianów na 2013 r. – projekt Nr XXXVIII.247.2013.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w powyższej sprawie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Krzysztof Leszczyński:

„ – Tutaj głos trzeba zabrać, dlatego że głównie dotyczy to „schetynówki”. Jak Państwo wiecie cały czas było mówione, zresztą to było też na komisjach podnoszone przeze mnie okrojenie tej inwestycji z ulicy Słonecznej, część ulicy Świerkowej, dojazdu do ulicy Krótkiej. Ten dojazd do ulicy Krótkiej jest to bardzo taki szczególny moment, który ogromnie poprawiłby komunikację na całym osiedlu. Brak tych 20m drogi spowoduje duże niezadowolenie wydaje mi się. Zastanawiałem się dlaczego tak się stało. Widzę, że wojewoda dał nam o 600.000 zł mniej jak planowaliśmy czyli to jest mniej więcej ta kwota, która na dokończenie całego osiedla by wystarczyła. To jest moje myślenie. Może bym usłyszał jeszcze raz od Pani Kierownik albo od Pani Skarbnik dlaczego tak do końca się stało? Dlatego zadałem też to pytanie odnośnie zadłużenia gminy czy mamy możliwości sfinansowania tego w całości, słyszę tutaj, że nie. Wniosek z kolei komisji gospodarczej, który powstał na ostatniej komisji, mam nadzieję, że Pani Przewodnicząca przekazała to Panu Burmistrzowi o to, aby zastanowić się bardzo poważnie nad dokończeniem tych dróg. Była mowa o II etapie, aczkolwiek chyba będzie to zupełnie nowa inwestycja, bo w tym momencie II etap nie wchodzi w grę, skoro ta inwestycja jest w całości już w takim okrojonym stanie będzie zakończona. Dlaczego tak się do końca stało? Proszę mnie po prostu uspokoić i mieszkańców tego osiedla również.”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Zacznę od tego, że projekt który w tej chwili jest realizowany był opracowany na podstawie koncepcji. Koncepcja zakładała akurat taki zakres robót i na tej podstawie powstał projekt bez ulicy tak jak wiemy Świerkowej i Słonecznej. Kończy się on na pewnych odcinakach, które faktycznie w terenie można by powiedzieć, że należałoby dokończyć. Co do ulicy Krótkiej dojeżdżenie inwestycji czy powiedzmy dorobienie tego jest w tej chwili w kwestii rozważania, analizy i kto wie czy nie będzie po prostu zakończone do ulicy Krótkiej, żeby tam można było spokojnie dojechać, dojeść i później dalej sobie jechać i tak samo do Kwiatowej. Czyli te dwa punkty, które zostały ucięte, te parę metrów jest w tej chwili w rozważaniu. Nie chciałabym powiedzieć, że będą robione. Zrobimy to będzie, nazwijmy to w ten sposób. Natomiast pytanie padło dlaczego jest okrojone dofinansowanie o 600.000 zł? Mówię tak – wniosek był składany do wojewody na podstawie kosztorysu inwestorskiego, opiewał ten sam zakres robót, co w tej chwili wykonujemy, czyli tak jak jest, jak Państwu pokazywałam niejednokrotnie projekt. Natomiast po przetargu okazało się, że sam kontrakt można zawrzeć o kwotę niższą, niższą niż o wartość tą. W związku z tym 50% dofinansowania od kwoty 3.400.000 zł, co mieliśmy w kosztorysie inwestorskim, 50% to było 1.700.000 zł. Natomiast po przetargu kwota ta wynosiła 2.150.00 zł - 50% tego to jest tak jak tutaj mamy. W związku z tym nie to, że wojewoda nam mniej przyznał, proszę tego tak nie uznawać. Przyznał tyle ile mógł najwięcej, bo 50% takie są przepisy, inne gminy otrzymały 20%, 30% w zależności od punktacji myśmy otrzymali tą najwyższą możliwą dofinansowania te 50%. Natomiast co do dalszego etapu jakby realizacji tego osiedla w całości na dzień dzisiejszy

analizujemy możliwości ale to jest cała procedura od nowa, to jest koncepcja, to jest projekt, to jest zagwarantowanie przede wszystkim pieniędzy w budżecie no i następnie realizacja. Także tak temat na dzień dzisiejszy wygląda.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Pani Skarbnik chciałem się zapytać o zmiany w budżecie – zwiększamy dochody budżetu w rozdziale 90095 o 14.000 zł z tytułu wpływu z zawartej umowy z MZGKiM w Chocianowie związanej z rozliczeniem projektu „Zwiększenie potencjału gospodarczego gminy Chocianów przez rewaloryzację zabytkowego centrum miasta”. Coś więcej na ten temat?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – W tej chwili są to planowane do budżetu gminy wpływy z tytułu rozliczenia jeszcze poprzedniej rewitalizacji. Miejski Zakład jako zarządca budynków, zarządca też wspólnot uczestniczył w rozliczeniu kiedy był I etap rewitalizacji przy udziale wspólnot. W ówczesnym czasie było to jak gdyby inaczej z punktu widzenia finansowego przeprowadzane, to gmina realizowała całościowe zadanie, w tym czasie gmina całość zadania finansowała i potem zarządca Miejski Zakład ma to regulować jako spłaty, jako zobowiązanie wspólnot i wpłacać to do budżetu gminy. Te środki w pierwotnym budżecie nie były zaplanowane, taka umowa jest zawarta, co prawda jest ona trudna w realizacji ze względu na to, że Miejski Zakład boryka się z problemami finansowymi i te środki w całości do nas z wynikającej umowy nie wpływają. Tak było, taka jest sytuacja, ta ostatnia rewitalizacja była już inaczej pod względem finansowym realizowana, inaczej to przebiegało. Wspólnoty miały zabezpieczone środki, brały kredyty i było inne finansowanie i stąd ta kwota do budżetu, ponieważ po prostu nie była ujęta w planie dochodów.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Zwiększenia dochodów w dalszym ciągu – w rozdziale 75814 zwiększamy o kwotę 31.000 zł z tytułu przyznania dotacji celowej z budżetu państwa, z przeznaczeniem na zwrot części wydatków poniesionych w ramach funduszu sołectkiego w 2012 r. Rozumiem, że to jest już cała kwota zwrotu? Czy to jest częściowa?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Akurat ta kwota o której Pan mówi są to dochody bieżące jest to dotacja jako zwrot części wydatków w części bieżącej. Natomiast jeszcze w dochodach majątkowych jest kwota 11.633,033 zł, ponieważ dotacja jest przeznaczana pod kątem wydatkowanych środków czy to były wydatki bieżące czy to były wydatki majątkowe i w takiej samej proporcji są zwracane do budżetu gminy, czyli dotacja majątkowa i dotacja bieżąca, ale to jest łączna kwota, to jest cała kwota, która wpłynęła do budżetu jako zwrot poniesionych wydatków w części 30%, bo taki jest udział gminy Chocianów.

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Czyli na całość to wychodzi 35% tego co wydatkowaliśmy, tak?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Na pewno jest to kwota stanowiąca 30%, bo taką wysokość możemy otrzymać. Najniższy jest pułap 10, 20 i 30%. Akurat my mieścimy się w tym progu maksymalnym.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Kolejne pytanie w zwiększeniu wydatków w rozdziale 75023 zwiększamy o kwotę 1.851 zł z tytułu przyznanego odszkodowania. Co to za odszkodowanie?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Część dotyczyła odszkodowania przyznanego. W urzędzie było zalanie piwnicy w miesiącu lipcu i to kwota była 1.300 zł. Natomiast po stronie wydatków jest akurat 1.851 zł wynikało też pewnie z rozliczenia, z ułożenia budżetu więc akurat ta różnica jest też z innych środków. Ale dotyczyło to zalania i zwrotu z tytułu ubezpieczenia, bo takie sytuacje się u nas dzieją jeśli chodzi o ten najniższy poziom urzędu.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – W planie dotacji na 2013 r. dla pomiotów należących do sektora finansów publicznych realizacja zadań publicznych w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, tu kwota się zmienia niż poprzednio była planowana. Z czym to związane jest?”

Skarbnik MiG Chocianów Stanisława Potoczna:

„ – Jeśli chodzi o wydatki związane z realizacją zadań przeciwdziałania alkoholizmowi jest to realizacja programu. Planowane są wydatki, planowana była wysokość dotacji. Najprawdopodobniej poprzednia wysokość dotacji nie będzie realizowana a wiadomo, że te środki są znaczone i należy je wykorzystać w danym roku budżetowym. W związku z tym jeśli nie będą to środki przekazane jako dotacja więc należy wydatkować w innej postaci w wydatków rzeczowych i stąd zmniejszenie, była zaplanowana natomiast nie koniecznie akurat w tej sytuacji, w sytuacji tego programu te środki w całości są wydatkowane w ramach dotacji.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Zwiększenia wydatków w rozdziale 70001 zwiększamy kwotę dotacji przedmiotowej dla MZGKiM o 21.000 zł. Czy będą to środki przeznaczone na naprawę dróg lokalnych?”

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Mirosława Wendzonka:

„ – Stawki dotacji będą ulegały zmianie, będą to stawki które się zmieniają na zasobie komunalnym, na odśnieżaniu i jeszcze na jednym dziale, ale będzie to przedstawione w uchwale na sesji kolejnej.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Podejmując uchwałę o zwiększeniu chcemy wiedzieć na co to idzie. Na kolejnej sesji będzie dotacja, a mamy zwiększenie w dniu dzisiejszym.”

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Mirosława Wendzonka:

„ – Tylko częściowo na drogi gruntowe, w nie dużej wysokości będzie dotacja przeznaczona na naprawę dróg.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – Dlaczego akurat mówię o tych drogach lokalnych? Moje osiedle Kasztanowa, Topolowa, Brzozowa, Akacyjowa nie zostało ruszone w tym roku palcem, przepraszam dzisiaj Miejski Zakład wszedł na roboty bieżące, dlatego się pytam czy ta kwota będzie na całość zadania? Pisałem wnioski i dostałem odpowiedź, że to Miejski Zakład ma w swoim zakresie naprawę dróg. Miejski

Zakład twierdzi, że dotacja jest za mała dlatego chciałbym mieć pewność, że ta kwota też będzie między innymi na naprawę i dokończenie dróg w mieście Chocianowie, bo na terenach wiejskich był ogłoszony przetarg, firma wygrała, zostały tam drogi naprawione dlatego chciałbym wiedzieć czy w mieście będzie to naprawione?”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Może wyjaśnię tutaj – częściowo pieniądze które zostaną przekazane do Zakładu będą również na drogi nasze gminne gruntowe i na oznakowanie pionowe. Natomiast jeśli chodzi o przetarg, który był ogłoszony, to był ogłoszony ogólnie na drogi, na poprawę dróg gruntowych na terenie gminy, również w tym były drogi na terenie miasta Chocianowa, oczywiście nie wszystkie, bo fundusze jak wiadomo były ograniczone. W związku z tym drogi, które nie zostały wykonane a jest taka możliwość jeszcze, to będą łącznie z drogą Kasztanową o której rozmawialiśmy. Część tych pieniędzy będzie przeznaczona. Natomiast przetarg był ogłoszony dość duży w takim obszernym na drogi gruntowe, wyczerpaliśmy pierwszy jakby etap wartości tej umowy i w przyszłym roku będą mogły być już bezprzetargowo uzupełniające roboty wykonane na drogach gruntowych, ale to już z przyszłorocznego budżetu, 50% kwoty wydanej w tym roku.”

Radny Norbert Piotrowski:

„ – W takim razie prosiłbym może na następną sesję o wykaz tych dróg, które zostały naprawione. Generalnie mamy ogłoszone zadanie, a nie znamy zakresu tych robót które były wykonane w ramach tego przetargu, to było 40.000m2 naprawy nawierzchni dróg. Także prosiłbym o taką informację może w jakimś wykazie graficznym, żeby było widać które konkretnie drogi w ramach tego przetargu i oczywiście w mieście, bo ja nie widziałem żeby w mieście była gruntowa ruszona.”

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Renata Napieralska:

„ – Wykaz tych dróg był dołączony, ja nie mówię że Pan Radny musi akurat znać ale był dołączony do umowy z wykonawcą, także wykaz jest i roboty zostały wykonane, natomiast co do grafiki to oczywiście że przedstawię.”

Więcej głosów nie zgłoszono.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXVIII.247.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 4.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych – projekt Nr XXXVIII.248.2013.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

podjęła uchwałę Nr XXXVIII.248.2013, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5.

W sali obrad obecnych 15 radnych, przy ogólnym stanie 15 radnych.

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Chocianowie, Przewodniczący Rady Ryszard Bartosz o godz. 14:10 ogłosił zamknięcie sesji.

Protokół sporządzono na podstawie nagrania dźwiękowego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Justyna Domańska



Przewodniczący Rady Miejskiej
Ryszard Bartosz

